

Уильям Ф. Энгдаль

# Полный спектр доминирования:

## Тоталитарная демократия в Новом мировом порядке

### Предисловие к русскому изданию

Обычные люди на Западе считают, что «холодная» война закончилась давно, еще в начале 1990-х годов вместе с крахом Советского Союза. К сожалению, это весьма далеко от действительности. Ни для Вашингтона, ни для Пентагона «холодная» война никогда не заканчивалась. Она лишь принимала новые и еще более агрессивные формы: экономические, политические, культурные, военные. Цель ее по-прежнему в том, как ни шокирующе это прозвучит для российских читателей, чтобы полностью разрушить целостность российского государства и российской культуры.

У Пентагона есть свое название для этого процесса. Они именуют его «полным спектром доминирования». Это означает, что вооруженные силы Соединенных Штатов планируют достичь полного контроля на земле, в воздухе, на море и даже в околоземном пространстве, в космосе и киберпространстве. В реальном мире, хотя это может показаться невероятным, единственным серьезным препятствием для такого доминирования остается Россия. Китай, являясь огромной экономической силой, не представляет опасности для вооруженных сил США и НАТО.

Американские планы в отношении России стали более чем очевидны в ноябре 2003 года, а особенно через год, в ноябре 2004, когда американское правительство и его разведывательные службы, действующие через ряд неправительственных организаций, подготовили и провели «цветные» революции в двух республиках бывшего Советского Союза – в Грузии и на Украине. Главная цель – демонтировать в итоге Россию как функционирующее государство, «балканизировать» ее и навсегда воспрепятствовать ее возрождению как дееспособного государства.

Необходимо осознать, что разжигаемая англо-американским союзом «холодная» война, начало которой положила «Фултонская речь» Уинстона Черчилля, отнюдь не осталась в далеком прошлом. На самом деле «холодная» война была и остается сегодня частью долгосрочной и довольно безумной стратегии влиятельных кругов американо-британского истеблишмента – привести весь мир под свое прямое управление.

В этой глобальной борьбе за власть есть целый набор важных инструментов. Во-первых, контроль над нефтью и нефтяными месторождениями, позволяющий регулировать доступ других государств к источникам энергоносителей. Об этом моя первая книга этой серии **«Столетие войны: англо-американская нефтяная политика и Новый мировой порядок»**. Во-вторых, попытка управлять мировыми поставками посевного материала для сельского хозяйства, используя генетические манипуляции и патентуя семена сои, кукурузы, риса, пшеницы и других основных зерновых культур, о чем повествует моя вторая книга **«Семена разрушения: тайная подоплека генетических манипуляций»**. В-третьих, попытка создания финансовой системы, в которой все остальные мировые, региональные и национальные валюты в конечном итоге будут поглощены единой глобальной валютой под контролем финансовой элиты Лондона и Нью-Йорка.

Книга, которая сейчас лежит перед вами, – продолжение моего исследования современной англо-американской геополитики и ее значения для мира в наши дни. В ней рассказывается о новых методах смены режима, которые Пентагон использовал в своем стремлении к «полному спектру доминирования» и проясняется важность российской стратегии нефтяной и газовой дипломатии в одном из самых сложных сражений «нерегулярной войны», когда-либо проходившем между двумя боющими силами.

После падения Берлинской стены я открыл для себя Россию и обрел бесценную дружбу со многими русскими. Я пришел к осознанию того, что, несмотря на огромные экономические сложности, несмотря на огромные людские потери Второй мировой войны и несмотря на разрушенную за сорок лет «холодной» войны экономику, есть та часть русской души, которая полна решимости снова выстоять. Для меня это был большой урок. Этой России и этим русским я предлагаю свою книгу.

Ф. Уильям Энгдаль, Висбаден, Германия,  
февраль 2010 года

### Введение

Менее двадцати лет прошло с момента краха Советского Союза и завершения многолетней эры поляризованного мира под сенью двух соперничающих военных супердержав. В 1989 году коммунистическая Восточная Германия, Германская Демократическая Республика, начала выходить из-под советского контроля, и уже к ноябрю того же года была по камешкам разобрана ненавистная Берлинская стена. От радости люди танцевали на стене, потому что верили: грядет новая свобода, рай «американского образа жизни».

К концу 1980-х годов крах Советского Союза стал неизбежен. У экономики отобрали буквально все, чтобы прокормить бесконечную гонку вооружений с основным конкурентом и противником в «холодной» войне – Соединенными Штатами. К концу 1989 года советские лидеры были уже достаточно прагматичны, чтобы пересмотреть последние остатки марксистской идеологии и выбросить белый флаг капитуляции. «Капитализм свободного рынка» выиграл у «управляемого государством социализма».

Крах Советского Союза вызвал ликование повсюду за исключением Белого дома, где президент Джордж Буш-старший сначала запаниковал. Похоже, он не был уверен, как Соединенные Штаты смогут дальше оправдывать свои огромные военные расходы и значительный разведывательный аппарат (начиная с ЦРУ и до Управления по национальной безопасности, Разведывательного управления Министерства обороны и так далее) без врага в лице Советов. Джордж Буш-старший сам был и продуктом и строителем государства Национальной безопасности времен «холодной» войны. Его мир был миром «образа врага», шпионажа и секретности, миром, в котором во имя «национальной безопасности» часто нарушалась американская Конституция. Его собственным специфическим видением мира было государство в государстве, мир, каждый кусочек которого столь же управляем из центра, как это было в Советском Союзе. Только вместо советского Политбюро в этом мире решения принимались частными оборонными транснациональными корпорациями и энергетическими конгломератами, а также их совместными предприятиями. Военные контракты пронизывали каждый сектор экономики Соединенных Штатов, выстраивая будущую постоянную военную машину.

Окончание «холодной» войны означало исчезновение причины для существования тех сегментов американского истеблишмента, власть которых экспоненциально возрастала через расширение послевоенного государства национальной безопасности.

Как единственная супердержава, оставшаяся после краха Советского Союза, Соединенные Штаты имели выбор из двух вариантов, как им иметь дело с новой российской геополитической действительностью.

Они могли бы дать своему поверженному и экономически опустошенному бывшему противнику в «холодной» войне осторожный, но ясный сигнал к открытию новой эры политического и экономического сотрудничества. Запад во главе с Соединенными Штатами мог бы поощрить взаимное снижение уровня угрозы ядерного баланса времен «холодной» войны, основанного на равном доступе к «средствам устрашения», и преобразовать западную промышленность, так же как и восточную в гражданские предприятия, приступить к восстановлению гражданской инфраструктуры и перестраиванию обедневших городов.

США могли бы постепенно демонтировать НАТО, так же как Россия расторгла Варшавский договор, и содействовать атмосфере взаимного экономического сотрудничества, которое могло бы превратить Евразию в одну из самых преуспевающих и процветающих экономических зон в мире.

Но Вашингтон избрал другой путь, чтобы вести дела после окончания «холодной» войны. Этот путь можно понять, исходя только из внутренней логики американской глобальной повестки дня – геополитической. Единственная оставшаяся супердержава выбрала хитрость, обман, ложь и войну, чтобы с помощью военной силы попытаться управлять евразийским центром – своим единственным потенциальным конкурентом в качестве экономического региона.

Державшаяся Джорджем Бушем-старшим, а затем его приятелем и де-факто ставленником президентом-демократом Биллом Клинтон в секрете от большинства простых американцев действительность состояла в том, что для фракции, которая управляла Пентагоном (оборонная военная промышленность, ее многочисленные субподрядчики и гигантские нефтяные и сервисные нефтяные компании, такие как «Халлибуртон»), «холодная» война никогда заканчивалась.

«Новая холодная» война примеряла различные маски и применяла обманчивую тактику до 11 сентября 2001 года, когда ужасное событие дало американскому президенту право объявить постоянную войну врагу, который был повсюду и нигде, который предположительно угрожал американскому образу жизни и служил оправданием законам, которые разрушали сам этот образ жизни во имя новой международной «войны с терроризмом». Грубо говоря, Осам бин Ладен в сентябре 2001 года стал ответом на молитвы Пентагона.

Немногие американцы знали (в значительной степени потому, что национальные СМИ не сообщили об этом), что, начиная с падения Берлинской стены в ноябре 1989 года, Пентагон «осторожно шаг за шагом» преследовал военную стратегию по достижению доминирования на всей планете, цель, которую никогда не достигала ни одна из более ранних великих держав, хотя многие пытались. Пентагон назвал ее «Полный спектр доминирования», и, как указывало это название, его задача состояла в том, чтобы управлять всем и повсюду, включая международные воды, землю, воздух и даже космос и киберпространство.

Десятилетиями эта повестка дня преследовалась, но с намного меньшим размахом удачными операциями ЦРУ в стратегических странах, таких как Иран, Гватемала, Бразилия, Вьетнам, Гана, бельгийское Конго. Теперь крах сдерживавшей супердержавы СССР означал, что эта цель может эффективно преследоваться без всякого сопротивления.

Еще в 1939 году одной частной организацией, нью-йоркским Советом по международным отношениям, в условиях высочайшей секретности был создан маленький элитный круг специалистов. С щедрым финансированием от Фонда Рокфеллера группа намеревалась нанести на карту детали послевоенного мира. С их точки зрения, новая мировая война была неизбежна, и из ее пепла выйдет только один победитель – Соединенные Штаты Америки.

Задача, как ее позже описывали некоторые из участников группы, состояла в том, чтобы заложить фундамент послевоенной американской Империи, но не называя ее так. Это был хитроумный образчик вранья, который на первых порах заставил большую часть мира поверить американским призывам к поддержке «свободы и демократии» во всем мире. К 2003 году после вторжения администрации Буша-младшего в Ирак на основании ложного и юридически недоказанного утверждения, что Саддам Хусейн обладает оружием массового поражения, этот обман стал просвечивать сквозь высокопарные одежды.

В чем же состояли реальные задачи неустанных войн Пентагона? Была ли это стратегия, как некоторые предполагали, направленная на управление основными мировыми запасами нефти в эру грядущего нефтяного дефицита? Или позади американской стратегии, начиная с окончания «холодной» войны, стояло что-то более грандиозное?

Президентство Барака Обамы стало лакмусовой бумажкой, определяющей, была ли агрессивная военная программа восьми лет президентства Буша-младшего чрезвычайным отклонением от основной американской зарубежной военной политики, или напротив, находилась в самом сердце ее долгосрочной повестки дня.

Первые сигналы не вызвали оптимизма у тех, кто понадеялся на разрекламированные перемены. После избрания президент Обама выбрал главой Пентагона давнего приятеля семьи Буша, бывшего директора ЦРУ и бывшего министра обороны Буша-старшего Роберта Гейтса. Он выбрал высших армейских офицеров на посты главы Совета по национальной безопасности и директора Национальной разведки, а его первым деянием в качестве президента стало объявление об увеличении контингента в Афганистане.

Цель этой книги в том, чтобы поместить события последних двадцати лет в более широкий исторический и геополитический контекст для того, чтобы высветить темные углы стратегии и действий Пентагона и показать чрезвычайную опасность для будущего (не только для Соединенных Штатов, но и для всего мира), которую представляет его «полный спектр доминирования». Это не обычная книга по военной политике, скорее, это геополитический анализ влиятельной элиты, которая в течение «холодной» войны вышла из-под контроля и теперь угрожает не только фундаментальным основам демократии, но и всей жизни на планете, наращая риск ядерной войны по небрежности.

Ф. Уильям Энгдаль, апрель 2009 года

## **Глава 1 ВОЙНА В ГРУЗИИ – ПУТИН СБРАСЫВАЕТ БОМБУ**

У нас есть около 50% мирового богатства, но только 6,3% мирового населения... В этой ситуации мы не можем не быть объектом зависти и обиды. Нашей реальной задачей в предстоящий период является разработка модели взаимоотношений, которая позволит нам сохранить это положение диспропорции без положительного ущерба нашей национальной безопасности. Чтобы сделать это, нам придется отказаться от всякой сентиментальности и мечтательности; и наше внимание должно быть сосредоточено всюду на наших непосредственных национальных целях. Мы не должны обманывать себя, что мы сегодня можем позволить себе роскошь альтруизма и мировой благотворительности.

Джордж Кеннан, Государственный Департамент США, 1948 (1)

### Августовские пушки и одно из этих подозрительных чисел

«Восемь восемь восемь» – одно из таких же подозрительных чисел, как и 666 или 911. Некоторые люди придают им большое таинственное значение. Таким образом, выглядело весьма зловеще, что в восьмой день восьмого месяца восьмого года нового столетия маленькая страна из бывшего Советского Союза на территории отдаленного Кавказа решила во имя Великой Грузии отдать приказ своей армии наемников вторгнуться на территорию столь же крошечную, как Люксембург.

В тот день мир смотрел совсем в другую сторону – в Китае начинались Летние олимпийские игры – 2008. По этому случаю в Пекине присутствовали многие мировые лидеры, включая президента США Джорджа Буша-младшего и нового премьер-министра России Владимира Путина.

Неожиданная новость о том, что грузинская армия вторглась в отколовшуюся провинцию Южную Осетию, сначала мало кого заинтересовала. Немногие на Западе вообще когда-либо слышали о Южной Осетии. Республика была далеко и, по определению, не имела большого политического значения.

Как выяснилось, маленькая республика Грузия и ее вторжение в Южную Осетию отметили начало самой опасной фазы в международных отношениях, начиная с кубинского кризиса в октябре 1962 года, когда два противника «холодной» войны, Советский Союз и Соединенные Штаты, стояли лицом к лицу и на волосок от ядерной войны.

Некоторые испугались, что этими «августовскими пушками» XXI век повторяет историю XX, когда столь же отдаленный случай – убийство в августе 1914 года наследника трона Австро-Венгерской монархии сербским убийцей в Сараево – стало спусковым крючком для великой войны в Европе. Другие заговорили о новой «холодной» войне, указывая на взаимное политическое равновесие, основанное на равном доступе к «средствам устрашения», которое доминировало в международных делах примерно с 1946 года до падения Берлинской стены и краха Советского Союза в 1989–1990 годах.

Кубинский кризис 1962 года, как некоторые вспоминали, был спровоцирован фотографиями американской разведки, показывавшими строительство советской ракетной базы на Кубе приблизительно в 150 километрах от Флориды. Такая ракетная база дала бы России возможность нанести ядерный удар по американской земле в течение нескольких минут, не оставляя американским ядерным бомбардировщикам времени на ответный удар.

Лишь немногие на Западе, не причастные к Пентагону и высшим кругам США и НАТО, знали, что советская ракетная установка на Кубе не была внезапной провокацией. Это был неэффективный и опрометчивый ответ России на более раннее американское решение разместить свои ядерные ракеты «Тор» и «Юпитер» на территории страны-члена НАТО Турции в опасной близости к советским стратегическим ядерным шахтам.

Как в случае с Кубой в 1962 году грузинский кризис в 2008 году стал прямым следствием агрессивной провокации, начатой вашингтонскими военными и политическими кругами. (2)



Нападение в августе 2008 года Грузии, поддерживаемое США, удивило Запад только тогда, когда Россия стремительно ответила, чтобы защитить осетин. (Изображение взято из Википедии, автор Andrei nacu at en.wikipedia)

Окончание «холодной» войны, семена новой

«Холодная» война якобы завершилась в ноябре 1989 года, когда Михаил Горбачёв принял решение не отдавать советским танкам в Восточной Германии приказ блокировать растущее ненасильственное антиправительственное протестное движение и позволить Берлинской стене, символу «Железного занавеса», разделявшего Восточную и Западную Европу, пасть. СССР обанкротился в экономическом, военном и политическом отношении.

«Холодная» война была закончена. Запад и Соединенные Штаты Америки – символ права, свободы, демократии и экономического процветания почти для всего мира и особенно для народов бывших коммунистических стран Восточной Европы – победили.

С окончанием «холодной» войны Вашингтон объявил, что отныне его цель – распространение демократии в тот регион мира, который прежде был жестко замкнут в пределах советской социалистической системы, по крайней мере, со времен окончания Второй мировой войны, а во многих случаях – начиная с российской революции 1917 года. Демократия стала самым эффективным оружием Вашингтона для наращивания своего влияния в молодых государствах бывшего коммунистического блока в Европе.

Однако, как хорошо знали древние греческие олигархические семьи, «демократия» была обоюдоострым оружием; с ее помощью можно было управлять недовольной толпой и направлять ее ярость на политических противников. Достаточно лишь контролировать техники формирования общественного мнения и рычаги экономических изменений.

Здесь Вашингтон был хорошо экипирован, он доминировал в глобальных СМИ через такие инструменты, как «Си-Эн-Эн», и дирижировал экономическими преобразованиями, контролируя финансовые учреждения Международный валютный фонд и Всемирный банк. Да,

Вашингтон распространял демократию после краха Советского Союза, но это был весьма специальный вид демократии, если хотите, «тоталитарная демократия», впаиваемая в американскую экономическую, политическую и культурную гегемонию под военным контролем НАТО.

Большая часть мира ликовала при предложении демократии американского образца. В Берлине немцы, и восточные и западные, исполняли «Оду к радости» Бетховена и танцевали на стене. В Польше, Чехословакии, Венгрии, во всех странах и провинциях, которые были заперты на советской стороне «Железного занавеса» с 1948 года, граждане в эйфории праздновали то, что, как они полагали, станет началом лучшей свободной жизни и процветания, «американского образа жизни». Они верили пропаганде, которая годами изливалась на их головы дикторами радио «Свободная Европа» и другими американским и западным правительственным СМИ. Они думали, наступает рай на земле.

Эйфория была недолгой. Почти сразу же Вашингтон и его западные союзники применили к бывшим социалистическим государственным экономическим системам с централизованным планированием форму экономической «шоковой терапии». МВФ (Международный валютный фонд) потребовал проведения немедленных «рыночных реформ». Это стало принципом полного преобразования любой экономической системы.

Штат Международного валютного фонда никоим образом не был подготовлен к сложности трансформации связанного экономического пространства шести бывших стран Варшавского договора (Болгария, Чехословакия, Восточная Германия, Венгрия, Польша, Румыния) и пятнадцати бывших советских республик. Технократы Международного валютного фонда, согласно приказам американского министра финансов и бывшего банкира с Уолл-Стрит Роберта Рубина, потребовали непосредственную приватизацию всех принадлежащих государству отраслей промышленности, девальвацию российского рубля и девальвацию каждой из других шести национальных валют. (3)

«Шоковая терапия» МВФ (политика структурной перестройки) широко распахнула двери бывшего советского блока для располагающих долларами западных спекулянтов. Среди тех, кто участвовал в этой гонке и прибежали одними из первых, были американский хедж-фонд миллиардера Джорджа Сороса, скрывающийся от правосудия торговец металлами Марк Рич и некоторые агрессивные банки, такие как «Кредит Свиз» и «Чейз», Политика Международного валютного фонда позволила им буквально разграбить Россию. Выносили все: от нефти до никеля, от алюминия до платины.

Крошечная горстка российских бизнесменов (в большинстве своем бывшие коммунисты или функционеры КГБ) в течение коррумпированной эры Ельцина захватили принадлежащие государству бесценные сырьевые активы и быстро стали миллиардерами. Это их упоминают СМИ как российских «олигархов» – людей, богатство которых позволило им стать новыми хозяевами посткоммунистической России, «денежными мешками». Но и в этом была выгода: их богатство номинировалось в долларах. Таким образом, новые олигархи России были завязаны, как полагал Вашингтон, на Запад и, вне всякого сомнения, – на Соединенные Штаты. Стратегия Вашингтона состояла в том, чтобы управлять постсоветской Россией, взяв под свой контроль ее новых олигархов, владеющих миллиардными состояниями.

Логическим следствием применяемой безжалостной политики Международного валютного фонда в России в течение 1990-х годов стали быстрый рост уровня безработицы и резкое падение жизненного уровня. Больше всего шокирует, что в течение этого периода продолжительность жизни российских мужчин упала до 56 лет. Пожилых людей во многих случаях оставляли без пенсий или адекватного медицинского обслуживания. Школы закрывались, жилье приходило в упадок, среди российской молодежи распространялись алкоголизм, наркомания и СПИД.

Требования Международного валютного фонда включали жесткое сокращение государственных субсидий в экономике, где все необходимое социальное обеспечение от дневного ухода до медицинского обслуживания было бесплатным или оплачивалось по номиналу государством. Российское население снова прошло через ад, спустя полувековье после того, как они отдали более двадцати трех миллионов прекраснейших молодых жизней в боях за то, чтобы Соединенные Штаты и Великобритания могли доминировать в послевоенном мире. С точки зрения многих русских, экономическая шоковая терапия была странным способом для Запада высказать свою благодарность за роспуск Варшавского договора.

Последний советский лидер Михаил Горбачёв попытался оживить советское государство изнутри с гласностью и перестройкой и потерпел неудачу. Затем администрация американского президента Джорджа Буша-старшего предложила Горбачёву одно обещание взамен разрешения диктовать условия экономического преобразования в «капиталистический рай» через одиозный Международный валютный фонд. Официальное обещание совершенно точно состояло в том, что Соединенные Штаты не будут расширять НАТО в восточном направлении за счет кооптации недавно освобожденных стран бывшего Варшавского Договора. (4)

Горбачев честно поверил этому обещанию администрации Буша, считая это официальной политикой. Так это и выглядело. Однако в горячке момента Горбачёв, очевидно, забыл получить это обещание Буша в письменной форме. Память у Вашингтона хорошая, но как покажут последующие события, удобно короткая, если требуется.

В ответ на это торжественное американское обещание ранее могущественный Советский Союз, а теперь значительно уменьшившаяся Россия пообещала Вашингтону и НАТО, что приступит к систематическому демонтажу своего огромного ядерного арсенала. С этой целью российская Дума ратифицировала Договор СНВ-II, который содержал список для сокращения активного развернутого ядерного оружия. Ратификация зависела от того, как США и Россия будут придерживаться Договора о противоракетной обороне 1972 года, который запрещал развертывание активного противоракетного щита любой стороной. (5)

13 декабря 2001 года Джордж Буш-младший уведомил Россию об одностороннем выходе Соединенных Штатов из Договора по ПРО. Это был первый случай в новейшей истории, когда Соединенные Штаты вышли из основного международного соглашения о вооружениях, чтобы на законных основаниях учредить американское Агентство противоракетной обороны. (6)

Ослабленная Россия расторгла Варшавский договор, свой противовес НАТО. Она отозвала свои войска из Восточной Европы и других областей бывшего Советского Союза. Государства-сателлиты СССР и бывшие советские республики под хвалебные речи объявляли себя независимыми странами на фоне западных обещаний и искушения возможного членства в новом Европейском Союзе.

Республика Грузия стала одной из таких новых стран, хотя задолго до революции 1917 года была неотъемлемой частью Российской империи.

### **«Мы победили!»**

Несмотря на торжественные обещания и, очевидно, официальное согласие Вашингтона не расширять НАТО в восточном направлении, Джордж Буш-старший и позднее президент Билл Клинтон отказались от своих обещаний. Они заманивали страны бывшего Варшавского договора одну за другой, и недавно процесс вылился во все разрастающееся расширение НАТО в восточном направлении.

Джордж Герберт Уолкер Буш был отпрыском богатой семьи из Новой Англии, которая десятилетиями зарабатывала свое состояние сначала на инвестициях в гитлеровский Рейх, а затем на координации своего бизнеса со «Стандарт Ойл» Рокфеллера и индустрией вооружений. «Мы победили», – провозглашал он теперь, словно о победе своей сборной на Суперкубке, а не о прекращении военного и политического противостояния, которое зачастую держало судьбу всей планеты на лезвии ножа.

Как описывал в начале 1990-х годов новое американское высокомерие в Вашингтоне и администрацию Джорджа Буш-старшего один наблюдатель:

«Президентские поездки за границу приобретали черты имперских выездов, затмевая по своим масштабам и требованиям безопасности визиты любого другого государственного деятеля... американский помазанник как мировой лидер в некотором отношении напоминал о самокоронации Наполеона.» (7)

Автор этих критических комментариев не был кем-то посторонним или врагом американской державы. Это был Збигнев Бжезинский, бывший советник по национальной безопасности президента Джимми Картера, основной стратег внешней политики для нескольких президентов и советник многих, включая кандидата в президенты Барака Обаму.

Бжезинский был усердным учеником мастера англо-американской геополитики сэра Халфорда Макиндера. Он хорошо осознавал опасность имперского высокомерия на пике сияния империи. Именно такое высокомерие вызвало, по его мнению, крах Британской империи, бывшей, очевидно, в своем зените между концом XIX века и началом Первой мировой войны.

Бжезинский предупреждал, что такое властное высокомерие со стороны Вашингтона столетие спустя может привести к аналогичному кризису американской гегемонии. Америка, предостерегал он, может потерять свой статус «единственной супердержавы» или «американской империи» (термин, одобренный неоконсервативными ястребами, такими как редактор «Уикли Стандарт» Уильям Кристалл и старший научный сотрудник Фонда Карнеги за международный мир Роберт Каган).

В конце 1970-х годов Збигнев Бжезинский стал одним из архитекторов войны в Афганистане против Советского Союза. Спровоцировав и затем тайно управляя этой войной, в течение которой американское правительство обучало Осаму бин Ладена и других радикальных исламистов продвинутым методам саботажа и нерегулярной войны, Бжезинский сделал для расширения американского господства военной силой больше, чем любой другой послевоенный стратег, за исключением, может быть, Генри Киссинджера.

Бжезинский отнюдь не был простаком. Он был из страстных американских империалистов, которых в Вашингтоне называли «реалистами». Он знал, что американское имперское доминирование, даже если оно скрывалось под маской демократии, нуждалось в неустанном внимании к своим союзникам, чтобы поддерживать свою глобальную власть и контролировать то, что он назвал шахматной доской, – Евразию. Другими государствами необходимо было управлять и манипулировать таким образом, чтобы предотвратить появление держав, способных бросить вызов доминированию США. Именно в этом контексте в своей широко обсуждаемой книге 1997 года «Великая шахматная доска» Бжезинский неоднократно называл американских союзников, включая даже Германию и Японию, «вассалами» Америки. (8)

У Бжезинского не было никаких возражений против очевидной окончательной цели внешней политики Буша-Чейни, а именно, против всемирного Американского века, американизированной версии имперского правления. Бжезинский отличался только своим видением средств для достижения этой цели.

«Из первых пятнадцати лет превосходства Америки симптоматичным, – отмечал Бжезинский, – было международное присутствие американских вооруженных сил и возросшая частота их участия в боевых или принудительных операциях. Развернув [свои вооруженные силы] на каждом континенте и доминируя над всеми океанами. Соединенные Штаты не имели ни одного равного себе политического или военного противника.» (9)

Один из регионов, где развертывались американские вооруженные силы, был небольшой бывшей советской республикой на Кавказе Грузией, которой, по крайней мере с сентября 2003 года, администрация Буш-младшего оказывала прямую американскую военную помощь и присылала своих советников. (10)

Грузинские события в августе 2008 года нельзя понять, не возвращаясь к 1990-м годам и к истории американского расширения НАТО к самому порогу Москвы. Администрация Джорджа Буша-старшего нарушила свое обещание России не расширять НАТО на восток. А уже в 2008 году администрация другого Буша оказывала огромное давление на недовольный Европейский Союз и европейские правительства, чтобы допустить в альянс две бывшие советские республики, Грузию и Украину.

Это новое расширение НАТО последовало сразу за смелым объявлением США в начале 2007 года о планах установить передовые ракетные базы и радарную станцию в двух бывших странах Варшавского договора, ныне членах НАТО – в Польше и Чешской республике. (11) Администрация Буша утверждала, что решение разместить свою инфраструктуру, прикрытую благородным именем противоракетный «щит», в Польше и Чешской республике вызвано тем, чтобы защитить от предположительной угрозы со стороны «стран-изгоев, подобных Ирану». (12) Эти утверждения вызвали сильнейшую реакцию Кремля. В реальном военном значении эта структура вообще не являлась оборонной, а давала Вашингтону преимущества для крупного наступления в любом будущем военном противостоянии с Москвой.

В феврале 2007 года президент России Владимир Путин выступил на ежегодной Мюнхенской международной конференции по вопросам безопасности в Германии. Включенные в эту программную речь, которая по любым меркам была экстраординарна, замечания Путина застали многих на Западе врасплох:

«НАТО разместило свои пограничные силы на наших границах... Очевидно, что это расширение НАТО не имеет никакого непосредственного отношения к модернизации альянса или к обеспечению безопасности в Европе. Напротив, оно представляет собой серьезную провокацию, которая уменьшает уровень взаимного доверия. И мы имеем право спросить: против кого направлено это расширение? И что случилось с гарантиями, которые наши западные партнеры дали после роспуска Варшавского договора?» (13)

Эти откровенные слова российского президента вызвали бурю протестов и в западных СМИ, и среди политических деятелей. Владимира Путина, бывшего офицера КГБ, который недолго возглавлял ФСБ, можно обвинить во многих вещах. Он, очевидно, поднялся на вершину пирамиды власти в России, вряд ли будучи «хорошим парнем». Но его точно нельзя обвинить в том, что он глуп, особенно при угрозе жизненным интересам.

Впервые, начиная с распада Советского Союза в 1991 году, западные СМИ заговорили о новой «холодной» войне между Западом и Россией. Однако речь российского президента всего лишь сделала открытым и публичным процесс, который никогда не заканчивался, даже с падением Берлинской стены в ноябре 1989 года.

### **Истоки «Железного занавеса»**

«Холодная» война началась в конце 1940-х годов, среди прочего, с формального создания Организации Североатлантического договора (НАТО) и на самом деле никогда не заканчивалась, даже с крахом Советского Союза в 1989–1990 годы. Именно этот факт стал лейтмотивом и оказался в речи Путина столь трудным для осознания западными слушателями.

Путин действительно, выставил на всеобщее обозрение опасный подтекст всей стратегии Вашингтона по расширению НАТО после окончания «холодной» войны как замысел окружения России, а не гарантию мирного перехода к демократии западного стиля для государств бывшего Советского Союза. Вашингтон, фактический командующий НАТО, настойчиво утверждал свое военное превосходство над Россией, начиная с краха Советского Союза. Россия была вынуждена отреагировать открыто и прямо в тот момент, когда было задумано развертывание ПРО в Польше и Чешской республике.

Агрессивное военное расширение Соединенных Штатов очевидно набирало силу в первых годах нового тысячелетия. Под слоями расчетливой дезинформации и эффективных пропагандистских кампаний о распространении демократии американского образца в бывшие советские республики и страны Восточного блока Соединенные Штаты последовательно мостили дорогу к военной конфронтации, непохожей ни на одну из тех, которые ранее видел мир.

Основным архитектором первоначальной политики «сдерживания» «холодной» войны был глава отдела политического планирования Государственного департамента США Джордж Ф. Кеннан. В 1948 году во внутреннем политическом меморандуме под грифом «Совершенно секретно» он обрисовал в общих чертах внешнеполитические задачи Соединенных Штатов по созданию послевоенной империи, которая станет известна как Американский век.

Тезис Кеннана, наконец рассекреченный, был потрясающе ясен:

«У нас есть около 50% мирового богатства, но только 6,3% мирового населения... В этой ситуации мы не можем не быть объектом зависти и обиды. Нашей реальной задачей в предстоящий период является разработка модели взаимоотношений, которая позволит нам сохранить это положение диспропорции без положительного ущерба нашей национальной безопасности. Чтобы сделать это, нам придется отказаться от всякой сентиментальности и мечтательности; и наше внимание должно быть сосредоточено всюду на наших непосредственных национальных целях. Мы не должны обманывать себя, что мы сегодня можем позволить себе роскошь альтруизма и мировой благотворительности.» (14)

В 1939 году ведущие стратеги Америки были вовлечены в проект «Изучение войны и мира» под эгидой Нью-Йоркского Совета по международным отношениям. Их стратегия состояла в том, чтобы создать своего рода неофициальную империю, ту, где Америка проявится как бесспорная держава-гегемон в новом мировом порядке, который будет управляться через недавно созданную Организацию Объединенных Наций. (15)

Архитекторы послевоенного мирового порядка явно хотели избежать термин «империя». Вместо этого Соединенные Штаты стремились утвердить свою имперскую власть под масками колониального «освобождения», поддержки «демократии» и «свободного рынка». Это был один из самых эффективных и дьявольски удачных пропагандистских ходов современности.

Пока Соединенные Штаты были самой крупной в мире экономикой, и американские доллары пользовались спросом как фактическая мировая резервная валюта, этот фарс работал. Пока Западная Европа, Япония и Азия зависели от американской военной защиты, американская империя могла эффективно изображать из себя маяк свободы для недавно добившихся независимости стран Африки и Азии. (16)

После 1948 года между востоком и западом возникала внушающая неподдельный страх баррикада, по мере того как танки, бомбардировщики и оружие массового поражения занимали позиции вокруг социалистических экономических систем

Варшавского договора, а также вокруг Китайской народной республики и Югославии Иосифа Броз Тито, отделяя их от возглавляемого США «свободного мира».

За краткий период между известной речью Черчилля о «Железном занавесе» в Фултоне, штат Миссури, в 1946 году и формальным созданием Организации Североатлантического договора (НАТО) с доминированием в ней США в апреле 1949 года Евразия была эффективно изолирована. Обширное геополитическое сокровище, простирающееся от Эльбы в Германии вниз к Адриатике, через Софию в Болгарии, через Черное и Каспийское моря до Средней Азии и Китая было отрезано от прямого влияния американского инвестиционного капитала и по большей части оказалось вне досягаемости американской экономической политики.

### **«Географическая ось» истории**

Неизвестная большей части мира внешнеполитическая цель США всегда состояла в обеспечении полного экономического и военного контроля над Россией. Все многочисленные учреждения Соединенных Штатов – военно-промышленный сектор, транснациональные энергетические корпорации и американское «государство в государстве» национальной безопасности, состоящее из Пентагона, ЦРУ, Агентства национальной безопасности, Разведывательного управления Министерства обороны и многочисленных специализированных тайных служб – весь американский внешнеполитический истеблишмент был направлен на обеспечение полного контроля над Россией.

Когда Соединенные Штаты и Советский Союз все еще считались формальными союзниками в войне против Германии, США уже готовились к войне с СССР. Летом 1945 года во время Потсдамской конференции, завершившей Вторую мировую войну, и спустя несколько дней после первого успешного испытания в пустыне Нью-Мексико атомной бомбы, американский Пентагон тайно разрабатывал новую американскую политику «нанесения первого удара» в ядерной войне. Первый план тотальной конвенциональной войны против Советского

Союза, названный «Тоталити», был составлен по заказу президента Трумэна генералом Дуайтом Эйзенхауэром в 1945 году. (17)

Первый план ядерной войны против Советского Союза, включая превентивный удар, был завершен Объединенным комитетом по разведке в недрах Объединенного комитета начальников штабов лишь два месяца спустя после Хиросимы и Нагасаки. (18)

В Вашингтоне не существовало никакой сентиментальности по поводу нужд военного времени. Это был лишь бизнес – бизнес установления бесспорного американского превосходства, ласково называемого «Американским веком». Согласно отцу британской геополитики сэру Халфорду Макиндеру, Россия представляла собой «географический центр истории». (19) В 1904 году в основополагающей политической записке для Королевского географического общества в Лондоне Макиндер недвусмысленно утверждал, что контроль над Россией определяет, кто будет или сможет управлять обширными пространствами Евразии и далее всем миром. Британское Министерство иностранных дел, очевидно, согласилось с ним.

Уже более столетия назад Макиндер был убежден в том, что, в то время как Европа проводит заморскую экспансию Индии, Африки и других колониальных земель, российское государство, расположенное в Восточной Европе и Средней Азии, расширяется на юг и восток, организуя обширные пространства человеческих и природных ресурсов. Это огромное пространство, предсказывал он, будет скоро покрыто сетью железных дорог, что намного увеличит подвижность и стратегическую досягаемость в рамках континентальной державы.

На этом географическом историческом фоне Макиндер идентифицировал центральное северное ядро Евразии как «осевое государство» или «сердце» мировой политики. Он поместил Германию, Австрию, Турцию, Индию и Китай – земли, непосредственно граничащие с осевым регионом, – во «внутренний полумесяц» вокруг «сердца» мира или «осевого государства».

Он предупредил, что «опрокидывание равновесия сил в пользу осевого государства, приводящее к его расширению на окраинные земли Евразии, позволит использовать обширные континентальные ресурсы для построения флота, и тогда мировая империя будет налицо». (20)

По мысли Макиндера, либо русско-немецкий альянс, либо китайско-японская империя, которая завоеует Россию, будут в состоянии бороться за мировую гегемонию. В обоих случаях, «к ресурсам большого континента будет добавлен океанский фасад», создавая геополитические условия, необходимые для того, чтобы породить великую державу, которая возвысилась бы и на земле и в море.

Британская внешняя политика от Русско-японской войны 1904–1905 годов до создания НАТО в 1949 году, очевидно, базировала свои выводы и расчеты на анализе Макиндера. Британия всегда стремилась любой ценой воспрепятствовать появлению сильной евразийской центральной власти, сосредоточенной в России и способной бросить вызов британской глобальной гегемонии.

### **Американское «явное предназначение»: контроль над Евразией**

Тем временем, однако, коллеги Макиндера на другом берегу Атлантики в Соединенных Штатах развивали свои собственные идеи того, что они называли «явным предназначением Америки» – американской глобальной абсолютной власти. Америка завоевала свои западные земли до Тихого океана, добилась победы в неравном соперничестве с Испанией в 1898 году. Завоевание далеких от берегов Америки Филиппин в первой открытой имперской войне впервые дало политическому и финансовому истеблишменту Америки попробовать на вкус, на что похожа глобальная имперская власть.

Почти одновременно со знаменательным эссе Макиндера 1904 года по поводу евразийской геополитики влиятельный американский пропагандист Брукс Адамс предсказал появление американской мировой империи и завоевание Соединенными Штатами всего евразийского геополитического пространства. (21) Отпрыск одной из наиболее уважаемых американских элитарных семей со времен отцов-основателей Адамс глубоко повлиял на американских лидеров тех дней, включая своих близких друзей, президентов Теодора Рузвельта и Вудро Вильсона.

В начале 1950-х годов идеи Брукса Адамса, особенно его обоснование американской глобальной империи, завоевывающей евразийский континент, вновь ожили как политическое руководство в планировании американской «холодной» войны. (22)



Адамс выступал за политику агрессивного экспансионизма, нацеленного на преобразование Азии в американскую колонию и дающего США обширную новую границу в Азии. Американское завоевание Филиппин в 1898 году в испано-американской войне было первым шагом в этом процессе. Этот экспансионизм, своего рода глобальное американское «явное предначертание», оставался сознательной (даже если и невысказанной) задачей ведущих внешнеполитических стратегов в течение всей «холодной» войны и после.

Американские архитекторы послевоенной державы, собравшиеся внутри и вокруг влиятельных Совета по международным отношениям, Фонда Рокфеллера и во фракции Рокфеллеров, в американской политике и экономике приняли геополитические воззрения Макиндера как свои собственные. Ведущие «рокфеллеровские» стратеги, включая Генри Киссинджера и, позже, Збигнева Бжезинского, были вышколены в геополитике Макиндера.

В своей книге «Великая шахматная доска» Бжезинский провозглашал американскую победу в «холодной» войне против давнего геополитического противника – советской России. Его взгляды на предполагаемых союзников Америки в Западной Европе, однако, отражали державное высокомерие. Он заявлял:

«Вкратце, для Соединенных Штатов евразийская геостратегия включает целенаправленное руководство динамичными с геостратегической точки зрения государствами... Употребляя терминологию более жестоких времен древних империй, три великие обязанности имперской геостратегии заключаются в предотвращении сговора между вассалами и сохранении их зависимости от общей безопасности, в сохранении покорности данников и обеспечении их защиты и в недопущении объединения варваров». (23)

Бжезинский открыто объявлял невысказанную точку зрения победившей американской политической элиты на государства Европейского союза и Евразии после «холодной» войны. В переводе на простой язык Бжезинский утверждал, что статус Америки как единственной супердержавы должен поддерживаться с помощью политики, направленной на предотвращение «сговора» (глупейшее слово для двустороннего сотрудничества) суверенных евразийских государств. Это означало фактическое препятствование евразийским странам в развитии своих собственных оборонных систем или структур безопасности, независимых от управляемого США НАТО. Термин «варвары», очевидно, употреблялся Бжезинским по отношению к России, Китаю и государствам Средней Азии.

### **Макиндер делает набросок «холодной» войны для США**

Во время Второй мировой войны престижный журнал Совета по международным отношениям «Форин Аффэрс» пригласил интеллектуального наставника Бжезинского Макиндера обрисовать в общих чертах свои мысли о послевоенной геополитике.

Получившаяся статья, опубликованная в 1943 году, зловеще предвосхищала грядущую «холодную» войну. Еще до того, как стал ясен результат Второй мировой войны, Макиндер писал:

«Неизбежен вывод, что, если Советский Союз выйдет из этой войны как завоеватель Германии, он займет на земном шаре место величайшей континентальной державы. Кроме того, он будет державой в стратегически сильнейшей оборонной позиции. "Сердце мира" – крупнейшая естественная крепость на земле. Впервые в истории она населена гарнизоном, достаточным и в количестве и в качестве.» (24)

В 1919 году в работе, подготовленной для британской делегации на Версальских мирных переговорах, Макиндер сформулировал свое самое известное изречение геополитики. Для него стратегия Британской империи должна была состоять в том, чтобы любой ценой предотвратить сближение интересов государств Восточной Европы – Польши, Чехословакии, Австро-Венгрии – и сосредоточенного в России евразийского «Сердца мира». Макиндер подвел итог своих идей в следующем изречении:

«Кто владеет Восточной Европой, тот управляет "Сердцем мира"; Кто владеет "Сердцем мира", тот управляет "Мировым островом"; Кто владеет "Мировым островом", тот управляет миром.» (25)

«Сердцем мира» Макиндер называл ядро Евразии – Россию и Украину. «Мировой остров» был всей Евразией, включая Европу, Ближний Восток и Азию. Великобритания в мировоззрении Макиндера никогда не была частью континентальной Европы; она была отдельной военно-морской и морской державой и должна была ею оставаться любой ценой.

Геополитическая перспектива Макиндера сформировала вступление Британии в Первую мировую войну в 1914 году. Она же сформировала вступление Британии во Вторую мировую войну. Она же обусловила расчетливые провокации Черчилля, чтобы ввергнуть советскую Россию в «холодную» войну с Великобританией» начиная уже с 1943 года. Привлекая Вашингтон к союзу против СССР, Великобритания цинично рассчитывала, что он будет вынужден положиться на превосходящие глобальные политические возможности Лондона. Таким образом Великобритания смогла бы остаться «в игре».

В 1997 году Збигнев Бжезинский выдвинул геополитику Макиндера в качестве основной стратегии, которая позволит Соединенным Штатам остаться единственной супердержавой после краха Советского Союза. (26)

Спустя всего лишь два года после статьи Макиндера в «Форин Аффэрс», обрисовывающей в общих чертах его геополитический план относительно глобального господства Соединенных Штатов, премьер-министр Уинстон Черчилль добавил свой голос к его идеям. В апреле 1945 года Черчилль начал агитировать генерала Дуайта Эйзенхауэра и президента Рузвельта начать непосредственную полномасштабную войну против Советского Союза, используя до 12 захваченных немецких подразделений (военнопленных) в качестве пушечного мяса, чтобы уничтожить Россию раз и навсегда.

Как это ни странно в свете американской политики после 1990 года, Вашингтон тогда отклонил предложение Черчилля как «слишком опасное». (27) Фактически, как кажется, Вашингтон уже сделал вывод, что его интересам по доминированию над всем некоммунистическим миром враждебный Советский Союз послужит лучше. Пока Западная Европа и сосредоточенная вокруг Японии Азия чувствовали себя под военной угрозой от Советского Союза или Китайской Народной Республики, они хоть и неохотно, но более или менее подчинялись вашингтонскому диктату как «вассалы», по терминологии Бжезинского.

В 1945 году, когда президент Гарри С. Трумэн приказал генералу Эйзенхауэру и его Комитету начальников штабов подготовить секретные планы внезапного ядерного удара по 20 городам Советского Союза, было известно, что последний еще не располагал никакими средствами, представляющими прямую или непосредственную угрозу США. (28)



Секретный план ядерной войны под кодовым названием «Стратегическая уязвимость СССР ограниченному воздушному нападению» стал первым американским военным планом, цель которого состояла в том, чтобы стереть русское «Сердце мира» с лица земли. И он ни в коем случае не был последним.

Москва потрясла Вашингтон, испытыв свою собственную атомную бомбу в 1949 году и вскоре после этого – водородные бомбы. Когда русские своим смелым запуском в космос первого спутника в 1957 году продемонстрировали способность баллистических ракет доставлять боевые заряды, американские политические элиты были вынуждены отложить на дальнюю полку свою мечту о первом ядерном ударе, называемую «ядерным превосходством». Эта мечта оставалась там более половины столетия – до Дональда Рамсфелда, Дика Чейни, Пола Вулфовица и небольшой группы неоконсервативных военных ястребов в администрации Джорджа Буша-младшего, возродивших ее после 11 сентября 2001 года. «Доктрина Буша», политика превентивной войны, теперь включала и доктрину превентивного ядерного удара.

С этого момента влиятельный сегмент американского военно-промышленного руководства и политическая элита США были готовы возобновить свои усилия, чтобы достичь ядерного превосходства в нанесении «первого удара». В этом и была реальная причина того, что конфликт в крошечной Грузии в августе 2008 года нес для наиболее хорошо информированных европейских правительств столь устрашающий потенциал. Благодаря в значительной степени управляемым СМИ и дезинформации Белого дома, большинство американцев так и осталось в блаженном неведении об этих приводящих в трепет высоких ставках.

### **Новая «холодная» война – окружение России и Китая**

Первый военный план Пентагона нанесения «ядерного удара» так и не был осуществлен. Испытания в Советском Союзе собственной атомной бомбы в августе 1949 года застали врасплох планировщиков Соединенных Штатов. Быстрая разработка русской атомной бомбы отменила расчеты «первого удара» на десятилетия вперед, и «горячая» война стала «холодной».

В 2007 году, однако, ряд ведущих американских тактиков рассматривали дело окончательного и полного расчленения России в качестве независимого центра Евразии как незаконченный бизнес. Ядерные ракеты были всего лишь одним из инструментов в обширном арсенале оружия и кампаний обмана, развертываемых для окружения России. Цель состояла в том, чтобы окончательно разрушить единственную державу, которая могла еще предотвратить реализацию Полного спектра доминирования, как называл это Пентагон. (29)

В 2007 году во время речи президента Путина в Германии мир уже глубоко погряз в новой «холодной» войне, и инициатором ее была не Москва. В определенный момент Москва неизбежно должна была отреагировать. С тех пор как в 2003 году Путин приказал арестовать российского нефтяного олигарха Михаила Ходорковского, Кремль снова забрал в государственные руки механизмы экономического контроля. Американское решение о противоракетной обороне запустило эти кремлевские механизмы на полную мощность.

Движущие силы, запущенные объявлением Вашингтона о «превентивной» ядерной политике, сделали ядерную войну из-за случайной ошибки гораздо более вероятной, чем даже в периоды самых напряженных отношений времен «холодной» войны, включая кубинский ракетный кризис в октябре 1962 года. Чем ближе Вашингтон подбирался к эксплуатационной возможности своих польских и чешских противоракетных систем, тем больше было шансов, что кремлевские стратеги увидят свою единственную надежду на выживание в превентивном ядерном ударе по избранным целям в Польше или ЕС прежде, чем станет слишком поздно для эффективного ответа.

Катастрофа в Ираке или перспектива американского превентивного тактического ядерного удара по Ирану уже были достаточно ужасны. Но они меркли по сравнению с международным американским военным наращиванием против России.

В этом контексте американская военная политика, начиная с распада Советского Союза и появления Российской Федерации в 1991 году, нуждается в тщательной переоценке. Только после этого сделанные Путиным 10 февраля 2007 года откровенные замечания на Мюнхенской конференции по безопасности обретают смысл.

Путин, вообще говоря, говорил в Мюнхене о видении Вашингтоном «однополярного» мира с одним центром власти, одним центром силы, одним центром принятия решений, называя это «миром, в котором есть один владелец, один суверен. И в конечном счете это является пагубным не только для всех тех, кто в этой системе, но и непосредственно для самого суверена, потому что разрушает его изнутри». (30)

Путин, конечно, говорил не о России, он говорил о единственной супердержаве – США. Затем российский президент добрался до сути дела:

«Сегодня мы наблюдаем почти неограниченное сверхиспользование силы – военной силы – в международных отношениях, силы, которая погружает мир в пропасть постоянных конфликтов. В результате у нас нет достаточной стойкости, чтобы найти всестороннее решение любого из этих конфликтов. Обнаружение политического урегулирования также становится невозможным.

Мы видим все больше и больше презрения к основным принципам международного права. И независимые правовые нормы фактически переходят все ближе и ближе к правовой системе одного государства. Одно государство и, конечно, прежде всего Соединенные Штаты, переступило через свои национальные границы во всех отношениях. Это видно в экономической, политической, культурной и образовательной политике, которую оно распространяет на другие государства. Так кому это нравится? Кто от этого счастлив?» (31)

Слова Путина затрагивали то, чем с окончания «холодной» войны была обеспокоена Россия в американской внешней и военной политике, ссылаясь на явную военную политику, которая представляла особо безотлагательную заботу. Он предупреждал относительно дестабилизирующего эффекта космического оружия:

«Невозможно санкционировать появление нового дестабилизирующего оружия на основе высоких технологий... новой области конфронтации, особенно в космосе. Звездные войны – больше не фантазия, это реальность. По мнению России, милитаризация космоса может иметь непредсказуемые последствия для международного сообщества и вызвать не что иное, как начало ядерной эры.

Планы расширить определенные элементы противоракетной оборонной системы в Европу не могут не тревожить нас. Кому нужен следующий шаг, как произошло бы в этом случае, к неизбежной гонке вооружений?» (32)

О чем он говорил? Немногие знали, что США в начале 2007 года объявили, что строят крупные объекты противоракетной обороны в Польше и Чешской республике. США окружили это объявление фальшивыми словами о необходимости защитить себя от риска ядерного ракетного удара со стороны «страны-изгоя», например КНДР или, возможно, когда-нибудь со стороны Ирана.

Польша? Оборона против баллистических ракет? О чем все это? Чтобы ухватить чрезвычайно провокационную и опасную природу ядерной политики Вашингтона» необходимо проанализировать несколько базовых военных понятий.

### **«Достать правой рукой левое ухо»**

29 января 2007 года американский армейский бригадный генерал Патрик Дж. О'Рейлли, заместитель директора Агентства противоракетной обороны Пентагона, объявил, что США планируют развернуть систему противоракетной обороны в Европе к 2011 году. Пентагон утверждал, что развертывание нацелено на защиту объектов США и НАТО от угроз со стороны врагов на Ближнем Востоке, не в России.

Вслед за мюнхенскими замечаниями Путина американский Государственный департамент выпустил формальный комментарий, отмечая, что администрация Буша была «озадачена повторяющимися едкими комментариями из Москвы о предполагаемой системе». (33)

28 февраля, спустя две недели после речи Путина, глава американского Агентства противоракетной обороны генерал Генри Оберинг прибыл из Вашингтона в Европу, чтобы «разъяснить» новые американские ракетные планы относительно Польши и Восточной Европы. Встречаясь в Бельгии с 26 послами из стран-членов НАТО и из России, Оберинг настаивал, что запланированная ракетная система является по своей природе полностью оборонительной, и что ее цель состоит в том, чтобы обеспечить защиту против возможной атаки из Ирана. (34)

Аргумент, что гипотетическая иранская ракетная угроза Соединенным Штатам потребовала развертывания американской противоракетной обороны в Польше, был не совсем убедителен, особенно, если предполагаемые цели располагаются на самом деле на американской территории или на важных американских объектах в Европе. (35)

Серьезные аналитики задавались вопросом, почему Вашингтон не спросил своего давнего союзника по НАТО Турцию, могут ли США поместить свой ракетный щит туда? Разве не Турция намного ближе к Ирану? Или, возможно, Кувейт? Катар? Или Израиль? Как указал Путин в своей мюнхенской речи:

«Ни в одной из так называемых проблемных стран не существует ракетного оружия с диапазоном приблизительно 5-8 тысяч километров, которые действительно ставят под угрозу Европу. И в ближайшем будущем этого не произойдет, и даже не просматривается в перспективе. И любой гипотетический запуск, например, северокорейской ракеты на американскую территорию через Западную Европу очевидно противоречит законам баллистики. Как мы говорим в России, это походило бы на попытку достать правой рукой левое ухо.» (36)

В своей речи в штабе НАТО в марте 2007 года генерал Оберинг сказал, что Вашингтон также хотел бы базировать противоракетные радарные системы на Кавказе, наиболее вероятно в бывших советских республиках Грузии и Украине, ни одна из которых и по сию пору не является членом НАТО.

Это заявление Оберинга вызвало непосредственный и острый ответ от российского представителя Министерства иностранных дел Михаила Камынина, о котором сообщило ИТАР-ТАСС:

«Это заявление – очередное доказательство того, что американская сторона продолжает наращивать свой противоракетный потенциал, который будет все более и более касаться российской безопасности. Россия неоднократно выражала беспокойство по поводу американских противоракетных планов. Мы думаем, что масштаб американских приготовлений непропорционален заявленной ракетной угрозе. Американское намерение развернуть компоненты ПРО, которые станут стратегическими военными объектами в непосредственной близости к российским границам, является источником особого беспокойства. Мы будем вынуждены принять во внимание предполагаемые объекты в дальнейших российских военно-политических шагах и в военном планировании. Такие планы противоречат обязательству НАТО ограничить развертывание сил, которое было сделано в Основополагающем Акте Россия–НАТО.» (37)

Вашингтон насчитал более 20 государств, которые производят баллистические ракеты. Кроме России и Китая, ни у одного из них не было ракет, которые могли бы создать хоть какую-нибудь опасность для Европы или Соединенных Штатов. И, за исключением КНДР и Ирана, все они или сотрудничали с США, как Россия, Индия или Израиль, или были давними американскими союзниками, как Франция или Великобритания. Кроме того, Ирану было необходимо еще несколько лет для разработки ракет дальнего радиуса действия, оснащаемых ядерными боеголовками, а предполагаемый ядерный потенциал КНДР был в сущности пустым бахвальством, а не реальной угрозой, по словам западных военных экспертов.

Баллистическая ракета Пхеньяна «Тэпходон-2» имеет предполагаемый диапазон 4 300 километров. Когда КНДР провела испытания ракеты дальнего радиуса действия в июле 2006 года, президент Буш приказал поднять по тревоге Форт Грили на Аляске. В итоге ракета плюхнулась в Тихий океан через 40 секунд после старта. Остается неясным даже то, когда КНДР будет в состоянии оснастить надежные снаряды ядерными боеголовками.

Иран на начало 2008 года проводил испытания ракет с диапазоном до 1600 километров. Даже у предполагаемой ультрасовременной модели «Шахаб-5», вероятной производной от северокорейской ракеты типа «Тэпходон», по оценкам, радиус действия только 3000 километров. Поэтому радарные станции в Восточной Европе еще долго бы не обнаружили мчащихся к Америке иранских ракет.

По словам отставного американского генерал-лейтенанта Роберта Гарда, американская противоракетная программа была усилением обеспечить безопасность от иранских ракет, которых еще не существовало, и которые могли бы гипотетически использовать боеголовки, которых также еще не существовало. Кроме того, он добавил, что иранцы полностью осознавали, что США просто уничтожат их, если они когда-либо нацелят свои ракеты на Америку. (38)

Очевидно, Вашингтон был не очень настроен на сотрудничество по поводу своей новой противоракетной стратегии.

### **Москва реагирует**

Москве не потребовалось много времени, чтобы отреагировать на объявление об американских планах относительно своей системы противоракетной обороны (ПРО) в Восточной Европе. 5 марта 2007 года начальник Главного штаба ВВС России генерал-лейтенант Игорь Хворов сказал, что ВВС могли бы легко повредить или разрушить любую противоракетную инфраструктуру в Польше и Чешской республике – точно там, где Соединенные Штаты готовятся устанавливать ее.

Двумя неделями ранее сходные утверждения командующего РВСН полковника Николая Соловцова не оставили сомнений, что Москва перенацелит свой ядерный арсенал на участки размещения американской ПРО, если Вашингтон продолжит настойчиво продвигать свои планы. (39)

10 марта 2007 года президент России Путин на церемонии награждения в Кремле произнес речь, в которой заявил, что в следующие восемь лет Россия потратит 190 млрд долларов, приблизительно 5 трлн рублей, чтобы к 2015 году оснастить армию и флот современными вооружениями. Путин сказал, что «глобальная ситуация» продиктовала потребность улучшить военную структуру России. «Мы не можем не заметить постоянные попытки решать международные споры силой, угрозой международных конфликтов, терроризмом, раздуванием местных конфликтов и распространением оружия массового поражения», – сказал он. (40) Это было дословным повторением его слов в феврале в Мюнхене, где он назвал США по имени.

Путин отметил, что значительная часть фондов будет выделена на закупку современного вооружения и аппаратуры и на развитие военной науки и технологий. «Мы пытаемся объединить военную промышленность с гражданскими секторами экономики, прежде всего с высокотехнологичными», – добавил он. «Вооруженные силы отныне должны возобновить [постоянную] практику крупномасштабных военных учений, ракетных запусков и отдаленных морских миссий», – заключил российский президент. (41)

Путин ясно отвечал на возрастающие вашингтонские провокации, открыто объявляя, что идет новая «холодная» война. Эта новая «холодная» война была начата не Россией, но Россия из соображений национального выживания была вынуждена реагировать. Мир стоял на старте новой гонки вооружений. К весне 2007 года, спустя приблизительно 17 лет после воображаемого конца американо-советской «холодной» войны, пышно расцветала новая гонка ядерных вооружений.

Одним из немногих западных лидеров, высказавших тревогу по поводу американского объявления о планах построить противоракетную оборону в Польше и Чешской республике, был бывший немецкий канцлер Герхард Шредер. Шредер уже в 2003 году заработал статус фактического «врага» администрации Буша своей озвученной оппозицией войне в Ираке. В своей речи в Дрездене 11 марта 2007 года, спустя несколько дней после мюнхенской речи президента Путина, Шредер объявил, что усилия Соединенных Штатов установить свои противоракетные системы в Восточной Европе являлись частью попытки преследовать «безумную политику окружения России». Шредер предупредил, что это может вызвать новую глобальную гонку вооружений. (42)

### **Закон о противоракетной обороне США 1999 года**

Несмотря на окончание «холодной» войны и отсутствие любой ясно сформулированной угрозы от советских или российских межконтинентальных баллистических ракет (МБР) или других ракетных запусков американская политика в 1999 году призвала к строительству некоторой формы активной противоракетной защиты. Закон о противоракетной обороне США 1999 года предусматривал:

«В соответствии с политикой Соединенных Штатов развернуть, как только станет технологически возможно, эффективную национальную систему противоракетной обороны, способную защитить территорию Соединенных Штатов от ограниченных ударов баллистических ракет, будь они случайными, несанкционированными или преднамеренными, с ежегодным утверждением ассигнований и ежегодным выделением денежных средств на финансирование национальной системы противоракетной обороны.»(43)

ПРО была одной из навязчивых идей Дональда Рамсфелда в бытность его министром обороны. Являлась ли она специфическим стремлением только чрезмерно милитаристской клики вокруг Буша и Чейни? Или она была частью намного более опасной стратегии во имя мирового господства мощной финансовой и политической элиты со склонностью к мировой гегемонии? Ответ был похоронен в политических движениях и программах, которые, рассматриваемые по отдельности, выглядели достаточно безопасными, но вставленные в контекст политики, проводимой Вашингтоном с сентября 2001 года, оказывались далеко не безобидными.

Чтобы осуществить свою долгосрочную стратегическую повестку дня по поддержанию мирового господства в качестве единственной супердержавы, ведущие круги внутри и вокруг американского Пентагона и Государственного департамента потребовали развернуть применение новой революционной техники смены режимов и установить «дружественные США» режимы повсюду на территории бывшего Советского Союза и в Евразии. В качестве метода тайной войны и смены режима американские стратеги позаимствовали страницу из пчелиной книги – «роение». «Роение» было термином, данным «Корпорацией РЭНД» новому способу ведения военного конфликта. Базирующееся на моделях коммуникации и поведения насекомых роение применялось к военному конфликту и зависело от использования сетевых технологий и потоков сообщений. (44)

Текстовая передача сообщений и новые информационные технологии были применены к задаче продвижения Вашингтона к полному спектру доминирования.

### **Примечания**

- 1 Kennan G. F. Memorandum PPS/23: Review of Current Trends in U.S. Foreign Policy // Washington DC: Foreign Relations of the United States. February 24, 1948. Vol. I. P. 509-529.
- 2 Horelick A. L., Rush M. Strategic Power and Soviet Foreign Policy // Santa Monica, California: The RAND Corporation. August, 1965. R-434-PR. P. 202-204. Развертывание американских ракет в Турции хранилось в строгом секрете, с тем чтобы американская общественность не сознавала, насколько провокационной была американская политика против Советского Союза. Спустя три года в исследовании «Корпорации РЭНД» были кратко упомянуты американские ракеты в Турции, но факты были рассекречены только тридцать лет спустя. 26 октября 1996 года статья «Лидеры призвали на войну в Ракетном кризисе 62-го» в «Интернэшнл Херальд Трибюн» сообщила о деталях только что рассекреченных телеграмм Джона Кеннеди из Белого дома. Там говорилось, что «господин Кеннеди был обеспокоен тем, что предложение господина Хрущёва уда-

- лить советские ракеты с Кубы, если Соединенные Штаты удалят свои ядерные ракеты из Турции, казалось настолько разумным, что может склонить мировое общественное мнение на сторону Советов». Статья цитировала Кеннеди: «Если мы не принимаем его, то будем виноваты, и если мы принимаем, то будем виноваты...». Затем ответ Пентагона: «У нас нет никакого выбора, кроме военных действий», – настаивал начальник штаба ВВС генерал Кертис Лемей 19 октября, за три дня до того, как общественность узнала о кризисе. В итоге Кеннеди принял эту сделку, хотя ему удалось сохранить ее в тайне. (Chiefs Urged War in '62 Missile Crisis // International Herald Tribune. October 26-27. 1996).
- 3 На ежегодном саммите «Группы семи», ведущих западных индустриальных держав, прошедшем в Хьюстоне, штат Техас, в июне 1990 года, администрация Буша потребовала, чтобы Международный валютный фонд, учреждение, которым Вашингтон и американское Министерство финансов управляли с 1944 года, стал единственным диктатором экономического преобразования государств бывшего Советского Союза. Это оказалось колоссальной и грубой ошибкой, ошибкой, которая делала возрождающуюся Россию все более и более скептической относительно истинных побуждений Вашингтона по окончанию «холодной» войны. В истинном значении шоковая терапия Международного валютного фонда и ее принудительное применение Вашингтоном в России посеяли первые семена новой фазы в возвращающейся «холодной» войне 1990 года.
  - 4 Zelikov Ph., Rice C. Germany Unified and Europe Transformed // Cambridge: Harvard University Press, 1995. P. 180-184. Американский посол в Москве, тогда Джек Мэтлок, подтверждал в личных обсуждениях с немецким исследователем Хэнне-сом Адоменитом из «Штифтунг Визеншафт унд Политик» немецкого Института международных отношений и безопасности, что он лично присутствовал при разговоре и отметил в своем дневнике, что американский госсекретарь Джеймс Бейкер III на переговорах с советским президентом Михаилом Горбачёвым согласился, что «любое расширение зоны НАТО недопустимо». Любопытно, что в своих мемуарах Бейкер полностью опустил это обещание.
  - 5 Simes D. K. Losing Russia: The Costs of Renewed Confrontation // Foreign Affairs. November-December, 2007. Vol. 86. N. 6.
  - 6 Announcement of Withdrawal from the ABM Treaty // Office of the Press Secretary, White House. December 13, 2001 // [www.dod.gov/acq/acic/treaties/abm/ABMwithdrawal.htm](http://www.dod.gov/acq/acic/treaties/abm/ABMwithdrawal.htm).
  - 7 Brzezinski Z. Second Chance: Three Presidents and the Crisis of American Superpower // New York: Basic Books, 2007. P. 1-2. Русское издание: Бжезинский З. Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы. М., 2007.
  - 8 Brzezinski Z. The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives. New York: Basic Books, 1997. Русское издание: Бжезинский З. Великая Шахматная доска. М., 1999.
  - 9 Brzezinski Z. Second Chance: Three Presidents...
  - 10 Vartanyan O., Barry E. Ex-Diplomat Says Georgia Started War With Russia // The New York Times. November 25, 2008. Бывший грузинский посол в Москве и союзник президента Саакашвили Эроси Кицмаришвили рассказал специальной грузинской парламентской комиссии, расследующей обстоятельства войны, что грузинские чиновники в апреле сказали ему, что запланировали начать войну в Абхазии – одной из двух отколовшихся провинций... и получили зеленый свет от правительства Соединенных Штатов сделать это. Он сказал, что позже грузинское правительство решило начать войну в Южной Осетии, другой провинции, и продолжить ее в Абхазии. Два дня спустя, 28 ноября, в той же самой парламентской комиссии сам президент Саакашвили произнес: «Мы действительно начинали военные действия, чтобы взять под свой контроль Цхинвали и другие непокорные провинции... проблема не в том, почему Грузия начала военные действия – мы признаем, что мы их начали. Проблема в том, был ли другой шанс, когда убивали наших граждан? Мы попытались предотвратить вмешательство и боролись на нашей собственной территории».
  - 11 Obering III H. A. «Trey», Director Missile Defense Agency // Belgium, Brussels: Briefing in United States Mission to NATO. March 1, 2007 // [nato.usrmission.gov/New9/Obering\\_030107.htm](http://nato.usrmission.gov/New9/Obering_030107.htm).
  - 12 Bush G. W. Letter from the President to the Speaker of the House of Representatives and the President Pro Tempore of the Senate // Office of the White House Press Secretary. September 19, 2003.
  - 13 Putin V. Rede des russischen Präsidenten Wladimir Putin // Munchen: 43 Munchner Sicherheitskonferenz. 10 Februar, 2007.
  - 14 Kennan G. F. Memorandum PPS/23...
  - 15 Grose P. Continuing the Inquiry: The Council on Foreign Relations from 1921 to 1996. New York: Council on Foreign Relations Press, 1996. P. 23-26.
  - 16 Ibid. Этот официальный Совет по международным отношениям описывает тогда еще засекреченный проект «Изучения войны и мира» под собственной эгидой. Один из лидеров проекта, глава университета Джонса Хопкинса Исая Боуман, географ и ученик британского геополитика Макиндера, когда-то именовал себя «американским Хаусхофером», ссылаясь на геополитического советника Гитлера, пока не догадался, что это плохо выглядит в глазах американской общественности, которая мобилизовалась к войне против нацистской Германии. Описывая «Изучение войны и мира», Боуман писал: «Тема является строго конфиденциальной, потому что весь план был бы "угрожен", если бы стало общеизвестно, что Государственный департамент работал в сотрудничестве с какой-либо внешней группой». Боуман лицемерил. Госдеп работал не только с «какой-либо» внешней группой, но и с самой влиятельной группой американского властного истеблишмента – Советом по международным отношениям. Проект Совета по международным отношениям непосредственно финансировался существенным вкладом в 350 000 долларов от Фонда Рокфеллера. Ведущие члены проекта спокойно занимали руководящие посты в Государственном департаменте, чтобы претворять в жизнь послевоенную повестку дня Совета по международным отношениям во имя «Пакса Американа» или американской глобальной империи. Группа Боумана не использовала явно термин «империя», чтобы ввести в заблуждение остальную часть мира так же, как и наивную американскую общественность тем, что Америка была «чем-то иным». Идея Организации Объединенных Наций была главной центральной частью их послевоенного проекта.
  - 17 Kaku M., Axelrod D. To Win a Nuclear War: The Pentagon's Secret War Plans. Boston: South End Press, 1987. P. 30-31.
  - 18 План, названный JCS 329/1, предполагал ядерное нападение на Советский Союз с 20–30-ю атомными бомбами. Он предназначил на уничтожение первым же ударом 20 советских городов: Москва, Горький, Куйбышев, Свердловск, Новосибирск, Омск, Саратов, Казань, Ленинград, Баку, Ташкент, Челябинск, Нижний Тагил, Магнитогорск, Молотов, Тбилиси, Сталинск, Грозный, Иркутск и Ярославль (Каки М., Axelrod D. To Win a Nuclear War...). Тайная стратегия Пентагона после окончания «холодной» войны, состоявшая в использовании модернизации своих ударных ядерных сил и развертывании технологии противоракетной обороны, является всего лишь современным обновлением политики, принятой в 1945

- году – полный спектр доминирования в мире через разрушение единственной державы, способной воспротивиться этому доминированию – России.
- 19 Mackinder H. J. *Democratic Ideals and Reality*. New York: Henry Holt & Co., 1919. P. 241-242, 255, 257-258, 262-264.
  - 20 Ibid.
  - 21 Adams B. *The New Empire*. New York: MacMillan Co, 1900.
  - 22 Williams W. A. *The Frontier Thesis and American Foreign Policy* // *The Pacific Historical Review*. November, 1955. Vol. 24. N. 4.
  - 23 Brzezinski Z. *The Grand Chessboard...* P. 40.
  - 24 Mackinder H. J. *The Round World and the Winning of the Peace* // *Foreign Affairs*. July, 1943. Vol. 21 N. 4. P. 597-605.
  - 25 Mackinder H. J. *Democratic Ideals and Reality*. New York: Henry Holt & Co., 1919. P. 150.
  - 26 Brzezinski Z. *The Grand Chessboard...* P. 38-39.
  - 27 Falin V. M. *Russia Would Have Faced World War III Had it Not Stormed Berlin* // *RIA Novosti*. March 28, 2005.
  - 28 Kaku M., Axelrod D. *To Win a Nuclear War...* P. 30.
  - 29 Parmar In. *To Relate Knowledge and Action: The Impact of the Rockefeller Foundation on Foreign Policy Thinking During America's Rise to Globalism 1939-1945* // *Minerva* (Kluwer Academic Publishers), 2002. Vol. 40.
  - 30 Putin V. *Rede des russischen Praesidenten...*
  - 31 Ibid.
  - 32 Ibid.
  - 33 Gollust D. *US Reiterates Missile-Defense Plan Not Directed at Russia* // *Voice of America*. February 15, 2007.
  - 34 *Europe Divided over US Missile Defense Plan* // *Spiegel Online*. March 5, 2007.
  - 35 Garwin R. L. *Ballistic Missile Defense Deployment to Poland and the Czech Republic* // *A Talk to the Erice International Seminars, 38th Session*. August 21, 2007 // [www.fas.org/RLG/](http://www.fas.org/RLG/). Гарвин, ведущий американский ученый Министерства обороны, продемонстрировал мошенническую природу мотивации американского правительства по поводу его ракетной политики; на с. 17 Гарвин спрашивает, «существует ли альтернатива чешско-польскому развертыванию? Да ... один крейсер, оснащенный многофункциональной боевой системой "Иджис", в Балтийском море и другой в Средиземноморье мог таким же образом обеспечить эквивалентную защиту Европы против иранских ракет». Гарвин, таким образом, сделал тот же самый вывод, что и Путин: американские ракеты нацеливались непосредственно на Россию.
  - 36 Putin V. *Rede des russischen Praesidenten...*
  - 37 *Diplomat: US ABM in Caucasus will affect Russian relations with neighbors* // *Today.az*. March 10, 2007.
  - 38 Beste R., et al. *America's Controversial Missile Shield: Where Does Germany Stand?* // *Spiegel Online*. March 26, 2007.
  - 39 Litovkin V. *ABM: Washington trying to use Europe as a cover* // *RIA Novosti*. April 6, 2007.
  - 40 *Putin says \$190 bin funding for military equipment* // *Today.az*. March 10, 2007.
  - 41 Ibid.
  - 42 *Schroder geisselt Bushs Raketenabwehr* // *Der Spiegel Online*. March II, 2007.
  - 43 *USA National Missile Defense Act of 1999* // Washington D.C.: Library of Congress. S. 269
  - 44 Arquilla J., Ronfeldt D. *Swarming and the Future of Conflict*. Santa Monica, CA: RAND, MR-311-OSD, 2000.

## Глава 2 УПРАВЛЕНИЕ «ЦВЕТНЫМИ» РЕВОЛЮЦИЯМИ И «РОЯЩИМИСЯ» ПЕРЕВОРОТАМИ

Эта операция – конструирование демократии через избирательные урны и гражданское неповиновение – теперь настолько отработана, что метод дозрел до готового рецепта выигрывать выборы в других странах.

Ян Трейнор, «Гардиан», Лондон, 26 ноября 2004 года

### Вашингтон совершенствует метод организации удачных переворотов

В году 2000 году в столице бывшей Югославии, а ныне столице Сербии Белграде появилось новое странное политическое явление. Хотя оно, по-видимому, возникло внезапно, это событие стало сигналом о некоторых изменениях в методах американской тайной войны. На поверхности казалось, что это явление было непосредственным и подлинным политическим «движением». В действительности, это был продукт методик, которые в течение многих десятилетий исследовались и разрабатывались в США. Военные стратеги «Корпорации РЭНД» проанализировали образцы успешных протестных политических движений, например, студенческие восстания 1968 года в Париже. Они охарактеризовали их как «роение» из-за их децентрализованности и взаимосвязанности, подобных поведению пчелиного роя. (1)

Несколько определенных организаций стали ключевыми игроками в Белграде: Национальный фонд в поддержку демократии и два его подразделения – Национальный республиканский институт, связанный с Республиканской партией, и Национальный демократический институт, связанный с Демократической партией. Заявленные как частные неправительственные организации (НПО), они фактически финансировались американским Конгрессом и Государственным департаментом. Вооруженные миллионами долларов из карманов американских налогоплательщиков, они оказались в Сербии, чтобы создать синтетическое движение за «ненасильственные перемены». (2)

Автор «Вашингтон Пост» Майкл Доббс дал полное описание того, что имело место в Белграде. Для начала возвращаясь к секретной встрече за закрытыми дверями более чем за год до событий в октябре 1999 года, он пишет:

«(Белград) – В мягко освещенном конференц-зале американский опросчик Дуг Шоен вывел на экран результаты всестороннего опроса мнения 840 сербских избирателей, делая набросок стратегии, как свергнуть последнего оставшегося в Европе правителя коммунистической эры».

Его послание лидерам традиционно капризной сербской оппозиции было простым и мощным. Слободан Милошевич, переживший четыре проигранные войны, два крупных уличных восстания, 78 дней бомбежки НАТО и десятилетие междуна-

родных санкций, был «абсолютно уязвим» для хорошо организованного избирательного вызова. Ключ, как показали результаты опроса, лежал в единстве оппозиции.

Состоявшийся в роскошном отеле в Будапеште в октябре 1999 года закрытый брифинг демократа Шоена стал знаковым событием и указал путь к избирательной революции, которая через год привела к падению Милошевича. Он также озаменовал начало чрезвычайных усилий США по свержению главы иностранного государства не через тайные действия ЦРУ, как когда-то работали в таких странах, как Иран или Гватемала, а через современные методы избирательной кампании.

Хотя в общих чертах эта кампания по строительству демократии в Сербии, обошедшаяся в 41 млн долларов, является достоянием общественности, десятки интервью с ключевыми игроками как в Европе, так и в Соединенных Штатах свидетельствуют о том, что она была гораздо более обширной и сложной, чем сообщалось ранее.

«Расцениваемое многими как последний крупный демократический переворот в Восточной Европе ниспровержение Милошевича может также войти в историю как первая управляемая через опросы общественного мнения и опробованная на фокус-группах революция. За кажущейся спонтанностью уличного восстания, которое вынудило Милошевича уважать результаты горячо оспариваемых президентских выборов 24 сентября, стояла тщательно исследованная стратегия, соединившая сербских демократических активистов с активной помощью западных советников и специалистов по опросам общественного мнения.» (3)

Доббс сообщил, что правительство Соединенных Штатов «купило» удаление Милошевича за 41 млн долларов. Операцией управляли из офиса американского посла Майлса через специально обученных агентов, которые координировали сеть из наивных студентов, убежденных, что они борются за лучший мир, за «американский образ жизни».

«Вашингтон Пост» отмечал, что «финансируемые США консультанты играли важную негласную роль в фактически каждом аспекте движения против Милошевича, управляя отслеживающими опросами, обучая тысячи активистов оппозиции и помогая организовать жизненно важный параллельный подсчет голосов. Американские налогоплательщики заплатили за 5 тысяч баллончиков краски, использованной студенческими активистами для расписывания стен граффити против Милошевича по всей Сербии». (4) Целых 2,5 млн этикеток с лозунгом «Готов йе» («С ним покончено») были расклеены повсюду в Сербии; «Готов йе» стал броским слоганом революции. Группа именовалась «Отпор», что означает «сопротивление».

Этот замечательный рассказ очевидца в одной из наиболее уважаемых газет американского истеблишмента обрисовал то, что сработало в Сербии для свержения Милошевича. Если в первой половине 1990-х годов американские политические круги поддерживали Милошевича, то позже американская официальная пропаганда демонизировала его как наследника злодеяний Гитлера. Этот полный разворот отражал тайную политику Вашингтона.

За «Отпором» стоял американский Государственный департамент, который был представлен в Белграде американским послом в Сербии Ричардом Майлсом. Американское Агентство международного развития (ЮСАИД) направляло финансирование через коммерческих подрядчиков и через так называемые неправительственные организации – Национальный фонд в поддержку демократии, Национальный республиканский институт и Национальный демократический институт. (5)

По словам Доббса, Национальный республиканский институт оплатил 24-м лидерам «Отпора» посещение семинара по ненасильственному сопротивлению в гостинице «Хилтон» в Будапеште. Там сербские студенты обучались тому, как организовать забастовку, как обращаться с символами, как преодолеть страх и как подрывать власть диктаторского режима. Основным лектором был полковник американской армии в отставке Роберт Хэльви, бывший аналитик Разведывательного управления Министерства обороны, который не только обучал, но и затем использовал активистов «Отпор», чтобы распространить 70 тысяч копий руководства по ненасильственному сопротивлению. Хэльви работал с Джином Шарпом, основателем одиозного Института Альберта Эйнштейна в Бостоне, в котором Пентагон учился скрывать свои перевороты под маской отказа от насилия. Хэльви отрекомендовал Шарпа как «Клаузевица ненасильственного движения», сравнил его с известным прусским военным стратегом. (6)

Ненасильственная тактика, которой обучалась молодежь движения «Отпор», была, по сообщениям, основана на исследованиях в недрах «Корпорации РЭНД» методов войны Гэнджиса Кана, модернизированных для современных сетевых технологий, которые соединяли людей как роящихся пчел. (7) Используя спутниковую систему связи «джи-пи-эс», специальные агенты могли направлять своих выбранных и специально обученных лидеров в конкретные места, чтобы манипулировать «спонтанными» скоротечными протестами студентов, которые всегда ускользали от полиции или вооруженных сил. Кстати, именно в эти моменты там предварительно тщательно и с удобствами располагались операторы «Си-Эн-Эн», чтобы транслировать на весь мир кадры с юными мирными «протестантами».

Новым в удавшемся белградском перевороте стало использование сети «Интернет» – особенно его чатов (мгновенной передачи сообщений) и блогов – наряду с мобильными или сотовыми телефонами, включая текстовую передачу сообщений «смс». Используя эти высокотехнологичные возможности, которые появились лишь в середине 1990-х, горстка хорошо обученных лидеров могла при желании быстро регулировать бунтарское и поддающееся внушению молодежное «поколение икс» внутри и вне массовых демонстраций, (8)

Движение «Отпор», американская рука за кулисами белградского государственного переворота 2000 года, стало первым успешным применением того, что вскоре станет «визитной карточкой» политики американского Министерства обороны под управлением Дональда Рамсфелда.

Опора на новые коммуникационные технологии для быстрого развертывания небольших групп была гражданской копией доктрины Рамсфелда под названием «Революция в военном деле» – развертывание высоко мобильных вооруженных небольших групп, направляемых «оперативными» данными разведки и связи. Проницательный американский аналитик описывал этот процесс его следующим образом:

«Команды бойцов, занимающих городские кварталы при помощи видео-экранов в своих «разведывательных шлемах», которые дают им мгновенный краткий обзор окружающей обстановки, представляют военную сторону. Группы молодежи, сходящиеся на целевых перекрестках, постоянно переговариваясь по сотовым телефонам, представляют гражданское применение этой доктрины.» (9)

Если американское вторжение в Ирак в 2003 году было жесткой формой военной доктрины Рамсфелда, то переворот в Сербии и затем последовавшие за ним грузинская «революция роз» и «оранжевая революция» на Украине стали примерами ненасильственного гражданского применения этой доктрины. Поскольку неудачи в Ираке и Афганистане множились, мно-

гие американские стратеги все больше убеждались, что «гражданское» применение оказалось намного более эффективным, чем открыто военное.

И такое сходство между гражданской и военной моделями для смены режима далеко не случайно. Из своего кабинета в Пентагоне наблюдал за развитием обеих методик Эндрю Маршал, бывший стратег «Корпорации РЭНД» и практически недоступный для прессы бессменный глава Управления общих оценок с 1974 года. Через скользкие маркетинговые техники Мэдисон Авеню и тщательное исследование подлинных протестных движений американское правительство реально усовершенствовало эти методы для того, чтобы «демократически» избавляться от любого неугодного политика, одновременно убеждая мир, что он сброшен в результате спонтанных восстаний во имя свободы. Это было опасное и эффективное оружие.

Революция сербского движения «Отпор» была тайно задумана, управлялась и финансировалась американским правительством через избранные неправительственные организации. Она стала знаменательной вехой в современном совершенствовании тех методов, которые, согласно Джонатану Моуэту, в течение многих лет исследовались в Пентагоне и его различных мозговых центрах, особенно в «Корпорации РЭНД», Санта-Моника, Калифорния. (10)

### **Старые топорные методы ЦРУ**

В первые дни своего существования, если Вашингтон хотел кого-то убрать со своего пути, Центральное разведывательное управление применяло сравнительно топорные методы в операциях по смене режима. Свержение популярного и демократически избранного премьера Мохаммеда Моссадыка в Иране было проведено руками тайных агентов ЦРУ, посланных в страну с полными карманами наличных денег, которые раздавались фальшивым протестантам наряду с готовыми лозунгами и транспарантами в поддержку шаха. Это придало уверенности реакционной шахской монархической оппозиции. Моссадык был арестован, и американские нефтяные интересы снова защищены. В Гватемале, чтобы избавиться от законно избранного президента Арбенса, националиста, действия которого по улучшению экономического положения гватемальских крестьян угрожали прибылям американского бананового производителя, ЦРУ действовало от имени и по просьбе «Юнайтед Фруит компании». (11)

В те далекие годы эта схема «неофициального империализма» США, как некоторые его называли, часто повторялась. Любое подобное тайное и незаконное вмешательство в суверенные дела других государств оправдывалось с точки зрения «холодной» войны против «угрозы» коммунизма. Американским бизнес-интересам за рубежом могли угрожать и некоммунистические лидеры, которые были популярны или демократически избраны, если они поощряли земельную реформу, сильные профсоюзы и перераспределение богатств. Кроме того, угрожали интересам США и те лидеры, которые проводили национализацию местных ресурсов и ограничивали деятельность принадлежащих иностранцам предприятий, а также стремились регулировать бизнес для защиты работников и потребителей.

От имени американских бизнесменов и зачастую с их помощью ЦРУ имело возможность мобилизовать внутреннюю оппозицию. Сначала Управление определяло ультраправые группировки в стране, как правило, связанные с военными, а затем предлагало им сделку: «Если вы будете поддерживать благоприятный для нас деловой климат, мы приведем вас к власти». Чтобы «подмазать» процесс, в ход обычно шли огромные взносы и взятки.

Затем ЦРУ работало с этими группировками с целью свержения существующего, как правило, демократического правительства. Управление использовало широкий диапазон приемов и трюков: пропаганда, заполненные фальшивыми бюллетенями урны для голосования, купленные выборы, вымогательство, шантаж, сексуальные интриги, лживые истории про оппонентов в местных средствах массовой информации, транспортные забастовки, инфильтрация и раскол оппозиционных политических партий, похищения, избиения, пытки, запугивания, экономический саботаж, эскадроны смерти и даже убийства. (12)

Эта деятельность, как правило, завершалась приходом к власти «проамериканского правого» диктатора в результате военного переворота. ЦРУ затем обучало аппарат безопасности диктатора, как расправляться с традиционными врагами крупного бизнеса с помощью допросов, пыток и убийств. Жертвы именовались «коммунистами», но почти всегда были всего лишь крестьянами, умеренными либералами, лидерами профсоюзов, студентами, националистами, политическими противниками или просто сторонниками свободы слова и демократии. Следом шли, как правило, широко распространенные нарушения прав человека, часто связанные с использованием «эскадронов смерти». (13) Жертвы обычно объявлялись «пропавшими без вести».

Кровавая история Чили и Аргентины и бесчисленных других «проамериканских диктатур» во время «холодной» войны была топорно написана ЦРУ.

### **Трумэн создает доктрину «государства национальной безопасности»**

Старые методы иллюстрировала ранняя карьера адвоката с Уолл-Стрит и сотрудника разведки Фрэнка Виснера. В 1947 году президент Гарри Трумэн подписал устав, создающий Центральное разведывательное управление как орган исполнительной власти, в значительной степени неуязвимый для надзора Конгресса и полностью скрытый от общественного внимания. Для того чтобы засекретить все, использовались два слова – «национальная безопасность». Это был момент рождения того, что впоследствии станет американским государством национальной безопасности, миром, в котором во имя «национальной безопасности» можно совершить любое преступление и оправдать его подразумеваемой угрозой «глобальной коммунистической подрывной деятельности».

Фрэнк Виснер был принят на работу в 1948 году (с самого первого дня работы ЦРУ) и возглавил офис с несоответствующим сути названием «Управление координации политики». В действительности Управление стало исполнителем тайных операций ЦРУ. Обязанности Управления координации политики охватят «пропаганду, экономическую войну, профилактическое прямое воздействие, включая саботаж, противодействие саботажу, разрушение и процедуры эвакуации; подрывную деятельность против враждебных государств, включая помощь подпольным группам сопротивления и поддержку местных антикоммунистических элементов в странах, которые угрожают свободному миру», (14)



В конце 1948 года Виснер запустил операцию «Пересмешник» проект, разработанный, чтобы незаконно влиять на внутренние и внешние СМИ. В 1952 году он стал главой Дирекции планов, где он контролировал 75% бюджета ЦРУ. Именно он способствовал подготовке к перевороту и свержению Мохаммеда Моссадыка в Иране и Хакобо Арбенса Гусмана в Гватемале. (15)

В переворотах ЦРУ использовало наемных убийц, жестоких профессионалов, гораздо более изощренных, чем обычные убийцы-уголовники, впрочем, в некоторых случаях ЦРУ не гнушалось и уголовниками. (16)

Проблема состояла в том, что все методы ЦРУ в устранении популярных глав государств в течение 1950-х и 1960-х годов, оправдываемые «войной против распространения безбожного коммунизма», были не только неэффективны, но и зачастую приводили к неприятным последствиям для Соединенных Штатов, которые стоили им больше, чем полученная для Вашингтона польза. В дальнейшем неизменный американский «светоч свободы» был запятнан мемуарами завистливого директора ФБР Дж. Эдгара Гувера, расследованиями в иностранных СМИ и местными оппонентами в целевых странах.

Операции ЦРУ были фактически бесконтрольными. Управление заходило очень далеко, чтобы продвинуть свою версию Американского века. Начиная с 1950-х годов, например, ЦРУ участвовало в программе под кодовым названием «МК-УЛЬТРА». Прикрываясь необходимостью отреагировать на утверждения о «промывке мозгов» американских солдат в КНДР, ЦРУ начало проводить эксперименты в области «управления сознанием». Как показало позднее расследование, утверждения о северокорейской программе промывки мозгов были сфальсифицированы, чтобы постфактум оправдать «МК-УЛЬТРА». В то время не существовало никаких свидетельств подобного промывания мозгов, как не появилось их и впоследствии.

Программа ЦРУ включала в себя применение ЛСД и других наркотиков к американским субъектам, не ставя их в известность или вообще против их желания, что привело некоторых к самоубийству.

Операция «МК-УЛЬТРА» тайно финансировалась Фондом Рокфеллера (17) и фондами, специально созданными Нельсоном Рокфеллером (бывшим в то время заместителем министра здравоохранения, просвещения и социального обеспечения в правительстве президента Эйзенхауэра, а позже специальным помощником президента по стратегии «холодной» и психологической войны) и предназначенными для проекта-ширмы «МК-УЛЬТРА». В дополнение к попыткам «управления сознанием» при помощи наркотиков «МК-УЛЬТРА» занималась исследованиями методов эффективной пропаганды, промывки мозгов, связей с общественностью, рекламы, гипноза и других форм внушения. (18)

В 1960-х годах кое-кто в американском разведывательном ведомстве впервые увидел возможность абсолютно новой формы тайной смены режима.

### **От Института «Тависток» до «Корпорации РЭНД»**

В 1967 году главой Института человеческих отношений «Тависток» в Лондоне был человек по имени Фред Эмери, доктор, эксперт по «гипнотическим эффектам» телевидения. Доктор Эмери был под большим впечатлением от поведения толпы на рок-концертах, которые были тогда относительно новым явлением. Эмери тогда назвал зрителей «роящимися подростками». Он был убежден, что такое поведение могло бы быть эффективно усовершенствовано и использовано, чтобы свергать враждебные или непокорные правительства. Об этом Эмери написал статью для журнала Института человеческих отношений

«Тависток», которую он уверенно назвал «Следующее тридцатилетие: концепции, методы и ожидания». Статья детализировала способы безопасного отвода или прямого управления тем, что он назвал «мятежной истерией». Именно это исследователи «Корпорации РЭНД» позже наблюдали и воспроизводили как «роение». (19)

После Первой мировой войны британские Вооруженные силы создали Институт «Тависток» как орган психологической войны. Институт получил свое имя от герцога Бедфорда, маркиза Тавистокского, который в 1921 году пожертвовал Институту здание, чтобы тот мог изучать эффект контузии на британских солдатах, которые пережили Первую мировую войну. Цель состояла не в том, чтобы помочь травмированным солдатам, а в том, чтобы установить «предел прочности» человека в условиях стресса. Программа проводилась под руководством британского Армейского бюро психологической войны. Какое-то время с Институт «Тависток» над психоаналитическими методами, применяемыми к отдельным людям и к большим группам, работал Зигмунд Фрейд.

После Второй мировой войны к финансированию Института «Тависток» приступил Фонд Рокфеллера, который на самом деле ставил цель перенесения программы Института в Соединенные Штаты и ее адаптации к зарождающейся там деятельности в области психологической войны. (20) Фонд Рокфеллера обеспечил финансовые вливания для испытывающего материальные трудности Института «Тависток», незадолго до этого реорганизованного в Институт человеческих отношений «Тависток». Задача состояла в том, чтобы применять «в мирных условиях тот раздел социальной психиатрии, который развивался в армии при условиях войны». (21)

Это стало роковым поворотом.

«Тависток» немедленно начал работу в Соединенных Штатах, послав в 1945 году в Массачусетский технологический институт своего ведущего исследователя, урожденного немца, психолога Курта Левина, чтобы основать Исследовательский центр групповой динамики. Левин интересовался научными исследованиями процессов, которые влияют на людей в групповых ситуациях, и получил широкую известность как основатель «социальной психологии». После смерти Левина Центр в 1948 году был перенесен в Университет Мичигана, где стал Институтом социальных исследований. (22)

В следующие два десятилетия работа Института «Тависток» сведет воедино традиционные психологические представления о социальных группах и социальной динамике, чтобы усовершенствовать методы социальной манипуляции.

В мае 1968 года озарение Фреда Эмери о «роящихся» толпах получило подтверждение в течение массовых студенческих восстаний в Париже. Тысячи «роящихся подростков» превратились в движение миллионов, пошатнув французское правительство и в конечном счете свергнув президента Шарля де Голля. (23) Этот спонтанный всплеск был тщательно изучен Институт «Тависток» и различными американскими спецслужбами на предмет определения методов, схем и тактики, которые будут разрабатываться и осуществляться американским разведывательным ведомством в последующие три с половиной десятилетия.

В конце 1989 года еще один кусочек «новой методики смены режима» родился на конференции в Университете «Кейс Вестерн Резерв» в Огайо. Доктором Говардом Перлмуттером, профессором социальной архитектуры, любопытной новой академической области, изучаемой в Вартоновской финансовой школе в Филадельфии, была представлена «Программа социальных инноваций в глобальном управлении». Ученик Эмери из Института «Тависток» Перлмуттер смело объявил, что «рок-видео в Катманду» является эталоном того, как можно дестабилизировать традиционные культуры, давая сильным государствам возможность создавать «глобальную цивилизацию». (24)

Согласно Перлмуттеру, для этого необходимы две вещи: «строительство интернациональной взаимосвязанной сети международных и локально привязанных организаций» (эквивалент сегодняшних организаций прав человека и других неправительственных организаций) и «создание глобальных событий через трансформацию средствами массовой информации любого локального события в событие, имеющее фактически мгновенные международные последствия». (25)

Идея Перлмуттера содержала основной набросок «обновления и улучшения» созданной в США техники смены режима, современную форму организуемых под эгидой США государственных переворотов.

После 2000 года они стали известны в Центральной Европе как «цветные» революции.

Эти базовые положения Перлмуттера были в середине 1990-х годов пополнены большим количеством инновационных исследований «Корпорации РЭНД» в области применения информационной революции к тайному разжиганию настроений смены режима. В 1997 году исследователи «Корпорации РЭНД» Джо Арквилла и Дэвид Ронфельдт издали свою работу по использованию информационной революции в американских вооруженных силах. Использование преимуществ сетевых организаций, связанных через электронную почту и мобильные телефоны, преобразует методы информационных технологий для наращивания потенциала роения в ключевые методы войны. (26)

## Роение от Сербии до Грузии

Успех США в устранении строптивого президента Сербии Слободана Милошевича в 2000 году доказал Государственному департаменту США и разведывательным сообществам, что их новая модель для тайной смены режима посредством ненасильственного переворота работает. Казалось, это идеальная модель для ликвидации режимов, противостоящих политике США. Не имело значения, популярен ли был режим, избран ли демократическим путем, любой становился уязвимым для новых методов ведения войны Пентагона – техник «роения» и «цветных» революций.

Спустя несколько месяцев после своего успешного надзора за созданием сербской революции руками движения «Отпор», глава американской миссии в Белграде посол Ричард Майлс был направлен на новое поприще – в крошечную республику Грузия в горах Центрального Кавказа. (27) В другое время пост в Грузии, небольшом государстве на берегу Черного моря под управлением прижимистого ветерана советской эпохи Эдуарда Шеварднадзе, можно было бы рассматривать как понижение на карьерной лестнице департамента.

Но не для Майлса. Ему было поручено проследить за повторением белградской революции в Тбилиси. (28) В Тбилиси Майлс был представлен своему звездному грузинскому ученику Михаилу Саакашвили, выпускнику юридического факультета Колумбийского университета, Школы права при Университете Джорджа Вашингтона и сотруднику Государственного департамента США. В то время, в 2002 году, Саакашвили был в Грузии министром юстиции при президенте Эдуарде Шеварднадзе. Майлс научил Саакашвили, как свергнуть своего босса. (29)

Майлс получал достаточно помощи от связанных или финансируемых правительством США НПО, включая Национальный фонд в поддержку демократии, организацию, которая, кажется, начиная с 1980-х годов, присутствует в каждом крупном зарубежном перевороте США или операции по смене режима. (30) Кроме того, по словам Моуэта, в Грузии был широко известен Институт «Открытое общество» американского миллиардера Джорджа Сороса и вашингтонская организация «Фридом Хаус», созданная в 1941 году как пропагандистская организация правительства США. В 2001 году ее возглавлял бывший глава ЦРУ Джеймс Вулси.

Государственный департамент США на протяжении многих лет неоднократно использовал НПО в своей схеме переворотов: и при свержении президента Фернандо Маркоса на Филиппинах в 1986 году, и при дестабилизации обстановки на площади Тяньаньмэнь в 1989 году, и в «бархатной революции» Вацлава Гавела в Чехословакии в 1989 году. Теперь несколько сырая тактика предыдущих десятилетий была дополнена усовершенствованными техниками роения «Корпорации РЭНД», мобильными телефонами, а также исследованиями Джина Шарпа, которые он называл «отказ от насилия как метод ведения войны». (31)

Непосредственное присутствие Института Альберта Эйнштейна Джина Шарпа и Фонда «За реформы и открытость Китая» Джорджа Сороса в студенческих ненасильственных протестах на площади Тяньаньмэнь и в связанных с ними событиях в 1989 году очевидно. Джин Шарп фактически признал, что был в Пекине незадолго до начала ненасильственных протестов на площади Тяньаньмэнь. (32) Китайское правительство в то время открыто обвинило Фонд Сороса в связях с ЦРУ, вынудив его покинуть страну. (33)

Институт Альберта Эйнштейна сыграл ключевую роль в обучении и воспитании молодежных движений в бывших странах Варшавского договора, а также в Азии. (34) По словам исследователя Джонатана Моуэта, организация Шарпа среди прочих частично финансировалась фондами Сороса и Национальным фондом в поддержку демократии. (35)

На своем собственном веб-сайте Институт Шарпа признался, что активно взаимодействовал с оппозиционными «продемократическими» группами в ряде стран, в том числе в Бирме, Таиланде, на Тибете, в Латвии, Литве, Эстонии, Белоруссии, а также в Сербии. (36) Удобно оказалось, что в тот же период времени его целевые страны полностью совпадали с целями Государственного департамента США по смене режима.

Среди консультантов из Института Шарпа во времена деятельности группировки «Отпор» в Сербии к полковнику Хэлви был также отправлен высокопоставленный американский специалист по разведке генерал-майор армии США в отставке Эдвард Б. Аткесон. (37) В прошлом бывший заместитель начальника штаба разведки армии США в Европе и член Национального совета по разведке, генерал Аткесон также работал в Государственном департаменте в Бюро по военно-политическим

вопросам. Другим советником Института Альберта Эйнштейна был бывший американский адмирал Джин Р. Ла Рок, руководитель Центра оборонной информации. (38)

Пока в Грузии не без участия Института Альберта Эйнштейна накалялась обстановка, в «короткий список» Вашингтона внезапно добавилась еще одна важная часть бывшего Советского Союза. Расположенная в самом сердце этнической России Украина теперь тоже стала мишенью «цветной» революции, поддерживаемой США.

### «Оранжевая» революция на Украине и геополитика трубопроводов

Украина и Россия настолько переплетены в экономическом, социальном и культурном отношении, особенно в приграничных районах, что практически неотличимы друг от друга. Большинство газопроводов из Западной Сибири на пути в Германию, Францию и другие страны Западной Европы проходят через Украину. С военно-стратегической точки зрения отказ от нейтралитета и вступление Украины в НАТО создают смертельную угрозу для безопасности России. В эпоху превосходящих американских ядерных вооружений и противоракетной обороны это было именно то, чего хотела администрация Буша.

Взгляд на карту евразийской географии обнажал особый характер спонсируемых после 2000 года Вашингтоном «цветных» революций. Они явно были направлены на изоляцию России, чтобы в финале перерезать ее экономическую линию жизни – российские трубопроводные сети, которые транспортируют через территорию Украины огромные российские запасы нефти и природного газа с Урала и из Сибири в страны Западной Европы и Евразии.



Россия в настоящее время окружена государствами НАТО, и вступление Украины в Альянс нанесет сокрушительный удар по российской экономической и военной безопасности (рисунок взят из издания «ВЗГЛЯД – Деловая газета»)

Преобразование Украины из независимой бывшей про-российской республики в пронаатовский сателлит США было достигнуто с помощью так называемой «оранжевой революции» в 2004 году под надзором Джона Хербста, посла США на Украине. Как образно описал его деятельность Государственный департамент США:

«В течение своей карьеры он работал над укреплением американо-украинских отношений и помогал обеспечить проведение справедливых украинских президентских выборов. В Киеве он стал свидетелем "оранжевой" революции. До этого посол Джон Хербст был послом США в Узбекистане, где он сыграл решающую роль в создании американской базы, чтобы содействовать проведению операции "Несокрушимая свобода" в Афганистане.» (39)

Человеком, которого Вашингтон поддержал своей руко-творной сменой режима на Украине, стал Виктор Ющенко, пятидесятилетний бывший управляющий Центрального банка Украины. Жена Ющенко, Катерина, американская гражданка, родившаяся в Чикаго, была чиновником админист-раций и Рейгана и Джорджа Буша-старшего, а также рабо-

тала в Государственном департаменте США. Она приехала на Украину как представитель Американо-украинского фонда, Совет директоров которого включал Грувера Норквиста, одного из наиболее влиятельных консервативных республиканцев в Вашингтоне. Норквиста называли «Директор-распорядитель ультра-правых», стоящих за спиной прези-дента Джорджа Буша-младшего. (40)

В центре внимания грязной президентской кампании Ющенко было членство Украины в НАТО и Европейском Союзе. Его кампания использовала такое огромное количество оранжевого цвета (транспаранты, флаги, плакаты, воздушные шары и другие реквизиты), что ведущие средства массовой информации окрестили ее «оранжевой» революцией. Вашингтон финансировал «продемократические» молодежные группы, которые сыграли особенно важную роль в организации многотысячных уличных демонстраций, которые помогли Ющенко победить в повторных спорных выборах.

На Украине движение за Ющенко работало под лозунгом «Пора», а также приглашало людей, которые помогли организовать «революцию роз» в Грузии: председателя парламентского комитета Грузии по обороне и безопасности Гиви

Таргамдзе, бывшего члена грузинского «Института свободы», а также членов грузинской молодежной группы «Кмара». Грузины консультировали украинских оппозиционных лидеров по методам ненасильственной борьбы. Грузинские рок-группы «Зумба», «Софт Эджект» и «Грин Рум», которые поддерживали «революцию роз», в ноябре 2004 дали в центре Киева концерт в поддержку кампании Ющенко. (41)

Вашингтонская фирма по организации общественного мнения под названием «Рок Крик Криэйтив» также сыграла значительную роль в создании фирменной символики «оранжевой» революции, сделав сайт в поддержку Ющенко с оранжевым логотипом и в той же цветовой гамме. (42)

На местах шла активная работа, чтобы создать вокруг выборов 2004 года, которые Ющенко проиграл, ауру мошенничества и обеспечить общественную поддержку для перевыборов. Использование «Пора», других молодежных групп и особенно наблюдателей за выборами в координации с основными западными средствами массовой информации, такими как «Си-Эн-Эн» и «Би-Би-Си», позволило организовать повторные выборы, что дало шанс Ющенко в январе 2005 года с трудом выиграть выборы и провозгласить себя президентом. Государственный департамент США вложил в эти президентские выборы на Украине около 20 млн долларов. (43)

Те же самые поддерживаемые правительством США неправительственные организации, что и в Грузии, также потрудились над этим результатом на Украине: Институт «Открытое общество» Джорджа Сороса; «Фридом Хаус» и Национальный фонд в поддержку демократии вместе с двумя своими дочерними компаниями, Национальным республиканским институтом и Национальным демократическим ин-

ститутом. Согласно украинским сообщениям, базирующиеся в США неправительственные организации наряду с консервативным Американско-украинским фондом проявляли активность по всей территории Украины, подпитывая протестные движения «Пора» и «Знаю» и обучая наблюдателей на выборах. (44)

На определенном этапе после успеха Вашингтона в Грузии и на Украине в 2004 году Путин приступил в России к собиранию в одни руки контроля над единственным стратегическим активом, которым обладала Россия, и в котором крайне нуждались западноевропейские страны НАТО – энергией. Россия являлась, несомненно, крупнейшим в мире производителем природного газа.

### Евразийская война трубопроводов

Невысказанную повестку дня агрессивной политики Вашингтона в Центральной Азии после распада Советского Союза можно резюмировать одной фразой: контроль над энергией. До тех пор пока Россия может использовать свой стратегический козырь – свои огромные запасы нефти и газа, – чтобы обрести экономических союзников в Западной Европе, Китае и других странах, ее невозможно политически изолировать. Разнообразные «цветные» революции в соответствующих странах были непосредственно направлены на окружение России и обретение возможности в любой момент перекрыть ее экспортные трубопроводы. На фоне больше чем 60% долларовых российских экспортных доходов, поступающих от ее нефтяного и газового сектора, такое окружение стало бы в руках возглавляемого США НАТО экономической удавкой на шее России.



Трубопроводная геополитика США и Великобритании в Центральной Азии роет России и Китаю яму с высоким конфликтным потенциалом

«Цветная» революция в крошечной республике Грузия и усилия по привлечению этой страны под управлением ставленника США президента Михаила Саакашвили в НАТО были, в частности, направлены на обеспечение нового маршрута для нефтепровода, чтобы перекачивать огромные запасы нефти с Каспийского моря в районе Баку. «Бритиш петролеум» сразу же после распада Советского Союза в начале 1990-х годов обеспечила себе ведущую роль в разработке огромных морских нефтяных месторождений вблизи Баку.

При поддержке Вашингтона еще во времена администрации Клинтона «Бритиш петролеум» стремилась построить

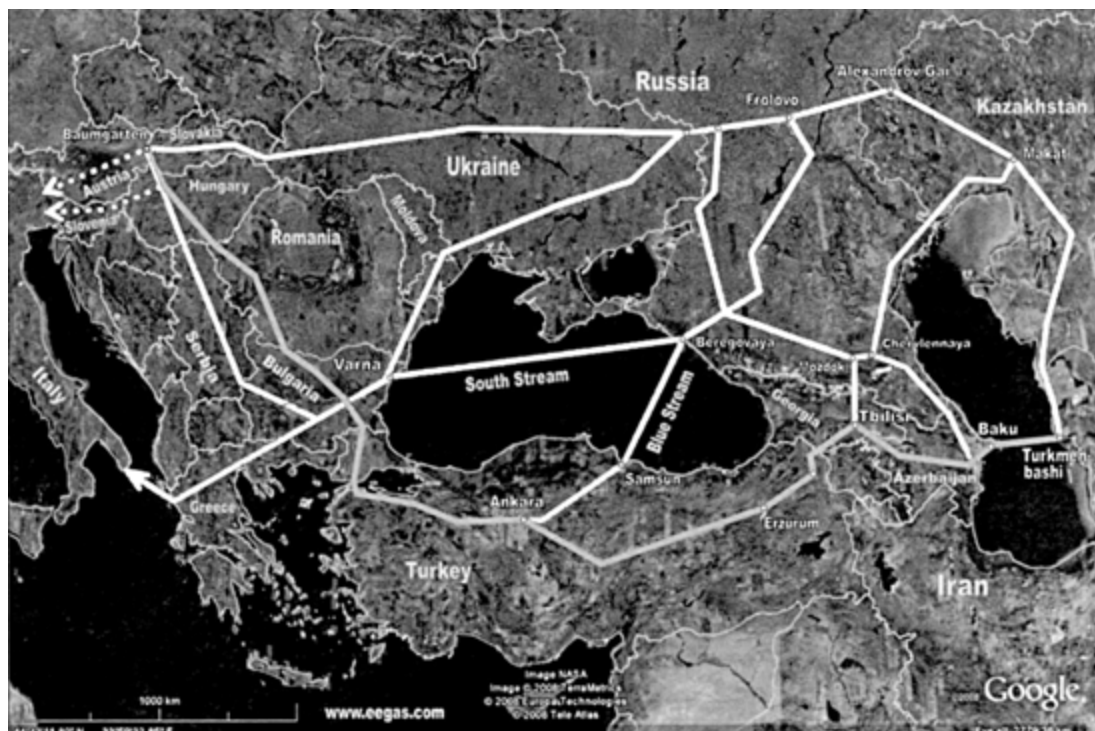
нефтепровод, который каким-то образом избежал бы транзита через Россию. Из-за гористой местности такой маршрут из Баку возможен только через территорию Грузии через Тбилиси, а затем через Черное море в страну-участницу НАТО Турцию, где его можно было бы соединить с трубопроводом до средиземноморского турецкого порта Джейхан.

Сначала трубопровод Баку–Тбилиси–Джейхан (БТД) был провозглашен «Бритиш петролеум» и другими «Проектом века». Консультантом компании «Бритиш петролеум» в эпоху Клинтона был Збигнев Бжезинский, который лоббировал Вашингтон в поддержку ее проекта. Именно Бжезинский неофициально отправился в Баку от имени президента

Клинтон в 1995 году, чтобы встретиться с президентом Азербайджана Гейдаром Алиевым и провести переговоры по новому независимому трубопроводному маршруту.

К 2003 году Россия стала вторым крупнейшим в мире производителем нефти после Саудовской Аравии. В советское время экономики Украины, Грузии, России, Казахстана, Азербайджана и других республик СССР были полностью

интегрированы в экономическом плане. После распада Советского Союза в начале 1990-х годов его газо- и нефтепроводы и экспортные маршруты по всей Евразии продолжали действовать. Кроме того, бывшие советские регионы, включая Украину, продолжают получать российский газ через государственную газовую монополию «Газпром» по весьма льготным ценам, гораздо ниже, чем Западная Европа.



Нефтяные богатства России и Центральной Азии во многом зависят от трубопроводов, выходящих на рынок там, где НАТО стремится контролировать российский доступ – на территории Украины и Грузии (карта была опубликована на веб-сайте East European Gas Analysis)

### Финансируемые США НПО

Збигнев Бжезинский является членом совета директоров довольно внушительной, но малоизвестной организации – Американо-Азербайджанской торговой палаты (ААТП). Председателем ААТП в Вашингтоне был Тим Сейка, президент «Эксон Мобил Эксплорэйшн». В состав Совета Американо-Азербайджанской торговой палаты кроме Бжезинского входили Генри Киссинджер, Брент Скоукрофт и Джеймс Бейкер III. Скоукрофт был советником по национальной безопасности президентов Никсона, Форда, Буша-старшего и Буша-младшего. Бейкер был человеком, который в 2003 году поехал в Тбилиси, чтобы лично сообщить Шеварднадзе о том, что Вашингтон желает убрать его с дороги проамериканского Саакашвили. Членом Совета ААТП был и Дик Чейни, прежде чем он стал вице-президентом.

Более тяжеловесную вашингтонскую влиятельную команду геополитических посредников трудно себе представить. Достаточно сказать, что вашингтонская властная элита не стала бы попусту тратить ни свое время, ни свое пристальное внимание, если бы регион не имел важнейшего геополитического и стратегического значения.

Еще одной так называемой неправительственной организацией с благородно звучащим названием и долгой историей была «Фридом Хаус», которая была создана в конце 1940-х годов как лобби США по формированию общественного мнения в пользу создания НАТО. Председателем «Фридом Хаус» во время грузинской и украинской «цветных» революций был Джеймс Булей, бывший директор ЦРУ и нео-

консерватор, который возвестил миру, что 11 сентября 2001 года стало началом «Четвертой мировой войны». (45) Вулси определял «холодную» войну как Третью мировую.

Другими опекунами и финансовыми покровителями «Фридом Хаус» были Збигнев Бжезинский и Энтони Лейк, советники по внешней политике президентов Картера, Клинтон и Обамы. Среди своих финансовых доноров «Фридом Хаус» также перечисляет Государственный департамент США, ЮСАИД, Информационное агентство США, «Открытое общество» Сороса, а также вездесущий Национальный фонд в поддержку демократии. (46)

С 2000 года в центре всех крупных «цветных» революций в Евразии наряду с «Фридом Хаус» стоял Национальный фонд в поддержку демократии. Он был создан во время администрации Рейгана, чтобы фактически выполнять функции ЦРУ, но как частная организация, что развязывало ему руки. (47) Аллен Вайнштайн, который помог подготовить устав Национального фонда в поддержку демократии, сказал в интервью в 1991 году: «Многое из того, что мы делаем сегодня, делалось тайно 25 лет назад в ЦРУ». (48)

Президентом Национального фонда в поддержку демократии с 1984 года был Карл Гершман, который ранее был специалистом «Фридом Хаус». Также заседал в совете Фонда генерал НАТО и бывший кандидат в президенты Уэсли Кларк, человек, который благословил американские бомбардировки Сербии в 1999 году.

Большинство исторических фигур, связанных с тайной деятельностью ЦРУ, какое-то время побывали членами совета директоров или Административного совета Национального фонда в поддержку демократии, в том числе Отто Рейх,

Джон Негропonte, Генри Сиснерос и Эллиот Абрамс. Председателем совета директоров Фонда в 2008 году был Вин Вебер, основатель ультраконсервативной организации «Емпауэр Америка» и организатор кампании сбора средств на предвыборную кампанию Джорджа Буша-младшего в 2000 году. (49)

Гершман, глава Национального фонда в поддержку демократии с момента его создания и по сию пору, не был обычным гражданским служащим. В 1970-х годах он был ведущим функционером организации, называемой «Социал-демократы США», где работал в тесном контакте с Ричардом Перлом, Эллиотом Абрамсом и Фрэнком Гаффни. Гершман в определенном смысле «присутствовал при создании» политической группировки, позднее ставшей известной как неоконсерваторы. В 2007 году Фонд принимал участие в распространении средств правительства США отдельным группам более чем в 90 странах. Люди из интеллектуального центра неоконсерваторов Американского института предпринимательства, а также бывший сенатор Билл Фрист (республиканец, штат Теннесси) тоже были среди заседавших в Совете директоров Национального фонда в поддержку демократии. (50)

Под руководством Гершмана Фонд бесчисленное количество раз участвовал в операциях по содействию смене режима, чья правительственная политика в той или иной форме противоречила особым приоритетам Вашингтона. В 2004 году Фонд был вовлечен в оплачиваемую США попытку государственного переворота в Венесуэле против нового и демократически избранного президента Уго Чавеса. После того, как Уго Чавес легко выиграл референдум о своем президентстве в августе 2004 года, Национальный фонд в поддержку демократии был обвинен в поддержке античавесистских групп. Ключевой фигурой в попытке государственного переворота был помощник государственного секретаря по Западному полушарию кубинского происхождения Отто Хуан Рейх. Рейх, бывший вашингтонский лоббист для военных подрядчиков, таких как «МакДоннелл Дуглас» и «Локхид Мартин», также был членом правления одноименного Института сотрудничества в области безопасности Западного полушария, более известного как «Школа Америк», где Пентагон проводил подготовку большей части «эскадронов смерти» Латинской Америки. (51)

Национальный фонд в поддержку демократии – механизм, который использовался в разных странах, чтобы содействовать усилиям Вашингтона для достижения полного спектра доминирования.

### Евразийская политическая география

Внимательный взгляд на карту Евразии дает представление о том, каковы ставки Вашингтона в Евразии. Целью было не только стратегическое окружение России через серию баз НАТО от лагеря «Бондстил» в Косово, через базы в Польше, Чешской Республике, до, возможно, в Грузии и на Украине. Главная цель – добиться, чтобы Альянс получил возможность контролировать энергетические потоки и сети трубопроводов между Россией и ЕС.

Стратегия «демократических» переворотов Вашингтона («цветных» революций в Грузии и на Украине) была разработана так, чтобы отрезать и Китай от жизненно важных запасов нефти и газа Каспийского моря, от Казахстана и, в конечном счете, от России.

Древние азиатские торговые пути (и в особенности Великий шелковый путь) проходили через узбекский Ташкент и казахскую Алма-Ату. В регионе, окруженном высокими горными хребтами, геополитический контроль над Узбекистаном, Киргизией и Казахстаном позволит регулировать любые потенциальные трубопроводные маршруты между

Китаем и Центральной Азией. Так же как окружение России позволяет контролировать трубопроводы и другие ее связи с Западной Европой и Ближним Востоком.

В этом контексте статья Збигнева Бжезинского в журнале «Форин Аффэрс» в сентябре 1997 года показала истинную геополитическую стратегию Вашингтона в отношении Евразии:

«Евразия – место для большинства политически активных и динамичных государств. Все исторические претенденты на мировое господство вышли из Евразии. Оба самых густонаселенных государства, претендующих на региональную гегемонию, Китай и Индия находятся в Евразии вместе с другими странами, способными бросить политический или экономический вызов превосходству США. После Соединенных Штатов, здесь [расположены] еще шесть стран, крупнейших в экономическом отношении и по военным тратам, а также все кроме одной явные (официально) ядерные державы и все кроме одной неофициальные ядерные державы. В Евразии находится 75% мирового населения, 60 % мирового ВВП и 75 % энергетических ресурсов. Коллективно потенциальная мощь Евразии превосходит даже Америку.»

«Евразия является осевым суперконтинентом мира. Держава, которая доминирует в Евразии, будет оказывать решающее влияние на два из трех наиболее экономически продуктивных мировых регионов: Западную Европу и Восточную Азию. Взгляд на карту также подтверждает, что страна, доминирующая в Евразии, будет автоматически контролировать Ближний Восток и Африку. Имея Евразию как решающую геополитическую шахматную доску, уже недостаточно формулировать одну политику для Европы, а другую для Азии. Все, что случится с распределением власти на евразийском материке, будет иметь решающее влияние на глобальное превосходство Америки...» (52)

### Из-за нефти начинается новая «холодная» война

После фиаско с оккупацией Ирака в 2003 году геополитическая «шахматная доска» Бжезинского представляла для США ряд проблем: вопрос воевать или нет против Ирана, вопрос о Грузии и нефтепроводе Баку–Тбилиси–Джейхан, вопрос о возрождении Китая в качестве глобальной экономической супердержавы. Все они были связаны с геополитикой. Будущее Соединенных Штатов как единственной сверхдержавы было тесно связано со способностью контролировать глобальные нефтегазовые потоки, кровеносную систему современной экономики. В этом состояла реальная причина для вторжения в Афганистан, для насильственной оккупации Ирака, войны в Косово в 1999 году, бряцания оружием вокруг Ирана, а также усилий Вашингтона свергнуть Уго Чавеса в Венесуэле.

Российская экономика после почти десятилетия экономической разрухи и государственного дефолта в 1998 году начала достаточно активно функционировать в годы президентства Владимира Путина. Российский нефтяной и газовый экспорт принес прибыли, когда после вторжения в Ирак в 2003 году на мировом рынке подскочили цены на энергоносители. Возросшие доходы позволили России выплатить свои долги МВФ и создать существенные валютные резервы. Российская экономика впервые за последние десятилетия начала подниматься.

Начиная с первых лет нового тысячелетия, новая Россия набирала влияние не с помощью оружия, а в результате стратегических шагов, используя свои геополитические активы в энергетике – нефть и природный газ. Лидеры России в годы президентства Путина поняли, что Россия вскоре бу-



дет окружена и повержена США, если они не будут действовать решительно.

Китай же в течение ближайших десятилетий не будет в состоянии стать подлинно независимой мировой державой, если не сможет избавиться от двух стратегических уязвимостей – своей растущей зависимости от импорта энергии для своего экономического роста и своей неспособности создать надежные средства ядерного сдерживания США.

Россия оставалась единственной державой с достаточным стратегическим ядерным потенциалом сдерживания, а также с достаточным запасом энергоресурсов, чтобы быть надежным противовесом глобальному американскому военному и политическому превосходству. Кроме того, евразийская комбинация Китая и России, а также смежных евразийских государств представляла еще больший противовес одностороннему доминированию США. После азиатского кризиса 1998 года Пекин и Москва оформили взаимное соглашение о безопасности с соседними государствами – Казахстаном и Таджикистаном. В 2001 году к ним присоединился Узбекистан, и группа была переименована в Шанхайскую организацию сотрудничества.

### Новая нефтяная геополитика Вашингтона

Как только в январе 2001 года администрация Буша-Чейни заняла Белый дом, контролирование крупных мировых нефтяных и газовых месторождений стало основным, хотя и не объявленным приоритетом внешней политики США. Ставки были запределены. Вашингтонская властная элита в своем стремлении к мировому господству, к своему новому мировому порядку была полна решимости уничтожить Россию как функционирующее государство. Становилось все более очевидным, что ни вторжение в Ирак, ни свержение режима талибов в Афганистане не имеют ничего общего с «демократией», а все, что делается, касается только контроля над трубопроводами через Центральную Азию и милитаризации Ближнего Востока. (53)

После 1999 года Соединенные Штаты, которые уже имели от 600 до 800 баз по всему миру, построили еще больше военных объектов, географически расположенных от лагеря «Бондстил» в Косово до Сан-Томе и Принсипи у побережья Западной Африки. США попытались «сменить режим» демократически избранного президента богатой нефтью Венесуэлы, одновременно беззастенчиво провозглашая себя защитниками демократии. Также США оказывали мощное давление на нервничающие Германию и Францию, чтобы привести небольшую, но стратегически важную республику Грузию в НАТО для обеспечения потоков нефти из Баку в Средиземноморье.

Президент Джордж Буш лично совершил поездку в Тбилиси 10 мая 2005 года, чтобы обратиться к толпе на площади Свободы с пропагандой вашингтонской «войны с тиранией» в регионе. Он восхвалял поддерживаемые США «цветные» революции на Украине и в Грузии, нападая при этом на Ялтинские соглашения Рузвельта по разделу Европы в 1945 году. Тогда Буш сделал любопытное заявление:

«Мы не будем повторять ошибок прошлых поколений, умиротворяя или оправдывая тирании и жертвуя свободой в тщетной погоне за стабильностью. Мы извлекли урок: свобода не является разменной монетой. В долгосрочной перспективе наша безопасность и подлинная стабильность зависят от свободы других людей... Теперь на всем Кавказе, в Средней Азии и на Ближнем Востоке мы видим то же желание свободы, горящее в сердцах молодых людей. Они требуют свободы, и они ее получают.» (54)

Замечания Буша были рассчитаны на разжигание дальнейшей дестабилизации режимов по всей Евразии, где в тот

момент Национальный фонд в поддержку демократии и связанные с ним НПО координировали по всему региону обвинения в нарушениях «прав человека».

### Энергетическая стратегия Чейни

Президентство Буша-Чейни с самого начала было основано на четком консенсусе между различными фракциями американского властного истеблишмента. Этот консенсус состоял в том, что американская внешняя политика должна быть направлена на обеспечение того, что Пентагон называл «Полный спектр доминирования».

Стратеги доктрины полного спектра доминирования предусматривали контроль почти над всей вселенной, включая внешнее и внутреннее пространство: от галактики до сознания человека. Краеугольным камнем их глобальной стратегии являлся контроль над энергетическими ресурсами, в частности, над мировыми месторождениями нефти и газа, сосредоточенный в руках «Большой Четверки» англо-американских частных нефтяных гигантов – «ШевронТексако», «Эксон Мобил», «Бритиш Петролеум» и «Ройял Датч Шелл».

Администрация Буша воплотила в жизнь это общее мнение истеблишмента США тем, что США потребовались радикальные изменения своей внешней политики (в сторону чрезвычайно агрессивного захвата глобальных нефтяных ресурсов), чтобы США продолжили контролировать рост мировой экономики и предотвращать появление соперничающих экономических групп, особенно это касалось Китая.

Вашингтонской политической элите было ясно, что для того, чтобы контролировать эти глобальные нефтяные и газовые потоки, Соединенным Штатам необходимо гораздо агрессивнее проецировать свою военную мощь, добиваться полного военного превосходства, которое и станет тем самым полным спектром доминирования.

Дик Чейни идеально подходил для переплетения американской военной и энергетической политики в единую стратегию доминирования. В начале 1990-х годов Чейни был министром обороны при Буше-старшем. Когда в 1993 году Чейни оставил правительство, он стал генеральным директором корпорации «Халлибуртон» (ранее техасской, в настоящее время базируется в Дубай, чтобы избежать уплаты налогов США). «Халлибуртон» является крупнейшей нефтегазовой сервисной компанией в мире. В то же время, благодаря своей дочке «Келлог Браун эн Рут», корпорация была крупнейшим строителем военных объектов Пентагона, а также тюрем. Администрация Буша-Чейни стала союзом деловых кругов и собственников военно-промышленного комплекса и Большой нефти.

### «Где лежит окончательный приз»

В сентябре 1999 года, за год до того, как он стал самым влиятельным вице-президентом в истории США, Чейни произнес знаменательную речь в Лондонском институте нефти. Рассматривая перспективу для Большой нефти, Чейни сделал следующий комментарий:

«По некоторым оценкам, в последующие годы мировой спрос на нефть будет ежегодно увеличиваться в среднем на 2%, тогда как естественное сокращение добычи из существующих запасов будет составлять по крайней мере 3%. Это значит, что к 2010 году нам будет не хватать дополнительно 50 млн баррелей в день. Так откуда же возьмется нефть? Правительства и национальные нефтяные компании, очевидно, контролируют около 90% запасов. Нефть, по существу, остается делом правительств. В то время, как во многих регионах мира имеются большие нефтяные возможности, Ближний

Восток с его двумя третями мировых запасов и самой низкой ценой – по-прежнему то место, где, в конечном счете, находится приз.» (55)

Чейни оценивал, что мировое сообщество должно прийти к ошеломляющим 50 млн дополнительных баррелей нефти в сутки к 2010 году – 50% от общемирового объема производства в 2008 году, что эквивалентно пяти новым Саудовским Аравиям.

Вторым пунктом лондонской речи Чейни стало его заявление, что «Ближний Восток... по-прежнему то место, где, в конечном счете, находится приз». Вместе с тем он отметил, что нефтяной «приз» на Ближнем Востоке находится в национальных или правительственных руках, не открытых для эксплуатации на частном рынке. Все еще.

Чейни, как оказалось, также являлся членом влиятельной группы, полной решимости вырвать ближневосточную нефть из рук государства. Во время своей речи в 1999 году в Лондоне он был членом крайне влиятельной исследовательской группы – «Проект нового американского столетия» (ПНАС). Группа ПНАС, включая Дональда Рамсфелда, Пола Вулфовица и других, вошла в администрацию Буш-младшего, опубликовав в 2000 году программный документ под названием «Перестраивание обороны Америки».

Чейни полностью одобрял документ ПНАС. В нем отстаивалась доктрина превентивных войн и содержался призыв к новому президенту США найти предлог для объявления войны Ираку, чтобы оккупировать его и взять под прямой контроль вторые по величине запасы нефти на Ближнем Востоке. (56) В докладе ПНАС без обиняков было заявлено, что «необходимость существенного присутствия американских сил в Персидском заливе выходит за рамки вопроса о режиме Саддама Хусейна...» (57)

Именно об этом упоминал в своей речи Чейни в 1999 году в Лондоне. Проблема, как рассматривал ее Чейни, состояла в том, что огромные неиспользованные запасы нефти на Ближнем Востоке были в значительной мере под контролем местного правительства, а не в частных руках. Военная оккупация Ирака стала первым важным шагом в этой стратегии США передачи нефти в частные руки – в руки англо-американской Большой нефти.

Однако, хотя окончательный американский военный контроль над обширными нефтяными ресурсами Персидского залива был необходим для воплощения пентагоновской программы достижения полного спектра доминирования (неоспоримого господства на всей планете), его было недостаточно. Пока Россия самостоятельна и все еще не под каблуком американского военного господства, контроль США над Евразией остается недостижимым. Окончательное расчленение или уничтожение остающегося ядерного арсенала России и контролирование огромных российских запасов нефтегазовых ресурсов остается стратегическим приоритетом Вашингтона.

### Развал России: «окончательный приз»

По очевидным военным и политическим причинам Вашингтон не мог открыто признать, что с момента распада Советского Союза в 1991 году, его стратегическая цель состояла в том, чтобы расчленить или разрушить Россию, что позволило бы обрести эффективный контроль над ее огромными запасами нефти и газа.

Тем не менее, русский медведь все еще обладал хотя и полуразрушенной, но грозной военной силой, и у него по-прежнему были ядерные зубы.

Начиная с середины 1990-х годов Вашингтон приступил к преднамеренному процессу приведения бывших сателлитов Советского Союза не только в Европейский Союз, но и в НАТО, где доминировал Вашингтон. К 2004 году Польша,

Чешская Республика, Венгрия, Эстония, Латвия, Литва, Болгария, Румыния, Словакия и Словения уже были в НАТО, а Грузия готовилась присоединиться.

Распространение НАТО на непосредственный периметр России было одной из главных задач «Проекта нового американского столетия». Член ПНАС и приятель Чейни Брюс Джексон, вице-президент по стратегии и планированию в гигантской оборонной компании США «Локхид Мартин Корпорейшн», возглавлял с 1996 года Комитет США по НАТО, мощное вашингтонское лобби. Затем он основал «Проект переходных демократий», который был конкретно направлен на привлечение бывших советских республик в НАТО.

Окружение России странами НАТО, «цветные» революции по всей Евразии и война в Ираке были сторонами одной и той же американской геополитической стратегии: разрушить Россию раз и навсегда как потенциального конкурента гегемонии единственной американской супердержавы.

Однако завершение эры Ельцина положило начало небольшим ограничениям в грандиозных планах Вашингтона. После разграбления России союзом МВФ, западных банков и коррумпированных российских олигархов на сцену осторожно вышел более проникательный и более трезвый Путин в качестве решительной националистической силы, преданной идее восстановления России.

С распада Советского Союза в России неуклонно наращивалась добыча нефти, и ко времени вторжения США в Ирак в 2003 году Россия оказалась вторым крупнейшим производителем нефти в мире после Саудовской Аравии.

### Реальное значение дела ЮКОС

Определяющее событие в русской энергетической геополитике состоялась в том же 2003 году. Подобно тому, как независимо от протестов по всему миру и в нарушении норм международного права Вашингтон провозгласил о своем намерении милитаризовать Ирак и Ближний Восток, Путин приказал провести зрелищный публичный арест российского миллиардера-олигарха Михаила Ходорковского по обвинению в уклонении от уплаты налогов. После этого Путин удивил западных наблюдателей, заморозив акции гигантской «ЮКОС Ойл Груп» Ходорковского, по сути, поставив ее под контроль государства.

Чем были спровоцированы эти решительные действия Путина?

Ходорковский был арестован за четыре недели до решающих выборов в российскую Думу. Достоверно утверждалось, что Ходорковский, используя свое огромное богатство, скупил множество голосов. Контроль над Думой был первым шагом Ходорковского в его планах выставить в следующем году свою кандидатуру против Путина на президентских выборах. Предварительная победа в Думе позволила бы ему изменить избирательный закон в свою пользу, а также внести поправки в готовящийся в Думе противоречивый «Закон о недрах». Этот закон мог бы воспрепятствовать ЮКОСу и другим частным компаниям брать под контроль полезные ископаемые и нефтегазовые месторождения, либо создавать частные трубопроводные маршруты, независимые от государства. (58)

Ходорковский нарушил обещание олигархов, данное Путину, оставаться вне российской политики и вернуть в страну часть украденных денег (по сути, украденные у государства при фальсификации торгов в ельцинскую эпоху), условие, лишь при исполнении которого им разрешалось сохранять свои активы.

Арест Ходорковского произошел вскоре после прошедшей мимо внимания прессы встречи в Вашингтоне между Ходорковским и вице-президентом США Диком Чейни в



июле того же года. После встречи с Чейни Ходорковский начал переговоры с «Эксон Мобил» и «Шеврон Тексако» (старая фирма Госсекретаря США Кондолизы Райс) о продаже им крупного пакета акций ЮКОСа – до 40%. (59)

Другими словами, Ходорковский, самый влиятельный олигарх того времени, очевидно, выступил в качестве проводника поддерживаемого Вашингтоном заговора против Путина.

40% акций российского ЮКОСа дали бы Вашингтону через нефтяных гигантов США фактическое право вето на любые будущие российские нефте- и газопроводы и нефтяные сделки. Всего за несколько дней до своего ареста в октябре 2003 года Ходорковский был принят Джорджем Бушем-старшим, который приехал в Москву от имени влиятельной «Карлайл Групп» обсудить покупку Соединенными Штатами ЮКОСа. Буш благоразумно отказался от своей заявки сразу же после ареста Ходорковского и его партнера – председателя группы «Менатеп» Платона Лебедева. (60)

Ходорковский также оказывал консалтинговые услуги в области энергетики той же вашингтонской «Карлайл Групп», в чьи партнеры входил бывший министр обороны США Фрэнк Карлуччи и бывший Госсекретарь США Джеймс Бейкер III. (61) «Карлайл Групп» не без оснований была известна в Вашингтоне как весьма влиятельная фирма.

На момент ареста Ходорковского ЮКОС только что начал предпринимать шаги, чтобы заполучить «Сибнефть», – один из крупнейших производителей нефти и нефтепереработчиков в России. Комбинированное предприятие «ЮКОС-Сибнефть» с 19,5 млрд баррелей нефти и газа стало бы тогда обладателем вторых по величине запасов нефти и газа в мире после «Эксон Мобил». Скупка «Эксон» или «Шеврон» акций «ЮКОС-Сибнефть» стала бы буквально энергетическим государственным переворотом. Чейни знал об этом, Буш знал об этом, Ходорковский знал об этом. Но главное, Владимир Путин тоже об этом знал и решительно этому воспрепятствовал.

Арест Ходорковского ознаменовал собой решительный поворот правительства Путина к перестраиванию России и воздвижению стратегических преград. Это происходило в контексте наглого американского захвата Ирака в 2003 году. Смелый шаг Путина был сделан также менее чем через два года после того, как администрация Буша объявила об одностороннем отказе США от своих договорных обязательств перед Россией по Договору о противоракетной обороне (ПРО), чтобы расчистить себе путь к разработке новых американских ракет, что было расценено в Москве как явно враждебный акт, направленный на российскую безопасность.

К 2003 году не надо было иметь много стратегической военной проницательности, чтобы понять, что пентагоновские ястребы и их союзники в военной промышленности и Большой нефти видели Соединенные Штаты действующими в одностороннем порядке в своих собственных интересах и не ограниченными никакими международными соглашениями. А интересы определяли, конечно же, неоконсерваторы из ПНАС. За событиями в России вскоре последовала финансируемая Вашингтоном череда тайных дестабилизации в Евразии – «цветные» революции против правительств на периферии России.

К концу 2004 года Москве стало ясно, что наступила новая «холодная» война, на этот раз за стратегический контроль над энергией и одностороннее ядерное превосходство.

После 2003 года российская внешняя политика (особенно ее энергетическая политика) вернулась к аксиомам геополитики «Сердца мира», как ее определял сэр Халфорд Макиндер, политики, которая лежала в основе ранней советской стратегии «холодной» войны с 1946 года.

Путин начал предпринимать ряд защитных мер, чтобы восстановить некоторое надежное равновесие перед лицом все более очевидного стремления Вашингтона окружить и ослабить Россию. Последующие стратегические промахи США сделали его работу чуть легче. Теперь, когда ставки с обеих сторон (НАТО и Россия) возросли, путинская Россия перешла от простой обороны к новому динамичному наступлению, направленному на обеспечение более активного геополитического положения, используя свои энергетические ресурсы как рычаг.

### **Российская энергетическая геополитика**

С точки зрения уровня жизни, уровня смертности и экономического процветания Россия в 2004 году отнюдь не была державой мирового класса. В энергетических терминах же она была колоссом. Что касается суши, она оставалась крупнейшей страной в мире, которая простиралась от Тихого океана до границ Европы. Она обладала огромной территорией, огромными природными ресурсами, а также крупнейшими в мире запасами природного газа. Кроме того, это была единственная сила на поверхности Земли с потенциальными военными возможностями, совпадающими с возможностями США, несмотря на развал СССР и ухудшение состояния российской армии с тех пор.

Россия имеет более 130 тысяч нефтяных скважин и около 2 тысяч нефтяных и газовых месторождений. Запасы нефти оценивались в 150 млрд баррелей, аналогично Ираку. Оценки могли бы быть гораздо выше, но еще не разведана часть месторождений из-за трудностей бурения в отдаленных арктических районах. Цены на нефть выше 60 американских долларов за баррель, однако, сделают рентабельными разведку и разработку и в этих удаленных регионах.

Государственная российская газопроводная сеть, «единая газотранспортная система», включает в себя обширную сеть трубопроводов и компрессорных станций протяженностью более 150 тысяч километров по всей России. По закону использовать трубопровод разрешено только государственной компании «Газпром». Эта сеть являлась, пожалуй, самым ценным активом российского государства, даже не нефть или сам газ. Она стала ядром новой энергетической геополитики Путина.

Уже в 2001 году, когда стало ясно, что прибалтийские республики готовы вступить в НАТО, Путин поддержал развитие нового крупного нефтяного терминала на российском побережье Балтийского моря в Приморске. Балтийская трубопроводная система (БТС), завершенная в марте 2006 года, в значительной степени уменьшила экспортную зависимость от новых государств, входящих в НАТО, – Латвии, Литвы и Польши. Балтика является основным российским нефтяным экспортным маршрутом из Западной Сибири и Тимано-Печорского нефтегазоносного региона. БТС получила возможность доставлять более чем 1,3 млн баррелей в день российской нефти на западные рынки.



Взгляд на карту делает понятным, почему Пентагон имеет геополитическую заинтересованность в базах в Афганистане, Пакистане и в Ираке – военный контроль над нефтяными потоками в Центральной Азии

В марте 2006 года бывший немецкий канцлер Герхард Шредер был назначен председателем российско-немецкого консорциума для строительства газопровода длиной 1200 км по дну Балтики.

Мажоритарным акционером в проекте Северо-Европейского газопровода (СЕГ) стал российский контролируемый государством «Газпром», крупнейшая газовая компания в мире. Немецкие BASF и «Е.Он» держали по 24,5% оставшихся акций. Проект стоимостью 5 млрд евро был начат в конце 2005 года и должен соединить газовый терминал в российском портовом городе Выборг под Санкт-Петербургом с Грайфсвальдом в восточной части Германии. Это была классическая русская геополитика – попытка «Сердца мира» соединиться с Центральной Европой. Цель «холодной» войны Черчилля и позднее Трумэна состояла в том, чтобы вбить клин, повесить «железный занавес» между Центральной Европой и русским «Сердцем мира», сделать Великобританию необходимым геополитическим посредником или влиятельным брокером для них обоих.

Совместное предприятие между «Газпромом» и «БАСФ» стало последним крупным деянием Шредера на посту немецкого канцлера. Это вызвало бурные протесты проамериканского польского правительства, а также Украины, поскольку обе страны оказались перед лицом возможной потери контроля над трубой из России. Несмотря на свои тесные связи с администрацией Буша новый консервативный канцлер Германии Ангела Меркель была вынуждена проглотить пилюлю и смириться с проектом. Россия была крупнейшим продавцом природного газа в Германии, поставляя более 40% от общего объема импортируемого газа.

Гигантское Штокмановское месторождение в русском секторе Баренцева моря к северу от Мурманска также обеспечит газоснабжение СЕГ. После завершения работ по строительству двух параллельных трубопроводов СЕГ будет поставлять в Германию дополнительно свыше 55 млрд кубометров российского газа в год.

В апреле 2006 года правительство Путина запустило строительство трубопровода «Восточная Сибирь–Тихий океан» (ВСТО) из Тайшета в Восточной Сибири до тихоокеанского побережья России стоимостью 14 млрд долларов. Российская трубопроводная компания «Транснефть» являлась подрядчиком. После завершения строительства трубопровод будет перекачивать до 1,6 млн. баррелей в день из Сибири на русский Дальний Восток и оттуда в энергозависимый Азиатско-Тихоокеанский регион, главным образом, в Китай и Японию.

Кроме того, Китай активно обсуждает с Путиным дополнительную ветку трубопровода между Благовещенском и Дацином. Маршрут из Тайшета предусматривает план энергетического сотрудничества между Россией и Китаем, Японией и другими странами АТР.

### **Сахалин: Россия обузывает аппетиты Большой нефти**

В конце сентября 2006 года возник, казалось бы, незначительный спор, который привел к отзыву у «Ройял Датч Шелл» экологического разрешения для проекта по производству сжиженного природного газа (СПГ) «Сахалин II» («Шелл» должна была к 2008 году доставлять СПГ в Японию, Южную Корею и другим клиентам). «Шелл» была ведущим энергетическим партнером в этом англо-японском нефтегазовом проекте на российском острове Сахалин к северу от Хоккайдо, Япония.

Затем правительство Путина заявило, что и компанией «Эксон Мобил» не были выполнены экологические требования при строительстве нефтяного терминала на Сахалине в рамках ее нефтегазового проекта «Сахалин I». «Сахалин I» содержал примерно 8 млрд баррелей нефти и огромные объемы газа, что, по терминологии геологов, сделало это месторождение редким супер-гигантом среди уже известных.

В начале 1990-х годов правительство Ельцина предприняло отчаянную попытку привлечь необходимые инвестиции западного капитала и технологий к разработке российских нефтегазовых регионов в тот момент, когда российское правитель-

ство было разорено, а цены на нефть были очень низкими. Ельцин предоставил США и другим западным нефтяным компаниям щедрые права на разведку двух крупных нефтяных проектов «Сахалин I» и «Сахалин II», оба в рамках так называемых СРП или соглашений о разделе продукции.

В соответствии с условиями СРП, Россия когда-нибудь все же получит оплату за добытые нефть и газ, но только после того, как сначала будут оплачены все издержки компаний. Такие соглашения о разделе продукции ранее заключались западными нефтяными компаниями только со слабыми правительствами Третьего мира, неспособными потребовать справедливых условий.

Незадолго до того как российское правительство сообщило «Эксон Мобил» о проблемах с терминалом на Сахалине, «Эксон Мобил» объявила о 30-процентном увеличении стоимости проекта. «Эксон Мобил», поверенный которой Джеймс Бейкер III поддерживал тесные партнерские отношения с Белым домом Буша-Чейни, знала, что такое увеличение расходов вновь отложит любые выплаты российской доли в потоке нефти по СРП. Министерство природных ресурсов и экологии России в свою очередь пригрозило остановить производство «Эксон Мобил».

Британская «Шелл» держала права в рамках другого СРП на разработку нефтегазового месторождения в регионе «Сахалин II», а также на строительство первого в России завода по производству сжиженного природного газа. В проекте стоимостью 20 млрд долларов было занято более 17 тысяч человек, он являлся крупнейшим в мире комплексным нефтегазовым проектом. Проект включал первую в России шельфовую добычу нефти, а также первую российскую шельфовую интегрированную газовую платформу.

Недвусмысленные шаги российского правительства против «Эксон Мобил» и «Шелл» были интерпретированы в энергетической индустрии как попытка правительства Путина восстановить контроль над нефтяными и газовыми ресурсами России, которые были бездарно розданы в эпоху Ельцина.

### **Российско-турецкий газовый проект**

В ноябре 2005 года российский «Газпром» завершил последний этап 1213-километрового газопровода «Голубой поток» общей стоимостью 3,2 млрд долларов, который поставляет российский газ с месторождений в Краснодаре через подводный трубопровод по дну Черного моря до турецкого берега. Оттуда по трубопроводу российский газ поставляется в Анкару.

Греция, Италия и Израиль участвуют в переговорах с «Газпромом» о закупках газа из трубопровода «Голубой поток» через территорию Турции. В настоящее время разрабатывается другой российский газовый маршрут – «Южный поток» – через Восточную и Центральную Европу, чтобы заложить новую международную систему транспортировки газа. Путин использует энергетический козырь России, чтобы выстроить экономические связи на всей территории Евразии с запада на восток и с севера на юг. И это совсем не радует Вашингтон.

### **Московский военный статус**

В мае 2003 года в обращении к россиянам Владимир Путин говорил об укреплении и модернизации сил ядерного сдерживания России и создании новых типов вооружений, в том числе и для стратегических ядерных сил России, что должно обеспечить обороноспособность России и ее союзников в долгосрочной перспективе. После того как в 2001 году администрация Буша в одностороннем порядке вышла из Договора по ПРО и фактически свела на нет Договор СНВ, Россия перестала снижать с вооружения и уничтожать свои ракеты СС-18 с разделяющимися боеголовками.

Россия всегда оставалась мощным производителем ультрасовременных военных технологий. Хотя ее армия, флот и военно-воздушные силы с момента окончания «холодной» войны в 1990 году находились в заброшенном состоянии, элементы для возрождения России как военной силы по-прежнему оставались. Россия последовательно представляла первоклассные военные технологии на различных международных выставках, используя мировой экспортный рынок оружия для сохранения своей важнейшей военной технологической базы.

Например, согласно анализу вашингтонской аналитической группы «Власть и интересы», опубликованному в 2004 году, Россия до сих пор производит уникальные военные технологии, несмотря на свои финансовые и экономические трудности. Одним из наилучших достижений после развала СССР была бронированная машина пехоты БМП-3, которую взяли на вооружение армии Объединенных Арабских Эмиратов и Омана, отвергнув западные предложения.

Российские ракеты «земля-воздух» С-300 и их более мощная модификация С-400, по сообщениям, обладают большим потенциалом» чем аналогичные американские системы «Пэтриот». Когда-то ожидаемые совместные военные учения с «Пэтриотами» и С-300 так и не состоялись, оставив утверждение о превосходстве российского ракетного комплекса над американским не опровергнутым, хотя и недоказанным.

Военные вертолеты серии «Камов-50» сочетают передовую технологию с тактикой, что делает их равными лучшим американским образцам, согласно источникам в европейской вертолетной промышленности.

В 2006 году на совместных индо-американских военно-воздушных учениях, в которых индийские ВВС были представлены современными сделанными в России истребителями СУ-30, индийские ВВС превзошли американские F-15 в большинстве поединков. Это заставило генерала американских ВВС Хэла Хомбурга признать, что российские технологии в индийских руках дали американским ВВС «тревожный сигнал». Российская военная элита продолжает создавать новые вертолеты, танки и бронированные машины, которые по качеству не уступают лучшим западным моделям. (62)

Экспорт вооружений в дополнение к газу и нефти стал одним из наилучших путей для России получить столь необходимую твердую валюту. Россия уже является вторым в мире экспортером военных технологий после США. Современные российские военные технологии больше экспортировались, чем направлялись на перевооружение собственной армии. Это важно для планирования будущих американских военных операций, поскольку практически все партизаны, инсургенты, повстанцы или террористы на земном шаре (те самые боевые единицы, которые США скорее всего встретят в будущих войнах) будут вооружены российским оружием или его производными.

После окончания советской эры российский ядерный арсенал играл важную политическую роль, обеспечивая фундаментальную безопасность российского государства. К 2003 году Россия должна была выкупить у Украины хранящиеся там на складах стратегические бомбардировщики и межконтинентальные ракеты.

С этого момента стратегические ядерные силы стали приоритетным направлением. К 2008 году, благодаря высоким ценам на нефть и газ, российское государство крепко встало на ноги. Центральный банк России стал третьим крупнейшим в мире держателем долларового резерва после Китая и Японии с запасами более чем 500 млрд долларов.

Постепенное возрождение динамичной России в самом сердце Евразии, ее растущее экономическое сближение с Китаем и ключевыми странами континентальной Западной Европы было тем самым развитием событий, о котором Бжезинский предупреждал как о смертельной угрозе американскому господству. Это был худший кошмар Халфорда Макиндера. По иронии судьбы, этому евразийскому сотрудничеству непосредственно помогли неудачное вторжение Вашингтона в Ирак и Афганистан и сырая проработка новоявленной «войны с террором». Но это же создало условия для конфликта в Грузии в августе 2008 года.

Вашингтон, очевидно, поощрил горячего грузинского президента Михаила Саакашвили вторгнуться в Южную Осетию, зная, что Россия будет вынуждена вмешаться, чтобы положить конец неустанному американскому окружению. (63) Вашингтон намеренно раздувает пожар новой «холодной» войны с Россией, чтобы вбить железный клин между Россией и Германией, вернуть геополитический мировой порядок к первоначальной схеме Макиндера, к порядку «холодной» войны. И для американского господства в Западной Европе и для России Германия является важнейшим партнером. Немецкая промышленность стала основным европейским импортером российского природного газа, и ее отрасли зависят от российской энергии. Пока не существует никакой реальной замены.

Для достижения полного спектра доминирования Вашингтону необходимы не только результаты своих «цветных» революций в Центральной Европе, чтобы окружить Россию. Пентагону также надо набросить удавку на шею нового экономического колосса в Азии, а именно – на Китай. Но там требуется иной подход из-за финансовой зависимости США от Китая и его экономических связей и инвестиций. «Права человека» в качестве орудия внешней политики США должны были сыграть центральную роль в управлении Китаем.

### Примечания

- 1 Arquilla J., Ronfeldt D. *Swarming and the Future of Conflict*. Santa Monica, CA: RAND, MR-311-OSD, 2000 // [www.rand.org/pubs/ documented\\_briefings/2005/RAND\\_DB311.pdf](http://www.rand.org/pubs/ documented_briefings/2005/RAND_DB311.pdf).
- 2 Dobbs M. *US Advice Guided Milosevic Opposition Political Consultants Helped Yugoslav Opposition Topple Authoritarian Leader* // The Washington Post. December 11, 2000.
- 3 Ibid.
- 4 Ibid.
- 5 Ibid.
- 6 Ibid.
- 7 Mowat J, *Coup d'Etat in Disguise: Washington's New World Order «Democratization» Template* // Global Research. February 9, 2005 // [globalresearch.ca/articles/ MOW502A.html](http://globalresearch.ca/articles/ MOW502A.html). Автор благодарен Моуэту за новаторские исследования роли Эмери, «Корпорации РЭНД» и других в создании модели «цветной» революции для проводимых США переворотов в Евразии.
- 8 Ibid.
- 9 Ibid.
- 10 Ibid.
- 11 Blum W. *Killing Hope: U.S. Military and CIA Interventions since World War II*. Monroe, Maine: Common Courage Press, 1995.
- 12 Ibid.
- 13 Kangas S. *A Timeline of CIA Atrocities* // web-site of Steve Kangas // [www.huppi.com/kangaroo/CIAtimeline.html](http://www.huppi.com/kangaroo/CIAtimeline.html).
- 14 Blum W. *Killing Hope: U.S. Military...* P. 259. Обсуждает иммунитет ЦРУ от преследования за преступления, включая убийства и взяточничество.
- 15 Ibid. P. 72-83.
- 16 Ibid.
- 17 Marks J. *The Search for the «Manchurian Candidate»: The CIA and Mind Control – The Secret History of the Behavioral Sciences*. New York: W.W. Norton & Co., 1979. P. 141.
- 18 Colby G., Dennett Ch. *Thy Will Be Done: The Conquest of the Amazon: Nelson Rockefeller and Evangelism in the Age of Oil*. New York: HarperCollins, 1995. P. 256.
- 19 Mowat J. *Coup d'Etat in Disguise...*
- 20 Cooke B. *Foundations of Soft Management: Rockefeller, Barnard, and the «Tavistock» Institute of Human Relations* // Lancaster University Management School. (Прим. ред. – в качестве источника была указана веб-страница, которая в данное время удалена из сети «Интернет».) Кук отмечает: «Когда писалась предварительная история Института "Тависток", она сначала опиралась на архивные материалы, в которых излагаются ранние отношения между Рокфеллером и основателем Института "Томми" Вильсоном в 1930 году, и показывала, как вплоть до 1950-х годов исследовательской медицинской программой Рокфеллера поддерживалось развитие Института "Тависток" в центр социальной и организационной науки. Она также обуславливает возвышение Института "Тависток" цепочкой трансатлантических межличностных отношений, с одной стороны, и переменами в Великобритании, США и в мировой политике – с другой».
- 21 *The Foundation and Development of the Tavistock Institute* // *A Tavistock Anthology: The Social Engagement of Social Science* / Ed. by Trist Er. and Murray H. University of Pennsylvania Press, 1989.
- 22 *History* // University of Michigan Institute for Social Research, Research Center for Group Dynamics // [www.rcgd.isr.umich.edu/history](http://www.rcgd.isr.umich.edu/history).
- 23 Любопытная крошечная группа под названием «Интернационал ситуационистов» играла чрезмерно большую роль за кулисами студенческих волнений в мае 1968 года, в результате чего некоторые исследователи решили, что она поддерживалась и направлялась американской разведкой. Даже влиятельная французская коммунистическая Федерация профсоюзов безрезультатно пыталась подавить студенческие волнения. Де Голль рассматривался в качестве «друга» Советского Союза из-за его оппозиции возглавляемому США НАТО.
- 24 Mowat J. *Coup d'Etat in Disguise...*

- 25 Говард Перлмуттер был одним из ведущих стратегов американской модели глобализации, работая в Вартоновской финансовой школе при Университете в Пенсильвании. В Вартоне он в качестве председателя группы многонациональных предприятий и учредителя-директора Всемирного институционального научно-исследовательского центра вел тему процессов интернационализации. За это время он со своим коллегой Эриком Тристом из Института «Тависток» сформулировал свое видение социальной архитектуры глобального общественного предприятия для организаций в XXI веке, основанное на этой парадигме. В Вартоне он представил исследование и преподавание глобальной социальной архитектуры многонациональных предприятий, развитие многонациональных организаций, глобальных стратегических альянсов, глобальных городов и глобализации образования в ходе так называемого межкультурного менеджмента в контексте первой глобальной цивилизации. Цитируется на веб-странице [www.deepdialog.com/dr\\_perlmutter/index.html](http://www.deepdialog.com/dr_perlmutter/index.html).
- 26 Arquilla J., Ronfeldt D. In *Athena's Camp: Preparing for Conflict in the Information Age*. Santa Monica, CA: RAND, MR-880-OSD/RC, 1997.
- 27 Ames M. Georgia Update: The Not-So-Great Game // [www.mail-archive.com/srpskainformativnamreza@yahoogroups.com/riisg07366.html](http://www.mail-archive.com/srpskainformativnamreza@yahoogroups.com/riisg07366.html)
- 28 Ibid.
- 29 Mowat J. Coup d'Etat in Disguise...
- 30 Ibid.
- 31 Ibid.
- 32 Pal Am. Gene Sharp: The Progressive Interview // *The Progressive*. March 1, 2007.
- 33 Ibid.
- 34 Open Society Institute // Source Watch // [www.sourcewatch.org/index.php?title=Soros\\_Foundation](http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Soros_Foundation).
- 35 Mowat J. Coup d'Etat in Disguise...
- 36 The Albert Einstein Institution // [www.aeinstein.org](http://www.aeinstein.org).
- 37 Report on Activities // Albert Einstein Institution. 1993–1999 // [www.aeinstein.org/organizationsda9f.html](http://www.aeinstein.org/organizationsda9f.html).
- 38 Albert Einstein Institution // Source Watch // [www.sourcewatch.org/index.php?title=AlbertEinsteinInstitution#Advisors](http://www.sourcewatch.org/index.php?title=AlbertEinsteinInstitution#Advisors).
- 39 John E. Herbst Biography // US Department of State // [www.state.gov/r/pa/ei/biog/67065.htm](http://www.state.gov/r/pa/ei/biog/67065.htm).
- 40 Руденко С. Чумаченко Екатерина. ДОСЬЕ // [www.rudenko.kiev.ua/persons/chumachenko](http://www.rudenko.kiev.ua/persons/chumachenko)
- 41 Orange Revolution // Wikipedia.
- 42 Osborn An. We Treated Poisoned Yushchenko, Admit Americans // *The Independent U.K.* March 12, 2005 // [www.truthout.org/article/us-played-big-role-ukraines-orange-revolution](http://www.truthout.org/article/us-played-big-role-ukraines-orange-revolution).
- 43 Sudakov Dm. USA Assigns \$20 million for Elections in Ukraine // *Pravda.ru*. March 11, 2005.
- 44 «Nicholas». Forces Behind the Orange Revolution // *Kiev Ukraine News Blog*. January 10, 2005 // [blog.kievukraine.info/2005/01/forces-behind-orange-revolution.html](http://blog.kievukraine.info/2005/01/forces-behind-orange-revolution.html).
- 45 Woolsey J. R. World War IV: A speech by the Honorable James R. Woolsey former Director of the Central Intelligence Agency // *GlobalSecurity.org*. November 16, 2002 // [www.globalsecurity.org/military/library/report/2002/021116-ww4.htm](http://www.globalsecurity.org/military/library/report/2002/021116-ww4.htm).
- 46 2004 Annual Report // Freedom House, 2005. P. 37.
- 47 Thompson N. This Ain't Your Mama's CIA // *Washington Monthly*. March, 2001. Томпсон описывает создание Национального фонда в поддержку демократии и связанного с администрацией Рейгана «Проекта демократия»: «Рональд Рейган любил подрывную деятельность, это он уполномочил директора ЦРУ Уильяма Кейси тайно организовать войну в Никарагуа. Но долговечное наследие Рейгана становится еще более ясным из его признания, что слабость коммунизма может быть использована международным институциональным строительством. Рейган в 1982 году провозгласил, что "марш свободы и демократии выбросит марксизм-ленинизм на свалку истории", и привел в действие мощное движение, которое повлекло за собой создание целого ряда квази-неправительственных организаций, таких как Национальный фонд в поддержку демократии, который работает над созданием демократической оппозиции за рубежом. В некотором смысле Фонд был уполномочен делать то, что обычно делало ЦРУ, только работая снизу вверх и помогая активистам, а не "сверху вниз" и отсекая головы. Рейган также работал в Белом доме, вытащив туда высокопоставленного сотрудника ЦРУ Уолта Рэймонда из Лэнгли, чтобы организовать то, что президент называл "Проект демократия". В качестве своей части проекта Информационное агентство Соединенных Штатов (ЮСИА) начало стряпать планы, которые, за исключением их публичности, оказывались старым и планами ЦРУ. Летом 1982 года ЮСИА организовало семинары по построению демократии для африканских полковников, уроки по технике голосования для перуанцев и конференции по вопросам свободы прессы на Филиппинах и в Румынии. ЮСИА даже направляла посланников культуры из университетов путешествовать и проповедовать демократическое евангелие Рейгана, и наконец то, о чем Вацлав Гавел скажет как о самом главном, что Соединенные Штаты сделали для его страны, ЮСИА осветила Чехословакию "Голосом Америки" и радио "Свободная Европа". Одновременно ЦРУ направляло миллионы долларов движению "Солидарность" в Польше, которое было зарубежной рукой Американского профсоюзного объединения».
- 48 Ignatius D. Openness Is the Secret to Democracy // *The Washington Post National Weekly Edition*. 30 September - 6 October, 1991. P. 24-25.
- 49 Golinger E. The Proof is in the Documents: The CIA Was Involved in the Coup against Venezuelan President Chavez // *VenezuelaFOIA.info*. November 22, 2004 // [www.venezuelanaIysis.com/analysis/800](http://www.venezuelanaIysis.com/analysis/800).
- 50 Profile Carl Gershman // Political Research Associates, Right Web // [right-web.irc-online.org/profile/1199.html](http://right-web.irc-online.org/profile/1199.html).
- 51 Otto Reich Named on Board to Oversee SOA // *Scoop Independent News-May* 3, 2002 // [www.scoop.co.nz/stories/WO0205/S00006.htm](http://www.scoop.co.nz/stories/WO0205/S00006.htm).
- 52 Brzezinski Z. A Geostrategy for Eurasia // *Foreign Affairs*. September-October, 1997.
- 63 Энгдаль Ф. У. Столетие войны: англо-американская нефтяная политики и Новый мировой порядок. СПб., 2008. С. 286-289
- 54 Bush G. W. President Addresses and Thanks Citizens in Tbilisi, Georgia // *The White House: Office of the Press Secretary*. May 10, 2005.
- 55 Cheney D. Remarks to the London Institute of Petroleum Autumn Lunch // September, 1999. Опубликовано Институтом нефти 8 июня 2004 года и к настоящему моменту удалено с веб-сайта Института, Полная перепечатка на английском языке дос-

- тупна на веб-странице [www.energybulletin.net/node/559](http://www.energybulletin.net/node/559). Русский перевод опубликован в цитированной выше книге Энгальд Ф. У. Столетие войны... С. 376–387.
- 56 Kagan D., et al. *Rebuilding America's Defenses: Strategy, Forces and Resources For a New Century* // Washington, D.C.: The Project for the New American Century (PNAC). September, 2000. P. 61 // [www.newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefenses.pdf](http://www.newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefenses.pdf).
- 57 Ibid.
- 58 Slobodanuk Dm. *The State Determined to Own Oil and Gas* // Pravda. September 23, 2003.
- 59 Khan T. Ah, Russia's Return to Centre Stage // Dawn. February 26, 2007 // [www.dawn.com/2007/02/26/op.htm](http://www.dawn.com/2007/02/26/op.htm).
- 60 Schneider Or. *Arrested Russian Businessman Is Carlyle Group Adviser* // The Washington Post. November 10, 2003.
- 61 Ibid.
- 62 Bendersky Yv. *Keep a Watchful Eye on Russia's Military Technology* // Power & Interest News Report. July 21, 2004.
- 63 Saakashvili: *We Started the War* // Russia Today. November 28, 2008 // [www.russiatoday.com/news/news/33939](http://www.russiatoday.com/news/news/33939). См. также: Vartanyan Ol., Barry El. *Ex-Diplomat Says Georgia Started War With Russia* // The New York Times. November 25, 2008. «Таймс» сообщает, что «Эроси Кицмаришвили, бывший посол Тбилиси в Москве, свидетельствуя перед грузинской парламентской комиссией, сказал, что грузинские официальные лица сообщили ему в апреле, что они планируют начать войну в Абхазии, одном из двух сепаратистских регионов... и получили зеленый свет от правительства Соединенных Штатов сделать это. Он заявил, что грузинское правительство позднее приняло решение начать войну в Южной Осетии, в другом регионе, и продолжить его в Абхазию».

### Глава 3 УПРАВЛЕНИЕ КИТАЕМ С ПОМОЩЬЮ СИНТЕТИЧЕСКОЙ ДЕМОКРАТИИ

То, что происходит с распределением власти на евразийском континенте, будет иметь решающее значение для глобального превосходства Америки...

Збигнев Бжезинский

#### На вкус и цвет товарищей нет

Начиная с 1945 года основные военные и геополитические стратегии США по отношению к Китайской Народной Республике никогда не отклонялись от своей основной цели. Тактика, однако, значительно варьировалась в диапазоне между «большой дипломатической дубинкой» и дипломатией «кнути и пряника». Первая использует прямую военную угрозу, последняя чуть более приятная, но ничуть не менее опасная для китайского суверенитета в долгосрочной перспективе. Общая американская стратегия «разделяй и властвуй» неизменна во все времена.

Эта стратегия берет свои корни в геополитических аксиомах британского королевского географа сэра Халфорда Макиндера. Для Макиндера главная цель внешней и военной политики Британии, а затем и США состоит в предотвращении объединения, произойдет ли оно естественным или искусственным путем, между двумя великими державами Евразии – Россией и Китаем. (1)

Большинство ведущих американских политических кругов в самом и вокруг влиятельного Совета по международным отношениям обучались геополитической стратегии Макиндера. Среди них бывший посол в Пекине Уинстон Лорд, бывший помощник Генри Киссинджера, который в 1972 году подготовил перемены в китайской политике Никсона; бывший директор ЦРУ и бывший посол в Пекине Джордж Буш-старший, а также давний приятель Буша по ЦРУ посол в Китае Джеймс Р. Лилли. И государственный секретарь Генри Киссинджер, и бывший советник по национальной безопасности Збигнев Бжезинский были последователями геополитики Макиндера. По понятным причинам, их долг перед Макиндером редко признавался открыто. (2)

Все послевоенные американские политики вышли из относительно небольшого числа привилегированных семей. Большинство из них входило во влиятельный круг семьи Рокфеллеров, особенно Джона Д. III и его брата банкира Дэвида Рокфеллера. Именно эта группа определяла всю послевоенную американо-китайскую политику.

Их задачей была постоянная поддержка стратегии дестабилизации всей Азии и особенно Евразии. Например, США всегда будут грозить Японии потерей американской военной защиты, если она не пойдет навстречу политическим пожеланиям США, и будут соблазнять Китай переносом американского производства в Китай, фактически обеспечивая разорение американских производителей с огромной прибылью для себя.

Независимо от тактики конечной целью американской политики в Китае было сохранение контроля над Китаем как потенциальным экономическим колоссом в Азии – над его энергетическим развитием, его продовольственной безопасностью, экономическим развитием, оборонной политикой... над самим будущим Китая.

К 2007 году Соединенным Штатам Америки стало все более затруднительно контролировать Китай, поскольку вооруженные силы США глубоко увязли в непродуманных войнах и оккупации Ирака и Афганистана.

Вашингтонская политика, до сих пор базирующаяся на распространении американской военной гегемонии, сейчас пытается сдерживать и контролировать Китай и его внешнюю политику, все в большей степени отдавая предпочтение маскировке своих действий правами человека и «демократией» в качестве оружия психологической и экономической войны.

#### АФРИКОМ: стратегия «ресурсных войн» Пентагона

В ноябре 2006 года Китай организовал беспрецедентный саммит по вопросам экономического сотрудничества, инвестиций и торговли, пригласив по крайней мере 45 глав африканских государств. Реакция Вашингтона на новые китайские интересы в Африке не заставила себя долго ждать. К июню 2007 года администрация Буша и высокопоставленные чиновники Пентагона санкционировали создание специального африканского командования АФРИКОМ со штаб-квартирой в Штутгарте, Германия.

Почему после пренебрежения Африкой (за исключением Южной Африки или богатых нефтью Нигерии, Анголы и Мозамбика) на протяжении более пятидесяти лет Вашингтон теперь уделяет такое пристальное внимание этому континенту? И почему эта внезапная заинтересованность США потребовала дополнительного автономного военного командования в Африке?

Стал ли «терроризм» причиной для развертывания США отдельного военного командования в пределах радиуса нанесения военного удара приблизительно по 53 странам на африканском континенте? Нет. Создание АФРИКОМ стало реакцией Вашингтона на нарастающую потерю контроля над полезными ископаемыми в Африке. Китай, а не терроризм, является невысказанной причиной новой американской военной озабоченности в Африке.

1 октября 2008 года в хаосе обрушивающихся финансовых рынков США Пентагон все же запустил свое отдельное новое военное командование.

Африканское командование США (АФРИКОМ) стало новым Объединенным боевым командованием Министерства обороны США. Оно должно было отвечать за военные операции США и военные отношения с 53 странами Африки.

### **Ресурсные войны: «Стратегия модернизации армии – 2008»**

Полное объяснение причин этого нового развертывания лежит в документе Пентагона «Стратегия модернизации армии – 2008». В нем указано, что цель американской военной стратегии – захватить и поддерживать господство во всей вселенной, а не только на земном шаре. Документ призывает к «эффективной при проведении кампаний экспедиционной армии, способной доминировать по всему спектру конфликта в любое время, в любой среде и против любого противника в течение длительных периодов времени». (3) И далее: «Армия должна сосредоточить свои усилия по оснащению и модернизации на двух взаимодополняющих вещах – восстановление баланса и достижение полного спектра доминирования». (4)

Ни одна армия в истории не ставила столь амбициозных целей.

Но самое важное, что «Модернизация армии» предполагает, что Соединенные Штаты, по крайней мере, в ближайшие «тридцать-сорок лет» будут участвовать в непрерывных войнах за контроль над полезными ископаемыми.

Кроме того, очевидно имея в виду Китай и Россию, Пентагон заявляет: «Мы сталкиваемся с потенциальной [возможностью] возврата традиционных угроз безопасности, создаваемых возникающими почти равными нам силами [соперниками] по мере того, как мы в глобальном масштабе соперничает за истощающиеся природные ресурсы и зарубежные рынки». (5)

С точки зрения экономического роста единственным на планете «почти равными нам силами» в 2008 году был Китай, который прочесывал и обыскивал землю в поисках безопасных источников нефти, металлов и другого сырья для поддержания своего стремительного роста.

С военной и энергетической точки зрения единственной потенциальной «почти равной нам по силам» будет Россия. Россия играет стратегическую роль в поставках практически всех жизненно важных ресурсов, требующихся для развитой индустриальной экономики – все: от нефти и газа до металлов и сырья. Россия стала ключевым (за исключением ЮАР и южноафриканских государств) поставщиком стратегических ресурсов, не находящихся под прямым контролем Соединенных Штатов. Рост влияния России в Африке был одним из главных факторов, определявших с 1991 года вашингтонскую конфронтационную военную политику использования НАТО для окружения России.

Серьезную озабоченность в Пентагоне и в вашингтонских политических кругах вызывало то, что Россия и Китай, скорее всего, будут углублять свое экономическое и даже военное взаимодействие в рамках Шанхайской организации сотрудничества. Если это произойдет, то, по утверждению Збигнева Бжезинского, глобальное господство Соединенных Штатов будет основательно подорвано. (6)

«Стратегия модернизации армии – 2008» Пентагона является продолжением доктрины, разработанной затворником-футуристом и стратегом Министерства обороны Эндрю Маршаллом. Маршалл, старший аналитик «Корпорации РЭНД», пришедший в Пентагон в 1973 году, был назначен президентом Никсоном главой специально созданного в Пентагоне стратегического Управления общих оценок. Маршалл получил уникальный и неслыханный статус в цепочке командования: он докладывал только министру обороны, минуя пентагоновские инстанции.

На протяжении многих лет Маршалл, до сих пор несмотря на свой 87-летний возраст отвечающий за долгосрочную стратегию Пентагона, создал школу учеников для осуществления своей так называемой «революции в военном деле». В числе его подопечных были Дик Чейни, Дональд Рамсфелд, Пол Вулфовиц, Ричард Перл и многие другие военные ястребы. Именно Маршалл в 2001 году убедил Рамсфелда и Чейни, что стратегические баллистические противоракеты на границе России станут воплощением давней мечты США о ядерном превосходстве: способности нанести первый ядерный удар по России и уничтожить ее способность ответить на удар. (7)

Стремление США к ядерному превосходству было реальной причиной, стоявшей за жесткой реакцией России в августе 2008 года на, казалось бы, периферийную провокацию в Южной Осетии; оно же стояло за желанием США привести Украину в НАТО.

Маршалл был архитектором катастрофической стратегии Рамсфелда в войне в Ираке, так называемое «электронное поле боя» с использованием «сетевого» солдата, подключенного к сети Интернет и оснащенного разведывательной глобальной системой позиционирования («джи-пи-эс»). Даже когда критика в адрес Рамсфелда вынудила президента снять его с поста, она не затронула Маршалла, столь велико его влияние в Пентагоне.

### **Американские планы «бесконечной ресурсной войны»**

«Стратегия модернизации армии – 2008» раскрывает ряд глубоких значительных стратегических принципов и оперативных предположений, которые уже были приняты в качестве официальной доктрины американскими военными. В своей преамбуле эта доктрина предсказала будущее «вечных войн» после окончания «холодной» войны.

Официальный составитель документа генерал Стивен Спикс утверждал в предисловии:

«Этот документ 2008 года радикально отличается от предыдущих лет. В этом году мы сделали суть вещей совершенно ясной с кратким описанием нашей стратегии модернизации с наилучшими путями и средствами того, как мы намерены использовать инициативу оснащения армии для достижения цели государства, определяемой так: солдаты, оснащенные



наилучшим из доступного оборудованием, что сделает нашу армию самой мощной военной силой в мире с полным спектром возможностей.

Америка входит в эпоху постоянных конфликтов, которые продолжают подчеркивать нашу силу. Чтобы победить в этой борьбе, нам нужна армия, которая оснащена для дальних расстояний, которая имеет для [своих] солдат все, что ей необходимо, чтобы выполнять свою миссию по всему спектру конфликта.» (8)

В документе Пентагона подчеркивается:

«Мы вступили в эпоху постоянных конфликтов... безопасность окружения гораздо более неоднозначна и непредсказуема, чем то, с чем мы сталкивались в период "холодной" войны.»

«Стратегия модернизации армии – 2008» описывает основные черты своей запланированной эпохи непрерывных войн, включая обычную риторику использования террористами оружия массового уничтожения. Показательно, что впервые после стратегического «Меморандума-200» Генри Киссинджера времен администрации Форда армия США среди своих официальных «миссий» заявила и контроль над ростом населения в богатых сырьем странах. (9)

«Стратегия модернизации – 2008» называет «рост населения» преобладающей угрозой для безопасности США и их союзников и призывает к войнам за контроль над сырьевыми ресурсами. Эти два положения взаимосвязаны:

«Рост населения, особенно в развивающихся странах, приводит образующийся "молодежный демографический навес" к антиправительственным и радикальным идеологиям, которые представляют потенциальную угрозу стабильности правительства.

Ресурсная конкуренция, индуцированная ростом численности населения и расширяющимися экономиками, будет потреблять все большее количество продовольствия, воды и энергии. Государства или учреждения, контролирующие эти ресурсы, будут максимально использовать их как часть своего моделирования безопасности.» (10)

Оба этих официальных приоритета Пентагона (контролирование роста молодежного населения в богатых ресурсами развивающихся странах и отстранение Китая и России от доступа к продовольствию, воде и энергии в развивающихся странах) стали мотивами для создания АФРИКОМ.

Ранее американская внешняя политика не предусматривала или не могла себе вообразить, что подобное командование может понадобиться; США думали, что контролируют ресурсы Африки. Но в 2006 году, через несколько недель после саммита в Пекине, Джордж Буш подписал президентский приказ о создании АФРИКОМ.

Во времена «холодной» войны контроль США над Африкой и ее огромными минеральными богатствами опирался на убийства и тайно разжигаемые гражданские войны или на сотрудничество с бывшими жестокими колониальными державами, такими как Великобритания, Франция, Португалия и Бельгия. Вашингтон был более чем обеспокоен, увидев, с каким уважением и достоинством принимает Китай глав африканских государств и предлагает им торговые соглашения на миллиарды долларов, а не условия МВФ или американские программы жесткой экономии. (11)

Пытаясь противостоять растущему влиянию Китая в Африке, Вашингтон предпринимал шаги повсюду: от Дарфура, где Китайская государственная нефтяная компания получила от правительства Судана крупную концессию на разведку и добычу нефти, до Нигерии, Чада и Южноафриканской республики.

Определив рост населения в развивающихся странах как угрозу, стратегический документ Пентагона 2008 года подчеркнул специфическое изменение парадигмы, которое должно произойти в методах войн будущего:

«Недавно армия раскрыла свою новейшую доктрину – Основной устав ВС США FM 3-0, который является основой для действий в неопределенном будущем и служит основной движущей силой перемен в наших организациях, подготовке кадров и руководителей, кадровой политике, союжениях и материальном развитии.

FM 3-0 институционализирует то, как командующие одновременно используют наступление, оборону, стабильность или гражданскую поддержку операций. FM 3-0 признает тот факт, что операции XXI века потребуют нанимать солдат из различных народов и различных культур, а не избегать этого.» (12)

В некотором смысле Пентагон официально объявил об избавлении от «вьетнамского синдрома», который предписывал не подвергать американских солдат риску на земле, ограничивая боевые действия главным образом ударами с воздуха, как это было в случае обеих войн в Ираке и в Афганистане.

### **«Права человека» как оружие войны**

В отличие от политики бряцания оружием против потенциальной российской угрозы политика США в отношении экономического возрождения Китая в Азии, Африке и за ее пределами включает неожиданное оружие войны – «права человека» и «демократию». Нетипичные в качестве оружия войны «демократия» и «права человека» стали современной версией тактики опиумных войн 1840 года, направленной на то, чтобы заставить Китай открыться для полного владычества американской супердержавы. (13) И разумеется, именно это не нравилось китайскому правительству.

В соответствии с официальным докладом Конгресса США, между 1999 и 2006 годами правительство Соединенных Штатов «предоставило или утвердило примерно 110 млн долларов на программы, связанные с демократией в Китае». (14)

В исследовательском докладе Конгресса добавлено, что сводный закон ассигнований на 2000 финансовый год (Публичный закон 106–113) предоставил базирующейся в США тибетской НПО во имя сохранения культурных традиций и содействия устойчивому развитию и охране окружающей среды 1 млн долларов, другой миллион долларов – на поддержку исследований о Китае, а также одобрил финансирование неправительственных организаций по продвижению демократии в Китае. На 2001 финансовый год (Публичный закон 106–429) Конгресс выделил Тибету до 2 млн долларов. В 2002 финансовом году (Публичный закон 107–115) Конгресс предоставил 10 млн долларов на помощь в мероприятиях по поддержке демократии, прав человека и верховенства закона в Китае и Гонконге, в том числе до 3 млн долларов – для Тибета. В 2003 финансовом году (Публичный закон 108–7) Конгресс выделил 15 млн долларов на связанные с демократией программы в Китае, в том числе до 3 млн долларов для Тибета и 3 млн долларов для Национального фонда в поддержку демократии. (15)

Согласно этому докладу, одобренная Конгрессом помощь США на продвижение демократии в Китае, включая Тибет, раздулась с 2 435 000 долларов в 2000 финансовом году до 33 695 000 долларов в 2006-м. Рост свыше 1400% в течение шести лет! Очевидно, Вашингтон становится все энергичнее в деле продвижения своей специальной версии «демократии» в Китае, особенно на Тибете.

Примечательно, что в 2004 году в рамках Государственного департамента США «Бюро по демократии, правам человека и труду стало основным администратором китайских демократических программ». (16). Это Бюро подчиняется офису заместителя Государственного секретаря по демократии и глобальным вопросам, возглавляемому доктором Полой Дж. Добрянски. Как отмечает официальный сайт Госдепартамента США:

«С момента своего назначения в 2001 году заместитель Госсекретаря Добрянски также работала по совместительству Специальным координатором по тибетскому вопросу. В этом качестве она является ключевой персоной правительства США по вопросам тибетской политики, в том числе: поддержка диалога между Китаем и Далай-ламой или его представителями, поощрение [соблюдения] прав человека в Тибете и усилия по сохранению уникальной культурной, религиозной и языковой индивидуальности Тибета.» (17)

Пола Добрянски получила докторскую степень в Гарвардском университете в области советской военной политики. Она перешла на пост в Государственном департаменте с должности Первого вице-президента и директора вашингтонского офиса Совета по международным отношениям, где была первым ведущим научным сотрудником Джорджа Ф. Кеннана в области российских и евразийских исследований. Она также награждена Национальным фондом в поддержку демократии медалью «За службу демократии», а Международным республиканским институтом – премией имени Джейн Киркпатрик. Обе организации, как упоминалось выше, были основным инструментом Государственного департамента США для продвижения проамериканских смен режимов в мире.

Связи Добрянски с Национальным фондом в поддержку демократии не были случайными. Ее официальная биография отмечает, что до перехода в Государственный департамент она работала на посту вице-председателя Фонда, а также выступала в качестве члена совета директоров «Фридом Хаус». Кроме того, Добрянски являлась старшим научным сотрудником Института Хадсона, одного из наиболее ярких неоконсервативных и воинствующих исследовательских центров в Вашингтоне.

Пола Добрянски также является членом другой неоконсервативной исследовательской организации «Проект нового американского столетия» (ПНАС). (18) В этом качестве Добрянски отстаивала уникальную роль Америки «в сохранении и распространении международного порядка, дружественного нашей безопасности, нашему процветанию и нашим принципам». (19)

Добрянски также подписала 26 января 1998 года письмо группы ПНАС президенту Биллу Клинтону, в котором последнему уже тогда, всего за пять лет перед операцией «Шок и трепет», рекомендовалось атаковать Ирак, поскольку по мнению Добрянски сдерживание не удалось. В письме «Проекта» было прямо заявлено:

«Единственно приемлемой является стратегия, которая исключает возможность того, что Ирак сможет применить или угрожать применением оружия массового уничтожения. В краткосрочной перспективе это означает готовность к проведению военных действий, поскольку дипломатия явно не справляется. В долгосрочной перспективе это означает устранение Саддама Хусейна и его режима от власти.» (20)

Коллеги Добрянски, подписавшие «Открытое письмо ПНАС» по проблеме Ирака, вошли в список «Кто есть кто» среди старших должностных лиц в период Джорджа Буша: министр обороны Дональд Рамсфельд; торговый представитель США, а затем глава Всемирного банка Роберт Зеллик; заместитель Госсекретаря США Ричард Армитидж; заместитель министра обороны США Пол Вулфовиц, бывший затем президентом Всемирного банка; заместитель Госсекретаря Джон Болтон; помощник министра обороны Питер Родман и старшие должностные лица Совета национальной безопасности Эллиот Абрамс и Залмай Халилзад. (21)

На своем посту в Госдепартаменте, что не удивительно, Добрянски являлась агрессивным публичным сторонником (финансируемых правительством США) «цветных» революций. Добрянски любила цитировать призыв Джорджа Буша-младшего к распространению «демократических движений и институтов в каждой нации и культуре... [и] покончить с тиранией в нашем мире» из его инаугурационной речи. (22) В конце февраля 2005 года, реагируя на антисирийскую демонстрацию в Ливане, Добрянски заявила; «Как отметил президент на прошлой неделе в Братиславе, была «революция роз» в Грузии, «оранжевая» революция на Украине и совсем недавно «пурпурная» революция в Ираке. В Ливане мы видим растущий импульс к «кедровой» революции». (23)

Задача Пола Добрянски после 2004 года заключалась, среди прочего, в координировании деятельности Государственного департамента США и тибетских организаций, в том числе базирующихся в США НПО. Сосредоточенность на Тибете, очевидно, была частью долгосрочной стратегии Вашингтона по наращиванию давления на Пекин.

### **Демократия и полезные ископаемые**

Основными мишенями США в новой «опиумной войне» против Китая, эвфемистически называемой «развитием демократии», были жизненно важные для Китая сырьевые источники. В частности, США нацелились на Мьянму, Судан и сам Китай через организации Далай-ламы на Тибете и «религиозную» секту «Фалуныгун». Для достижения своей цели тайные спецслужбы США обратились к арсеналу неправительственных организаций, который они тщательно подготовили, используя боевой клич о «нарушении прав человека» и ослаблении «демократии».

Такой подход является частью весьма эффективного метода «мягкой войны», разработанного после 1980-х годов американскими спецслужбами, чтобы разоружать и дестабилизировать режимы, уклоняющиеся, по их мнению, от «сотрудничества». Целевые страны выделялись и многократно обвинялись (как правило, в крупных международных средствах массовой информации такие атаки возглавлялись «Си-Эн-Си» и «Би-Би-Си») в нарушении «прав человека». Определение прав человека, конечно, придумывалось в Соединенных Штатах, сохранявших иммунитет к аналогичным встречным обвинениям. Это была контролируемая игра, в которой учреждения США от Государственного департамента до разведывательного сообщества работали за фасадом нескольких весьма влиятельных якобы «нейтральных» и «беспартийных» НПО.

В 1980-е годы президентства Рональда Рейгана разведслужбы США и Государственный департамент тратили миллиарды долларов на создание и разработку сложной всемирной сети НПО и якобы благотворительных организаций. Эти «Фонды» и НПО затем послужат стратегии США по приведению всей планеты под полный спектр доминирования Америки. Один австралийский исследователь этого процесса Майкл Баркер назвал его «Проектом для нового американского гуманизма, наступлением прав человека». (24)

Этот проект в начале нового века разросся в одно из наиболее эффективных средств распространения американского мирового господства. Кроме того, он сумел избежать пристального внимания средств массовой информации на Западе. Баркер описывал согласованное развертывание различных финансируемых США подставных американских организаций в защиту «прав человека» и «демократии» от Национального фонда в поддержку демократии до «Хьюман Райтс Вотч» и Института «Открытое Общество»:

«Рыхлое собрание озабоченных активистов, которые сливаются в рамках "Проекта для нового американского гуманизма", помогает поддерживать империализм, предоставляя ему "моральное прикрытие" и санкционируя отказ от верховенства закона во имя предполагаемых интересов прав человека.» (25)

Это оружие было брошено в бой Вашингтоном, чтобы вынудить смену режима в процессе дестабилизации, смоделированном по образцу «цветных» революций, которые использовались, чтобы привести к власти в Грузии и на Украине в 2004 году коррумпированных проамериканских деспотов.

Это оружие стало известно как «шафрановая революция» в Мьян-ме (из-за желто-оранжевых одеяний протестующих буддийских монахов). На Тибете ее называли «малиновой». В Судане оно называлось просто «геноцид». В каждом конкретном случае Пентагон и американские спецслужбы в координации с Государственным департаментом и избранными неправительственными организациями, такими как Национальный фонд в поддержку демократии, были вовлечены в процесс превращения вопроса прав человека в оружие, чтобы расширить сферу влияния США и не допустить роста «возникающих почти равных нам силам», особенно Китая и России.

### Примечания

- 1 Наиболее влиятельный с 1904 года и до самой своей смерти в 1947 году внешнеполитический стратег Великобритании, а затем Соединенных Штатов Халфорд Макиндер сформулировал знаменитую теорию «Сердца мира», которая утверждает, что география ориентированного на Россию центра Евразийского континента является ключевой угрозой сохранению господства Великобритании. Страстный британский империалист Макиндер опубликовал в июльском выпуске 1943 года журнала Нью-Йоркского Совета по международным отношениям малоизвестную, но оказавшуюся чрезвычайно влиятельной политическую рекомендацию для новой американской империи под названием «Круглый мир и обретение мира». В этой статье, когда уже стало ясно, что в послевоенном мире Соединенные Штаты заменят Британскую империю в качестве гегемона, Макиндер цитирует свои эпохальные тезисы 1904 года из эссе «Географическая ось истории», описывающие угрозу британской гегемонии, исходящую от объединения Германии и России (чего британская дипломатия избегала, поощрив Гитлера двинуться на восток). Затем он утверждает, что, если любая другая держава перехватит эту центральную, или, как он это называл, «осевую» роль России в качестве «сердца мира», эффект для британского господства будет тем же самым: «Если бы китайцы, например... свергли бы Российскую империю и захватили ее территорию, они представили бы собой желтую опасность (именно так. – Авт.) для свободы в мире только потому, что добавили бы к ресурсам великого континента океанские побережья». В 1943 году Макиндер и его американский коллега, который разработал структуру Организации Объединенных Наций, еще рассматривали Китай как ключевого игрока в борьбе с «сердцем мира» – Советским Союзом, но ситуация существенно изменилась в октябре 1949 года, когда была создана Китайская Народная Республика. Политика США после этого сместилась к сдерживанию Китая с помощью искусно разожженной войны 1950 года в Корее и затем Вьетнамской, или Второй индокитайской войны, которая началась в 1959 году и закончилась в 1975 году унижительным поражением Соединенных Штатов. Изменения в политике, которые начались в 1972 года с поездки Никсона и Киссинджера в Пекин, стали попыткой влиять на Китай через экономическую зависимость от США, западных инвестиций и средств производства. К концу столетия некоторые круги американской элиты уже начали опасаться, что эта экономическая стратегия грозит риском создать в Азии экономическую сверхдержаву, которую Соединенные Штаты больше не смогут контролировать. С приходом в 2001 году администрации Буша-Чейни политика США в отношении Китая начинает весьма заметно сдвигаться в сторону более агрессивного противостояния. Бомбардировки США и НАТО китайского посольства в Белграде в мае 1999 года были преднамеренными, чтобы сигнализировать это изменение политики США по отношению к Китаю.
- 2 Brzezinski Z. The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives // New York: Basic Books, 1997. Русское издание: Бжезинский З. Великая Шахматная доска. М., 1999. В своей книге 1997 года «Великая шахматная доска: американское превосходство и его геостратегические императивы» Бжезинский, который был давним польским реваншистом против России, открыто похвалил Макиндера, хотя, что достаточно забавно, он небрежно искажил его имя, написав Гарольд вместо Халфорд. В своей книге Бжезинский, многолетний член фракции Рокфеллера, а в 2008 году – внешнеполитический советник Барака Обамы, писал: «...три великие обязанности имперской геостратегии заключаются в предотвращении сговора между вассалами и сохранении их зависимости от общей безопасности, сохранении покорности данников (именно так! – Авт.) и обеспечении их защиты и в недопущении объединения варваров» (Бжезинский З. Великая Шахматная доска. С. 40). Для Бжезинского, наиболее беспокоящими «варварами», чьему сближению он пытался воспрепятствовать, были две евразийские державы – Китай и Россия.
- 3 Speakes St. M., Lt. Gen. 2008 Army Modernization Strategy. Washington D.C.: Department of the Army. July 25, 2008. P. 7.
- 4 Ibid. P. 9.
- 5 Ibid. P. 5,6.
- 6 Brzezinski Z. The Grand Chessboard...
- 7 Чтобы увидеть полный список протеев Маршалла, см. Главу 7: «Революция в военном деле?».
- 8 Speakes St. M., Lt. Gen. 2008 Army Modernization Strategy. Washington D.C.: Department of the Army. July 25, 2008.
- 9 Более детальный разбор документа Киссинджера «Меморандум-200» см.: Энгдаль Ф. У. Семена разрушения: тайная подоплека генетических манипуляций. СПб., 2009. С. 63-66.
- 10 Speakes St. M., Lt. Gen. 2008 Army Modernization Strategy. Washington D.C.: Department of the Army. July 25, 2008. P. 6.
- 11 China offers package of aid measures for Africa // China Daily. November 4, 2006.
- 12 Speakes St. M., Lt. Gen. 2008 Army Modernization Strategy. P. 7.

- 13 В 1840-х годах британская частная торговая «Английская Ост-Индская компания», опираясь на военную мощь Королевского флота, провела ряд военных операций, чтобы буквально силой насадить среди китайского населения опийную наркоманию, что входило в колониционную стратегию, которая оставила китайское государство разоренным и морально опустошенным. В 1880-х годах в Китае, согласно оценкам, было 40 млн наркоманов. Это стало самым доходным в мире бизнесом для избранных лондонских и американских торговцев и банков. Шрамы этого унижения, судя по обсуждениям многочисленных китайских интеллектуалов, все еще формируют китайское восприятие западной морали.
- 14 Lum Th. US-Funded Assistance Programs in China. Washington, D.C.: Congressional Research Service. RS22663. May 18, 2007.
- 15 Ibid. CRS-3.
- 16 Ibid. CRS-3.
- 17 Under Secretary for Democracy and Global Affairs, Washington, D.C.: US Department of State // [www.state.gov/g/](http://www.state.gov/g/).
- 18 См.: Приложение для подробной информации о ПНАС, который включал в свой состав Дика Чейни, Джеба Буша, Дональда Рамсфелда и Пола Вулфовица, когда «Проект» в сентябре 2000 года выпустил неоднозначный доклад «Перестраивание обороны Америки», который, среди прочего, уже за год до 11 сентября 2001 года призвал к смене режима Саддама Хусейна и к строительству противоракетной обороны США.
- 19 Profile: Paula Dobriansky // Political Research Associates, Right Web // [rightweb.irc-online.org/profile/1120.html](http://rightweb.irc-online.org/profile/1120.html).
- 20 Letter to President Bill Clinton. Project for the New American Century. January 26, 1998 // [www.newamericancentury.org/iraqclintonletter.htm](http://www.newamericancentury.org/iraqclintonletter.htm).
- 21 Ibid.
- 22 Transcript: United States Must Continue Outreach To Others, Official Says. Washington, D. C: Bureau of International Information Programs, U.S. Department of State. October 5, 2005 // [usinfo.state.gov.usinfo.org/wf-archive/2005/050510/epf204.htm](http://usinfo.state.gov.usinfo.org/wf-archive/2005/050510/epf204.htm).
- 23 Ash T. G. Cedar Revolution // The Guardian. March 3, 2005.
- 24 Barker M. The Project for a New American Humanitarianism// Swans Commentary. August 25, 2008 // [www.swans.com/library/artl4/barkei04.html](http://www.swans.com/library/artl4/barkei04.html).
- 25 Ibid.

#### Глава 4 ВОЗВЕДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РАНГ ОРУЖИЯ: ДАРФУР, МЬЯНМА, ТИБЕТ

Многое из того, что мы делаем сегодня, 25 лет назад тайно выполнялось ЦРУ.

Аллен Ванштейн, один из учредителей  
Национального фонда в поддержку демократии (1)

#### Мьянма: «шафрановая» революция

К моменту решения США принудительно сменить режим в Ираке американская политика по отношению к Китаю уже начала меняться. Однако, как отмечалось ранее, в отличие от политики США в отношении экономически ослабленной, но все еще грозной в военном смысле России, китайская политика США использовала то, что некоторые называют вариантом «мягкой силы». Основным оружием давления на Китай стали утверждения о «демократии» и «правах человека». Это кажется парадоксальным, но таковым не является.

Основное наступление Вашингтона на Китай под знаменем прав человека сосредоточилось на Мьянме, Тибете и Дарфуре, богатой нефтью южной части Судана.

Американская кампания дестабилизации под прикрытием «прав человека», чтобы попытаться затянуть петлю вокруг Китая, впервые стала явной в сентябре-октябре 2007 года и проявилась в Мьянме, бывшей британской колонии. Правительство США по-прежнему предпочитает называть ее Бирмой, несмотря на официальный отказ правительства Мьянмы от этого имени. В то время «Си-Эн-Эн» запустила показ кадров с буддийскими монахами в шафрановых одеяниях, потоками растекавшихся по улицам бывшей столицы Мьянмы Рангун с призывами к большей демократии. Однако основная битва за геополитические последствия шла за кулисами.

Трагедия Мьянмы/Бирмы (чья площадь примерно равна площади штата Техас, где расположено ранчо Джорджа Буша) состоит в том, что сегодня ее население используется в качестве человеческих подмошников для драмы, сценарий которой был написан в Вашингтоне. Спектакль, разворачивающийся на «Си-Эн-Эн», был написан и срежиссирован совместными усилиями Национального фонда в поддержку демократии, Институтом «Открытое Общество» Джорджа Сороса, «Фридом Хаус» и Институтом Альберта Эйнштейна Джина Шарпа. Эти НПО функционируют как связанные с американскими военными и разведывательными кругами активы. Они использовались в подготовке кадров для «ненасильственной» смены режимов по всему миру во имя американской стратегической повестки дня. Это те же самые неправительственные организации, которые были замешаны в «цветных» революциях вокруг России – в Грузии, на Украине и в Сербии.

«Шафрановая» революция в Бирме, как «оранжевая» революция на Украине или грузинская «революция роз», была хорошо организованным упражнением в вашингтонской технике смены режима. Она повторяла методы и уловки предыдущих «цветных» революций: внезапные и краткие протесты «роящейся» толпы буддистов в желто-оранжевых одеяниях, созданные с помощью интернет-блогов и мобильных текстовых сообщений связи между протестными группами и развертывание хорошо организованных протестных ячеек, которые рассредотачивались и перестроивались по команде.

«Си-Эн-Эн» допустила единственную ошибку в течение своего вещания в сентябре 2007 года, указав на активное присутствие за протестами в Мьянме Национального фонда в поддержку демократии. (2) А Государственный департамент США ранее фактически признался в поддержке деятельности Фонда в Мьянме. Как уже отмечалось, Фонд является финансируемым правительством США «частным» предприятием, деятельность которого направлена на поддержку американской внешней политики. Идея заключалась в том, чтобы выполнять то, чем занималось ЦРУ во времена «холодной» войны, но под прикрытием, казалось бы, невинной личности НПО.

30 октября 2003 года Государственный департамент опубликовал официальный пресс-релиз, заявив:

«Восстановление демократии в Бирме является приоритетной задачей политики США в Юго-Восточной Азии. Для достижения этой цели Соединенные Штаты последовательно поддерживают демократических активистов и их усилия как внутри, так и за пределами Бирмы... Соединенные Штаты также поддерживают такие организации, как Национальный фонд в поддержку демократии, Институт "Открытое общество" и "Интерньюс", работающие внутри и за пределами региона в широком диапазоне деятельности по продвижению демократии.» (3)

Приоритетная задача политики США в Южной Азии? Все это звучало очень благородно и скромно из уст Государственного департамента. Их «деятельность по продвижению демократии», тем не менее, имела зловещую тайную повестку дня. Она была непосредственно направлена на региональную безопасность Пекина, в том числе на его энергетическую безопасность.

Как на Балканах и в Центральной Азии, Государственный департамент США вербовал и обучал ключевых лидеров оппозиции из среды многочисленных антиправительственных организаций в Мьянме. Он по меньшей мере с 2003 года ежегодно вливал огромные для Мьянмы суммы – более 2,5 млн долларов США – в деятельность Национального фонда в поддержку демократии по пропаганде смены режима в стране. Операция США по смене режима, или «шафрановая» революция, была запущена (по собственному признанию Государственного департамента) в первую очередь из консульства США в близлежащем Чианг Май, Таиланд, где тайское правительство было более гостеприимным для американского военного и разведывательного присутствия. (4)

Государственный департамент и Национальный фонд в поддержку демократии финансировали ключевые оппозиционные СМИ, в том числе «Нью Эра Джорнэл», «Ирравадди» и радио «Демократический голос Бирмы». (5)

Дирижером или, вернее, теоретиком ненасильственной смены режима руками одетых в шафрановые одеяния монахов являлся Джин Шарп, основатель организации с обманчивым названием – Институт Альберта Эйнштейна в Кембридже, штат Массачусетс. Сам Институт Альберта Эйнштейна Шарпа, как отмечалось ранее, финансировался подразделением Конгресса США – Национальным фондом в поддержку демократии; его цель состоит в поощрении дружественных США смен режима в ключевых точках по всему миру. (6)

Институт Шарпа активизировался в Бирме с 1989 года, сразу после того, как власти убили около 3000 протестующих, чтобы заставить замолчать оппозицию. Спецоперативник ЦРУ и бывший военный атташе США в Рангуне полковник Роберт Хэлви, специалист в области тайных операций, представил Шарпа Бирме в 1989 году. Хэлви хотел, чтобы Шарп обучал бирманскую оппозицию ненасильственной тактике.

По данным Института, книга Шарпа «От диктатуры к демократии» была «первоначально опубликована в 1993 году в Таиланде для распространения среди бирманских диссидентов и распространилась с тех пор на несколько материков. Это серьезное введение в использование ненасильственных акций для свержения диктатур». (7)

В момент попытки «шафрановой» революции в 2007 году лондонская «Файнэншл Таймс» дала описание роли Джина Шарпа в бирманских событиях, которое Институт Шарпа полностью процитировал на своем собственном веб-сайте. По данным «Файнэншл Таймс»:

«За последние три года активисты политического комитета движения неповиновения в изгнании обучили примерно 3000 бирманцев из всех слоев общества, в том числе несколько сотен буддийских монахов, философии и стратегии ненасильственного сопротивления и общинных объединений. Эти рабочие совещания, проходившие в приграничных районах и привлекавшие людей со всей Бирмы, воспринимались как "подготовка инструкторов", которые по возвращении домой поделились бы этими идеями с другими стремящимися к переменам людьми.

Эта подготовка наряду с материальной поддержкой, такой как мобильные телефоны, помогла заложить в сентябре основу для призыва инакомыслящих буддийских монахов к бойкоту религиозной хунты, что ускорило проведение крупнейшей за двадцать лет антиправительственной акции протеста. За 10 драматических дней монахи и миряне, разъяренные углублением обнищания и тотальными репрессиями, вышли на улицы в количестве, достигающем 100000, прежде чем режим подавил демонстрации, убив по меньшей мере 15 и арестовав тысячи человек.

Источником вдохновения этого обучения был г-н Шарп, чья книга "От диктатуры к демократии" (краткое теоретическое пособие для ненасильственной борьбы против репрессивных режимов) была опубликована на бирманском языке в 1994 году и начала циркулировать среди эмигрантов и тайно среди диссидентов внутри страны. Некоторые за ее хранение на год были заключены в тюрьму.» (8)

Британская финансовая ежедневная газета далее отмечала:

«Получивший образование в Оксфорде гарвардский теоретик по мирному сопротивлению репрессиям Джин Шарп призывал повстанцев принять ненасильственные методы борьбы с хунтой. Его помощник, полковник в отставке Роберт Хэлви, военный атташе США в Рангуне в 1980-х годах, разъяснял, как использовать планирование военного образца и разрабатывать стратегию мирного несогласия.» (9)

Интересно, что Шарп был замечен также и в Китае, всего за несколько дней до драматических событий на площади Тяньаньмэнь в июне 1989 года. Было ли это простым совпадением? Кое-кто задавался этим вопросом. (10)

Возникает вопрос – почему правительство США проявило к развитию смены режима в Мьянме в 2007 году столь большой интерес? Он явно имел мало общего с проблемами демократии, справедливости и прав человека для угнетенного населения этого района. Ирак и Афганистан дали достаточно свидетельств того, что сладкие слова Вашингтона о «демократии» – лишь пропагандистское прикрытие для других целей.

Спрашивается, что стояло за подобным участием в столь отдаленном государстве, как Мьянма?

Очевидный ответ – геополитический контроль; контроль, в конечном итоге, над стратегическими морскими путями из Персидского залива в Южно-Китайское море. Побережье Мьянмы предоставляет судоходный и морской доступ к одному из наиболее стратегически важных путей в мире – Малаккскому проливу, узкому судоходному проходу между Малайзией и Индонезией.

Пентагон пытался милитаризовать этот регион с 11 сентября 2001 года под предлогом защиты от возможной «террористической атаки». Когда это не удалось, они заговорили о предполагаемой «обороне от пиратов». США сумели закрепиться в Банда-Ачех на авиабазе BBC «Султан Искандар Муда» на северной оконечности Индонезии. Однако правительства других стран региона, включая Мьянму, категорически воспротивились усилиям США по милитаризации региона.

Простой взгляд на карту подтверждает стратегическое значение Мьянмы. Малаккский пролив, соединяющий Индийский и Тихий океаны, является кратчайшим морским путем между Персидским заливом и Китаем. Это ключевая контрольная точка в Азии.

Более 80% всего нефтяного импорта Китая доставляется танкерами через Малаккский пролив. Самым узким участком пути является Канал Филлипс в Сингапурском проливе – меньше 2,5 километров в ширину в самом узком месте. Супертанкеры провозили более 12 млн. баррелей нефти в сутки по этому каналу на своем пути к быстро растущему китайскому энергетическому рынку.

Если перекрыть Малаккский пролив, то почти половина танкерного флота в мире будет вынуждена проходить на тысячи километров больше. Закрытие пролива сразу же увеличит транспортные расходы во всем мире. Более 50 тысяч судов в год проходят транзитом через Малаккский пролив.

Тот, кто контролирует водные пути в этой стратегической точке мира – регион от Мьянмы до Банда-Ачех в Индонезии – будет контролировать энергоснабжение Китая и, следовательно, саму его жизнь.

Когда Китаю стало ясно, что начиная с 2003 года США приступили к односторонней милитаризации нефтяных месторождений Ближнего Востока, Пекин вполне законно активизировал свою деятельность в Мьянме. Движущей силой его политики были отнюдь не проблемы прав человека, а энергетическая и военная безопасность Китая.

Пекин выдал на миллиарды долларов военной помощи Мьянме, включая истребители и транспортные самолеты, танки и бронетранспортеры, военные корабли и ракеты «земля-воздух». Китай строил в Мьянме железные дороги и автострасы и добился разрешения разместить свои войска в этой стране. Китай, согласно индийским оборонным источникам, также построил большую станцию электронного слежения на островах Коко, принадлежащих Мьянме, и строит военно-морские базы для обеспечения доступа к Индийскому океану.

Мьянма является неотъемлемой частью того, что некоторые в Пентагоне называют «жемчужным ожерельем» Китая, его стратегическим замыслом создания сети военных баз в Мьянме, Таиланде и Камбодже, чтобы воспрепятствовать американскому контролю над ключевым Малаккским проливом. Также еще есть энергоносители и на суше и на море Мьянмы, и много.

Нефть и газ добывались в Мьянме с тех пор, как в 1871 году англичане создали «Рангунскую нефтяную компанию», позже переименованную в «Бирманскую нефтяную компанию». Природный газ страна добывала с 1970 года и в 1990-х годах предоставила концессию на добычу газа в проливе Мартабан французской «Ельф Тоталь» и британской «Премьер ойл». Позже «Тексако» и «Унокал» (ныне «Шеврон») также получили концессии в Ядане и Йетагуне. Одно только месторождение в Ядане, по оценкам, содержало более чем 140 млрд кубических метров природного газа с предполагаемым сроком выработки не менее 30 лет. Йетагун, по оценкам, содержал около трети от яданских газовых запасов. В 2004 году были обнаружены новые крупные месторождения газа – месторождение Шве неподалеку от побережья Аракан.

К 2002 году под давлением британского правительства и НПО и «Тексако», и «Премьер ойл» вышли из проекта Йетагун. Малайзийский «Петронас» купил 27% акций у «Премьер ойл». К 2004 году Мьянма экспортировала яданский газ в Таиланд по трубопроводу, что ежегодно приносило режиму Мьянмы 1 млрд долларов США.

В 2005 году Китай, Таиланд и Южная Корея инвестировали в расширение нефтяного и газового секторов Мьянмы, и экспорт в Таиланд возрос на 50%. В 2007 году экспорт газа стал важнейшим источником дохода Мьянмы. Ядана разрабатывалась консорциумом «Эльф-Тоталь», «Унокал», тайской «ПТТ-ЕП» и государственной компанией Мьянмы «МОГЕ», оператором консорциума являлась французская «Эльф-Тоталь». Ядана обеспечивала около 20% от всей потребности Таиланда в природном газе.

Йетагунское месторождение разрабатывается малайзийской «Петронас» совместно с «МОГЕ», японской «Ниппон ойл» и тайской «ПТТ-ЕП». Газ поступает по трубопроводу на сушу, где попадает в яданский трубопровод. Газ с месторождения Шве поступит в начале 2009 года. Однако Китай и Индия имели сильные разногласия по поводу запасов газового месторождения Шве.

### **Индия проиграла, Китай выиграл**

Летом 2007 года, незадолго до того, как Вашингтон начал свою «шафрановую» революцию, Мьянма подписала меморандум о взаимопонимании с «ПетроЧайна» на поставку крупных объемов природного газа с газового месторождения Шве в Бенгальском заливе. Договор был заключен на 30 лет. Индия, которая стала партнером Вашингтона по военному сотрудничеству, оказалась в проигрыше.

Ранее Мьянма выдала Индии крупный пакет акций в двух морских блоках на добычу газа, который транспортировался бы по трубопроводу через Бангладеш в испытывающую энергетический голод Индию. Однако политические разногласия между Индией и Бангладеш заморозили эти индийские планы.

Пекин воспользовался патовой ситуацией и умело обошел в этой игре Индию с предложением инвестировать миллиарды долларов в строительство стратегических для Китая и Мьянмы нефте- и газопроводов на территории Мьянмы от глубоководного порта в Ситтве в Бенгальском заливе в Куньмин в провинции Юньнань в Китае протяженностью более чем 2300 километров. Затем Китай планировал построить нефтеперерабатывающий завод в Куньмине.

Китайско-бирманские трубопроводы позволили бы транспортировать нефть и газ, привозимые из Африки (Судан и другие источники) и Ближнего Востока (особенно из Ирана и Саудовской Аравии), без необходимости проходить через уязвимое «узкое горло» Малаккского пролива.

Мьянма стала бы китайским «мостом», связывающим Бангладеш со странами к западу от материкового Китая, независимо от любых возможных будущих шагов со стороны Вашингтона, чтобы взять под контроль пролив. Этот мост стал бы геополитической катастрофой для США, и Вашингтон был преисполнен решимости любой ценой этого не допустить.

«Шафрановая» революция 2007 года была именно такой попыткой. Но не совсем достигла своей цели. В мае 2008 года, когда на страну обрушился разрушительный циклон «Наргис», оставив тысячи мертвых на своем пути, была предпринята еще одна попытка дестабилизировать режим в Мьянме. Администрация Буша грозила отправить под видом международной помощи свои военные части для спасения страны, используя гуманитарный предлог, чтобы максимально увеличить давление на режим в период подлинного кризиса.

В июле 2008 года президент Буш возобновил свой призыв к режиму Мьянмы освободить лидера оппозиции Аун Сан Су Чжи из-под домашнего ареста. Буш заявил представителям прессы: «Я очень беспокоюсь за эту страну». (11) Его искренность была сомнительна, поскольку мир воочию видел результаты его деятельности в Ираке, а также его поддержку практики пыток заключенных в Гуантанамо и других местах, несмотря на повсеместную критику и международные законы, запрещающие это.

Тем не менее эта гуманитарная уловка была явной попыткой Вашингтона использовать механизм «прав человека» в качестве оружия смены режима в Мьянме и дальнейшим расширением того, что можно назвать только американским империализмом.

### **Опасные перемены в союзниках Индии**

Было неудивительно, что Китай предпринял меры предосторожности. С тех пор, как администрация Буша решила в 2005 году присоединить Индию к пентагоновскому «Новому рамочному соглашению по американо-индийским оборонным отношениям», Индия вошла в стратегический альянс с Вашингтоном явно с целью борьбы с растущим влиянием Китая в Азии.

Министр обороны Дональд Рамсфельд поручил пентагоновскому Управлению общим оценкам Эндрю Маршаллу провести исследование. Доклад назывался «Индийско-американские военные отношения: ожидания и восприятие». Он был выпущен в октябре 2002 года. В процессе исследования были опрошены около сорока старших должностных лиц США и примерно такое же число работающих и отставных индийских чиновников. Одно из наблюдений доклада заключалось в том, что индийские вооруженные силы могут быть использованы «для низкоуровневых операций в Азии, таких как операции по поддержанию мира, поисково-спасательные операции...». В исследовании говорилось:

«Мы хотим в 2020 году [иметь] друга, который был бы способен оказать помощь американским военным перед лицом китайской угрозы. Мы не можем отрицать, что Индия создаст силовой противовес Китаю.» (12)

В том же докладе Пентагона далее говорилось, что причина оборонного союза Индия–США будет в том, чтобы иметь «способного партнера, который сможет взять на себя больше ответственности за низкоуровневые операции» в Азии (то есть, направленные на Китай) и «в конечном итоге обеспечить базирование и доступ для проецирования силы США» (также направленной на Китай). Вашингтон без особой огласки вел переговоры о военной базе на индийской территории в рамках нового соглашения, что является серьезным нарушением традиционного статуса Индии как неприсоединившейся страны.

В докладе Пентагона воспроизводится документ «Стратегия национальной безопасности», выпущенный в сентябре 2002 года администрацией Буша, где заявляется, что США не позволят любой другой стране иметь равные или превышающие США военные силы. Он объявил, что США будут использовать свою военную мощь, чтобы разубедить любого потенциального претендента. Этот стратегический обзор указывает на Китай как на потенциальную силу, которая может угрожать американской гегемонии в регионе.

В части, касающейся Индии, доклад утверждает:

«Соединенные Штаты предприняли трансформацию своих двусторонних отношений с Индией, базирующуюся на убеждении, что интересы США требуют прочных отношений с Индией. Мы являемся двумя крупнейшими демократиями, приверженными политической свободе, защищаемой представительными правительствами. Также Индия движется в направлении большей экономической свободы.» (13)

Чтобы подсластить военные связи, администрация Буша предложила Индии свертывание своих 30-летних ядерных санкций и продажу передовых американских ядерных технологий, узаконивая тем самым открытое нарушение Индией Договора о нераспространении ядерного оружия. И это одновременно с тем, что Вашингтон обвиняет Иран в нарушении именно этого Договора. Упражнение в политическом лицемерии, по меньшей мере.

Примечательно, что как только на улицы вышли монахи Мьянмы в шафрановых робах, Пентагон приступил к совместным американо-индийским военно-морским учениям «Малабар-07», в которых принимали участие вооруженные силы Австралии, Японии и Сингапура. США поиграли мускулами своим 7-м флотом, развертыванием авианосцев «Нимитц» и «Китти Хок», ракетным крейсером «Коупенс» и пятью ракетными эсминцами. (14)

Опасность поддерживаемой США смены режима в Мьянме наряду с ростом военного проецирования силы Вашингтона в Индии и в других странах-союзниках в регионе, очевидно, стала серьезным фактором в политике Пекина по отношению к военной хунте Мьянмы.

В самой Индии по поводу нового стратегического альянса с Вашингтоном произошел глубокий раскол в руководстве и парламенте страны. Раскол был таков, что в январе 2008 года премьер-министр Индии Манмохан Сингх нанес первый официальный визит в Китай, где заявил: «Я ясно дал понять китайскому руководству, что Индия не является частью каких-либо так называемых усилий "по сдерживанию Китая"». (15) Был ли он искренним, осталось не ясным. Ясно было, что его правительство ощущало давление и со стороны Вашингтона, и со стороны Пекина.

Повсюду от Дарфура до Каракаса и Рангуна призыв Вашингтона к «демократии» и «правам человека» должен восприниматься, по крайней мере, с большой долей скептицизма. Чаще всего его вкус очень горек.

Именно так было и в случае с операцией Вашингтона по поводу «демократии» и «прав человека» в Дарфуре на юге Судана, в регионе, имеющем жизненно важное стратегическое значение для китайских поставок нефти.

### **Судан: значение Дарфура**

Самым любопытным в кампании за права человека в южной провинции Судана Дарфуре (против того, что государственный секретарь Колин Пауэлл обозначил термином «геноцид») был выбранный для нее момент. При массовой поддержке Голливуда кампания за «права человека» началась вскоре после того, как суданское правительство в Хартуме объявило, что в этом регионе обнаружены новые потенциально огромные месторождения нефти. В этом открытии принимали участие китайские нефтяные компании.

Еще до этого события Соединенные Штаты вооружали и вели подготовку антихартумских повстанцев в южном Судане, включая покойного Джона Гаранта, прошедшего обучение в пресловутой Школе Америк в Форт Беннинг, штат Джорджия.



(16) Это был тот самый район, где в еще 1999 году Китайская государственная нефтяная компания начала строительство крупного трубопровода для доставки нефти к новой гавани Порт-Судан. Из Порт-Судана она шла морем в Китай.

Ни открытие огромных запасов нефти в Дарфуре, ни тот факт, что Хартум предоставил основные права на разведку и разработку Китайской государственной нефтяной компании ни разу не упоминались в заявлениях правительства США и американских СМИ. Вашингтон также не вспоминал, что это он тайно поставлял оружие Идриссу Деби, диктатору соседнего Чада, а также поощрял Деби начать военные действия в Дарфуре.

Вашингтон тогда на словах осудил атаки Деби на Хартум, объявив их частью систематического суданского «геноцида» против христианских народов Дарфура. Как будет показано далее, эти обвинения в геноциде были масштабным организованным фарсом, еще одним упражнением в наступлении новых американских «прав человека», ничуть не менее жестоким, насильственным и обусловленным нефтью, чем операция «Шок и трепет» в Ираке. (17)

Сосредоточенность США на Дарфуре, заброшенном куске выжженной солнцем земли на юге Судана, свидетельствовала о новой «холодной» войне Пентагона за нефть, войне, в которой растущая китайская жажда нефти, чтобы подпитывать свою быстро развивающуюся экономику, вынудила Пекин вести политику агрессивной долларовой дипломатии.

Обладая положительным сальдо внешней торговли более чем в 1,8 трлн долларов США, хранящимся в основном в долларах США в Народном национальном банке Китая, Пекин принимает активное участие в нефтяной геополитике. Африка – одно из основных направлений в его нефтяных поисках. Но именно центральный район Африки между Суданом и Чадом является одним из приоритетов США, поскольку там залегают огромные неиспользованные месторождения нефти.

К 2007 году Китай транспортировал из Африки приблизительно 30% своего импорта сырой нефти – очевидный повод для экстраординарной серии китайских дипломатических инициатив, которые привели Вашингтон в ярость.

### **Пекинская эффективная экономическая дипломатия**

Пекинское правительство, предлагая долларовые кредиты без всяких прилагающихся к ним условий, начало расчищать дорогу к огромным сырьевым ресурсам Африки, оставляя тщетными типичные игры Вашингтона через Всемирный банк и Международный валютный фонд (МВФ). Кому нужны эти болезненные оздоровительные меры МВФ, когда Китай готов предоставить льготные условия, а также строительство дорог и школ в придачу?

В ноябре 2007 года, когда Пекин проводил свой экстраординарный саммит, Китай в буквальном смысле развернул красную ковровую дорожку перед 43 главами африканских государств. Среди них были лидеры Алжира, Нигерии, Мали, Анголы, Центрально-Африканской Республики, Замбии и Южной Африки.

Китай только что заключил нефтяную сделку, которая связала его с двумя крупнейшими странами континента – Нигерией и Южной Африкой. По условиям сделки Китайская национальная оффшорная нефтяная корпорация будет поставлять нефть из Нигерии через консорциум, который также включает южноафриканскую «ПетролеумКо», что к 2008 году предоставит Китаю доступ к почти 175000 баррелей в день. Это была сделка стоимостью в 2,27 млрд долларов, которая дала контролируемой государством Китайской национальной оффшорной нефтяной корпорации 45% акций в крупном прибрежном месторождении в Нигерии.

Ранее Вашингтон всегда рассматривал Нигерию как актив англо-американских нефтяных компаний «Эксон Мобил», «Шелл» и «Шеврон».

Китай был очень щедр в распределении своей помощи некоторым из беднейших государств-должников в Африке; он делал это с помощью льготных беспроцентных займов или в качестве грантов. Кредиты шли на инфраструктуру, включая дороги, больницы и школы, что полностью контрастировало с жестокой строгостью требований МВФ и Всемирного банка. В 2006 году Китай выделил более 8 млрд долларов Нигерии, Анголе и Мозамбику. Тогда же вела переговоры о 1,2-миллиардном китайском кредите на электрификацию и Гана.

С другой стороны за тот же период Всемирный банк дал в кредит всей Африке к югу от Сахары всего лишь 2,3 млрд. В отличие от Всемирного банка, фактической руки американской внешней экономической политики, Китай мудро не связывал свои кредиты условиями.

Нефтяная китайская дипломатия в Африке привела к странно звучащим из уст Вашингтона обвинениям, что Пекин стремится «обеспечивать нефть у ее источников» (18), собственно, делает то же самое, чем занималась внешняя политика самого Вашингтона на протяжении по крайней мере столетия. Ни один из источников нефти не занимал больше места в китайско-американском нефтяном конфликте, чем Судан, содержащий огромные запасы в Дарфуре.

### **Нефтяные богатства Судана**

Китайская государственная нефтяная компания стала крупнейшим иностранным инвестором в Судане с почти 5 млрд долларов, вложенными в разработку месторождений. В весь Судан Китай инвестировал с 1999 года не менее 15 млрд. Китай владеет 50% акций нефтеперерабатывающего завода близ Хартума, другие 50% принадлежат правительству Судана. Но нефтяные месторождения сосредоточены на юге страны, районе, где идет затяжная гражданская война, которая тайно финансируется, в частности, и США в надежде оторвать нефтеносный юг Судана от исламского севера с центром в Хартуме.

Китайская государственная нефтяная компания построила нефтепровод из южного Судана к новому терминалу в Порт-Судан на Красном море, где нефть грузится на танкеры для Китая. К 2006 году Судан стал для Китая четвертым крупнейшим источником иностранной нефти, к 2007 году 8 % нефти поступало в Китай из южных районов Судана. Китай импортировал от 65 до 80% всех производящихся в Судане 500000 баррелей в день.

В 2006 году Китай обогнал Японию, став вторым в мире импортером нефти после США, импортируя 6,5 млн. баррелей черного золота в день. На фоне своего растущего спроса на нефть, по оценкам, 30 % в год, Китай, несомненно, в течение нескольких лет превзойдет спрос США на импорт нефти. Эта реальность является движущей силой внешней политики Пекина в Африке, а также стратегии противодействия Пентагона в лице АФРИКОМ и кампании Госдепартамента о «геноциде» в Дарфуре.

### **Игра «геноцид в Дарфуре»**

Китайская государственная нефтяная компания держит права на «Блок 6», который опоясывает район суданского Дарфура вблизи границы с Чадом и Центрально-Африканской Республикой. В апреле 2005 года Судан объявил об обнаружении нефти в южном Дарфуре, с которого, по оценкам, после разработки можно будет перекачивать 500000 баррелей в день. Мировая пресса всегда забывала сообщить этот существенный факт в последующих обсуждениях разразившегося затем конфликта в Дарфуре.

Геноцид был более предпочтительной темой, и Вашингтон стал дирижером этого оркестра. Любопытно, что хотя все нейтральные наблюдатели признавали, что в Дарфуре в последние несколько лет наблюдалось масштабное и трагическое перемещение и бедственное положение местных жителей с десятками тысяч или даже с более 300 тысяч смертельных случаев, лишь в Вашингтоне и в тесно связанных с ним НПО для описания ситуации в Дарфуре использовался эмоционально заряженный термин «геноцид». (19)

Если бы США смогли получить общественную поддержку обвинения в геноциде, это открыло бы возможность использовать его в качестве предлога для изменения режима с помощью решительного вмешательства НАТО (то есть, Вашингтона) в суверенные дела Судана и, конечно, в его нефтяные отношения с Китаем.

Суданский министр информации Абдель Басит Сабдарат рассказал «Лос Анжелес Таймс» в 2005 году, что США подталкивали Хартум к ограничению своих связей с китайскими нефтяными компаниями. «Но мы отклонили такое давление, – сказал он. – Наше партнерство с Китаем является стратегическим. Мы не можем просто разорвать его, как нас просили сделать это американцы». (20)

Потерпев неудачу в своей попытке давления на Судан, Вашингтон затем развернул свои орудия «прав человека» и прочее оружие непосредственно на Хартум. Он начал массированную кампанию за «спасение Дарфура».

Тема геноцида в настоящее время разрабатывается при полномасштабной поддержке голливудских звезд, таких как Джордж Клуни, для того чтобы сфабриковать повод для фактической оккупации региона силами НАТО. Неудивительно, что правительство Судана вежливо отказывается принять посягательство на свой суверенитет.

Правительство США неоднократно использовало термин «геноцид» в связи Дарфуром. Это было единственное правительство в мире, которое так поступало. Помощник Государственного секретаря и глава Бюро по вопросам народонаселения, беженцев и миграции Эллен Соэрбри заявила в ходе интервью ЮСИНФО в сети Интернет в ноябре

2006 года: «Продолжающийся в суданском Дарфуре геноцид – грубое нарушение прав человека – является одним из основных международных вопросов, представляющих интерес для Соединенных Штатов». (21) Администрация Буша настаивает, что геноцид происходит в Дарфуре с 2003 года, несмотря на тот факт, что пять человек миссии ООН во главе с итальянским судьей Антонио Кассесе в 2004 году сообщили, что, хотя происходят «серьезные нарушения прав человека», геноцида в Дарфуре нет. В этой связи комиссия призвала к расследованию военных преступлений, а не обвинений в геноциде. (22)

### Торговцы смертью

Соединенные Штаты, действуя через своих уполномоченных представителей в Чаде, Эритрее и соседних государствах, обучали и вооружали Народно-освободительную армию Судана. Во главе НОАС до своей смерти в июле 2005 года стоял человек по имени Джон Гарант, прошедший военную подготовку в Школе Америк американских сил специального назначения в Форт Беннинг, штат Джорджия. (23)

С помощью поставок оружия сначала в юго-восточный Судан, а после открытия нефтяных месторождений в Дарфуре и в этот регион Вашингтон разжигал конфликт, который привел к гибели десятков тысяч людей, еще несколько миллионов были вынуждены покинуть свои дома. Фактический вассал США Эритрея дает приют и поддерживает Народно-освободительную армию Судана, которая объединяет оппозиционную группу НДА, Восточный фронт и дарфурских повстанцев.

В самом суданском Дарфуре против центрального хартумского правительства президента Омара аль-Башира ведут боевые действия две повстанческие группировки – «Справедливость для равенства» и более крупная «Армия освобождения Судана».

В феврале 2003 года группировка «Справедливость для равенства» с оружием, по слухам, тайно переданным ей через третьи руки Пентагоном, совершила нападение на позиции правительства в регионе Дарфур. (24) Генеральный секретарь группировки Минни Аркоу Миннави призвал к вооруженной борьбе, обвиняя правительство в игнорировании Дарфура. «Цель "Справедливости для равенства" – создание единого демократического Судана». Иными словами, смена режима в Судане.

В феврале 2006 года Сенат США принял резолюцию, в которой просил ввести в Дарфур войска НАТО, а также усилить миротворческие силы ООН весомым мандатом. Еще через месяц президент Джордж Буш снова призвал выделить дополнительные силы НАТО в Дарфур.

### Геноцид или нефть?

Одновременно Пентагон занимался подготовкой в США военнослужащих и офицеров африканских стран, так же как и стран Латинской Америки. В рамках американской Программы международного военного образования и подготовки прошли обучение офицеры из Чада, Эфиопии, Эритреи, Камеруна и ЦАР.

Большая часть оружия, которым совершаются убийства в Дарфуре, была поставлена частными фирмами «торговцев смертью», таких как Виктор Бут – известный предполагаемый бывший сотрудник КГБ, который после краха Советского Союза нашел покровительство и новый дом в США. Бут неоднократно обвинялся в продажах оружия в Африку. Правительственные чиновники США странным образом не замечали его деловую активность в Техасе и Флориде, несмотря на то, что он был объявлен Интерполом в розыск за отмывание денег.

В последние годы всем африканским странам к югу от Сахары, включая Чад, было резко уменьшено финансирование в рамках помощи США развивающимся странам, при этом военная помощь только нарастала. Очевидной причиной были нефть и схватка за стратегическое сырье. Выяснилось, что об огромных нефтяных месторождениях на юге Судана от Верхнего Нила до границы с Чадом американским нефтяным магнатам было известно задолго до того, как об этом узнало суданское правительство.

## Суданский проект «Шеврон» 1974 года

Крупнейшие нефтяные компании США знали о нефтяных богатствах Судана еще в 1970-х годах. В 1979 году глава суданского государства Джафар Нимейри порвал с Советами и пригласил «Шеврон» разрабатывать нефть в Судане. Посол США в ООН Джордж Буш-старший лично рассказал Нимейри о спутниковых фотографиях, показывавших наличие нефти в Судане. Нимейри заглотил наживку и позвал «Шеврон». Это оказалось фатальной ошибкой, ценой которой стали войны за суданскую нефть.

«Шеврон» вложила 1,2 млрд долларов в разведку и испытания и в 1979 году обнаружила большие запасы нефти в Абу-Джабра. Эта находка в 1983 году спровоцировала так называемую Вторую гражданскую войну в Судане. «Шеврон» стала объектом непрекращающихся нападений и убийств и в 1984 году приостановила проект. В 1992 году она распродала свои суданские нефтяные концессии. Через семь лет, в 1999 году, к разработке брошенных «Шеврон» месторождений приступил Китай и добился значительных результатов.

Но в 2007 году «Шеврон» была не так далеко от Дарфура.

## Нефть Чада и трубопроводная политика

Бывшая нефтяная компания Кондолизы Райс «Шеврон» переехала из региона Дарфур в Судане через границу в соседний Чад. В начале 2007 года совместно с «Эксон Мобил» «Шеврон» завершила нефтепровод стоимостью 3,7 млрд долларов, который способен перекачивать 160000 баррелей в сутки с Доба в центральном Чаде около Дарфура через Камерун к Криби на побережье Атлантического океана. Эта нефть предназначена для нефтеперерабатывающих заводов США.

В процессе эти компании работали с «пожизненным президентом» Чада Идрисом Деби, коррумпированным деспотом, который обвинялся в снабжении дарфурских повстанцев поставляемым из США оружием. В целях подготовки своих войск для борьбы с «исламским терроризмом» Деби присоединился к Вашингтонской инициативе пентагоновского американо-европейского командования «Пан Сахел». Инициатива «Пан Сахел», предшественник командования АФРИКОМ, использовалась американским спецназом для подготовки военных подразделений из Мавритании, Мали, Нигерии и Чада.

Поддерживаемый военной помощью США, обучением и вооружением, используя членов своей набранной из Дарфура элитной президентской гвардии, в 2004 году Деби приступил к первому этапу в разжигании конфликта в Дарфуре. Границы между Чадом и Дарфуром практически не существуют. Деби снабжал эти элитные войска вездеходами, оружием и зенитными орудиями, чтобы помочь дарфурским повстанцам юго-западного Судана в борьбе с правительством Хартума.

Таким образом, военная поддержка Соединенными Штатами режима Деби, по сути, стала спусковым крючком для кровопролития в Дарфуре. Хартум отреагировал, и разразилась катастрофа. (26)

Вашингтон и его НПО заработали в полную силу, обвиняя Хартум в геноциде, что давало им предлог для привлечения войск ООН и НАТО на месторождения в Дарфуре и на юге Судана. Нефть, а не человеческие страдания, стоит за новым интересом Вашингтона в Дарфуре.

Кампания «Дарфурский геноцид» началась в 2003 году, как только по нефтепроводу Чад–Камерун начала поступать нефть. США теперь уже закрепились в Чаде и могли двинуться на месторождения в Дарфуре, чтобы захватить новые китайские источники нефти, если удастся ввести туда миротворцев НАТО.

Военные задачи США в Дарфуре и на Африканском Роге в настоящее время обслуживаются поддерживаемыми США и НАТО войсками Африканского союза, организации-преемника Организации Африканского единства, которая включает в качестве своих членов более чем 50 африканских государств. НАТО обеспечивает наземную и воздушную поддержку войск Африканского союза, которые классифицируются как «нейтральные» и «миротворческие».

В начале 2008 года Судан вел войну на три фронта – с Угандой, Чадом и Эфиопией. В каждой войне наблюдается значительное военное присутствие США и работающие американские военные программы. Война в Судане включает и тайные операции США, и американскую подготовку «повстанческих» группировок, проникающих в страну из южного Судана, Чада, Уганды и Эфиопии.

В мае 2008 года поддерживаемые Чадом наемники под командованием лидера группировки «Справедливость для равенства» Халила Ибрагима сумели провести смелую атаку непосредственно на суданскую столицу Хартум, прежде чем были отброшены. Суданское правительство обвинило в этой провокации Чад.

Лондонская «Таймс» подтвердила прямую связь между диктатором Чада Деби и группировкой «Справедливость для равенства»:

«Чад и Судан обвиняют друг друга в поддержке повстанческих движений для дестабилизации режимов. Хотя боевики "Справедливости для равенства" отрицают поддержку из Чада, их связи с президентом Деби (который из того же племени загава, как лидер "Справедливости для равенства") всем хорошо известны. В феврале подразделения "Справедливости для равенства" приехали из Дарфура в Чад для защиты г-на Деби от повстанцев, ворвавшихся в столицу Нджамену. Чадские повстанцы привычны на суданской стороне границы, покупая амуницию в столице Западного Дарфура Эль-Женейна. В прошлом месяце "Таймс" видел мятежников из Чада, говорящих по-французски (демаскирующий признак в Дарфуре) и свободно передвигающихся по рынкам города в своих открытых легких грузовиках.» (27)

## Деби тоже засматривается на Китай

Профинансированный США и Всемирным банком нефтепровод из Чада к камерунскому побережью был задуман лишь как часть гораздо более грандиозного Вашингтонского плана контролировать нефтяные богатства в Центральной Африке от Судана до всего Гвинейского залива. Этот геологический пояс, предположительно, содержит запасы нефти в таких масштабах, что способен соперничать с Персидским заливом. (28)

Но бывший друг Вашингтона в Чаде Идрис Деби начал проявлять недовольство недостаточным размером своей доли в контролируемых американцами нефтяных доходах. Когда в начале 2006 года он и парламент Чада постановили несколько

поднять налоги на нефтяные доходы, чтобы финансировать военные операции и укрепить свою армию, новый президент Всемирного банка, архитектор иракской войны, Пол Вулфовиц тут же приостановил выдачу кредитов стране.

Затем в августе 2006 года после своего очередного переизбрания Деби создал собственную государственную нефтяную компанию и пригрозил выслать «Шеврон» и малайзийский «Петронас» за неуплату налогов. Еще он потребовал 60% доли в чадском нефтепроводе. В итоге он все-таки договорился с нефтяными компаниями, но ветер перемен уже подул.

Деби также столкнулся с растущей внутренней оппозицией со стороны повстанческой группировки Чада «Объединенный фронт за перемены», которая, по его утверждению, в настоящее время тайно финансируется Суданом. Сама группировка базируется в Дарфуре.

И в этой нестабильной ситуации Пекин появляется в Чаде с полными чемоданами денег. В конце января 2006 года президент Китая Ху Цзиньтао посетил с государственным визитом Судан и Камерун, как и другие африканские государства. Всего в 2006 году китайские лидеры посетили не менее 48-и африканских государств. Подобное внимание к Африке со стороны неафриканских глав государств было беспрецедентным.

В августе 2006 года Пекин принимал министра иностранных дел Чада для проведения переговоров и возобновления официальных дипломатических связей, которые были прерваны в 1997 году. Китай приступил к импорту нефти из Чада, также как и из Судана.

Если иметь в виду, что Вашингтон рассматривал Деби как «одного из своих», такое развитие ситуации его не обрадовало. В апреле министр иностранных дел Чада объявил в Пекине, что переговоры с Китаем по поводу наращивания участия Китая в нефтяных разработках чадской нефти были «успешными». Ссылаясь на условия Китая для участия в развитии нефтяной промышленности, он сказал:

«Китайцы открыты, они гораздо более выигрышные партнеры. Как они говорят, это не монополия. Они предлагают более равноправное партнерство, нежели то, которое мы обычно имеем.» (29)

Китайское экономическое присутствие в Чаде, по иронии судьбы, может оказаться даже более эффективным для снижения накала боевых действий и потока беженцев в Дарфуре, чем присутствие там войск Африканского союза или ООН. Но это очень не нравится некоторым людям в Вашингтоне и в штаб-квартире «Шеврон», поскольку означает, что американские нефтяные компании не смогут закрепить за собой эту нефть.

Чад и Дарфур – лишь часть значительных усилий Китая обеспечить себе «нефтяные источники» на территории Африки. По мере расширения экспансии Китая нефть, или даже более, – контроль над нефтяными источниками, является основным фактором, определяющим африканскую политику США.

Интересы Джорджа Буша-младшего в Африке включали в себя новую базу США в Сан-Томе и Принсипи в 200-х километрах от Гвинейского залива, с которой можно будет контролировать нефтяные месторождения Анголы, Демократической республики Конго, Габона, Экваториальной Гвинеи, Камеруна и Нигерии. (30) Именно там, где была сосредоточена недавняя китайская дипломатическая и инвестиционная активность.

«Нефть Западной Африки стала нашим национальным стратегическим интересом», – еще в 2002 году заявлял помощник госсекретаря США по Африке Вальтер Канштайнер. (31)

Американская активность в Дарфуре и Чаде является лишь продолжением иракской политики США «другими средствами»: вместо прямого военного вторжения – жестокое разжигание внутреннего насилия. Но истинная цель – контроль над запасами нефти, всей нефти, во всем мире. Китай оспаривает этот «всемирный» контроль, особенно в Африке. Это равносильно не объявленной, но очень реальной новой «холодной» войне – войне за нефть.

### **Тибет: старый актив ЦРУ снова в деле**

К началу 2008 года истеблишмент США решил, что настало время для существенной эскалации давления на Китай, на этот раз развязывая дестабилизирующие акции прямо на китайской территории – в Тибетском автономном округе.

Это был очень сложный период в американо-китайских отношениях. Финансовые рынки США были крайне зависимы от инвестиций Китая своего положительного сальдо торгового баланса в американские государственные долговые обязательства, а также в ипотечные облигации «Фредди Мак» и «Фанни Мэй». Тибетские беспорядки были приурочены к преддверию Олимпийских игр в Пекине. Раздувание пожара насилия в Тибете в этих нестабильных условиях показывало, что Вашингтон решился на сверхрискованные геополитические игры с Пекином.

Вмешательство США в Тибете было инициировано администрацией Буша в предыдущие месяцы, совпав по времени с американским вмешательством в Судане и Мьянме, и включало специальное военное «сердечное согласие» с Индией, направленное против Китая. В конце 2004 года министр обороны США Дональд Рамсфельд предложил Индии установить новый всеобъемлющий уровень военного и стратегического сотрудничества, обновив «Согласованный протокол об оборонных отношениях 1995 года». Как позднее признавались американские военные и дипломатические источники, стратегической мишенью являлась растущая экономическая роль Китая в Азии. (32)

Тибетская операция явно получила зеленый свет в октябре 2007 года, когда Джордж Буш-младший впервые публично согласился встретиться с Далай-ламой в Вашингтоне. Президент Соединенных Штатов был хорошо осведомлен о масштабах такого оскорбления Китая, своего крупнейшего торгового партнера. Затем Буш еще более усугубил это оскорбление, приняв участие в церемонии награждения Далай-ламы Золотой медалью Конгресса в Вашингтоне.

Это решение Буша, сына бывшего посла США в Пекине, было хорошо осознанным. Ему было хорошо известно, что присутствие президента США на официальной государственной церемонии в честь Далай-ламы будет рассматриваться как знак растущей поддержки движения за независимость Тибета.

Сразу же после восстания тибетских монахов в марте 2008 года поток протибетской поддержки от Джорджа Буша, Кондолизы Райс, президента Франции Николя Саркози и канцлера Германии Ангелы Меркель принял абсурдный характер. Хотя канцлер Меркель заявила, что не будет присутствовать в Пекине на летних Олимпийских играх, она сделала ряд противоречивых заявлений относительно того, было ли это в знак протеста против обращения Пекина с тибетскими монахами или же в силу ранее взятых обязательств. Это не имело значения; гласности, окружавшей «дебаты», уже было достаточно, чтобы создать впечатление международного протеста. На самом деле, в первую очередь Ангела Меркель просто не планировала принимать участия в церемониях Олимпийских игр.

За объявлением Меркель последовало заявление премьер-министра Польши, провашигтонского Дональда Туска, с утверждением, что он вместе с проамериканским президентом Чешской Республики Вацлавом Клаусом также не хотел бы приезжать. Неясно, был ли вообще запланирован подобный визит в Пекин, но заявления обоих породили драматические заголовки прессы.

Волна протестов и нападений тибетских монахов на китайцев-хань в Тибете начались 10 марта, когда несколько сотен монахов прошли по Лхасе, требуя освобождения своих собратьев, предположительно задержанных на праздновании получения Далай-ламой медали Конгресса США в октябре прошлого года. К первой группе монахов присоединились другие, протестуя против правления Пекина и в ознаменование 49-летней годовщины последнего тибетского восстания против китайского правления.

### **Тибетская геополитическая игра**

Как быстро заметило и само китайское правительство, этот внезапный всплеск антикитайского насилия на Тибете – новый этап в движении во главе с Далай-ламой – был подозрительно своевременным.

Это была очевидная попытка обратить внимание общественности на пекинскую историю нарушений «прав человека» накануне августовских Олимпийских игр 2008 года, события, рассматривавшегося в Китае в качестве яркого утверждения о явлении на мировой арене нового процветающего Китая.

Закулисные игроки в тибетской попытке «малиновой» революции подтверждали, что Вашингтон готовит еще одну из своих печально известных «цветных» революций, на этот раз раздувая общественные протесты, направленные на максимальное смятение в Пекине.

Действующими игроками на местах и за пределами Тибета были все те же учреждения, обычно участвующие в целевой дестабилизации режима, включая орудие Государственного департамента США – Национальный фонд в поддержку демократии. В случае с Тибетом также отметился «Фридом Хаус». Его председатель Бетт Бао Лорд (супруга Уинстона Лорда, бывшего посла США в Китае и президента Совета по международным отношениям) сыграла свою роль в Международном комитете по Тибету.

Китайский премьер-министр Вэнь Цзябао обвинил Далай-ламу в организации беспорядков по срыву Олимпийских игр, «для того чтобы достичь свою неописуемо отвратительную цель» – свободный Тибет. Ставки для Китая и для Вашингтона были огромны.

Буш позвонил своему китайскому коллеге президенту Ху Цзиньтао, чтобы оказать давление на переговорах между Пекином и Далай-ламой. Белый дом заявил, что Буш «выразил обеспокоенность по поводу ситуации в Тибете и призвал китайское правительство вступить в содержательный диалог с представителями Далай-ламы и разрешить доступ журналистам и дипломатам». (33).

### **Странные друзья Далай-ламы**

На Западе представления о Далай-ламе выбирались и продвигались так тщательно, что во многих кругах, особенно среди тех, которые считают себя политически прогрессивными, его считали чуть ли не Богом. Духовная жизнь Далай-ламы являлась отдельной темой, но уместно отметить, что разные люди, роившиеся вокруг 14-го Далай-ламы, обладали далеко не лучшей репутацией в плане сострадания и справедливого отношения к своим ближним.

Далай-лама, начиная еще с 1940-х годов, вращался в весьма радикальных консервативных политических кругах. В те давние времена немецкие нацисты, включая шефа гестапо Генриха Гиммлера и других высокопоставленных нацистских партийных лидеров, рассматривали Тибет как сакральное место выживших после исчезновения Атлантиды и родину своей «чистой нордической расы».

Тензин Гьяцо, родившийся в 1935 году (таково было имя мальчика, который в возрасте 5 лет уже был назначен Далай-ламой), в юном возрасте 11 лет подружился с Генрихом Харрером, фанатичным членом нацистской партии и офицером устращающей «СС» Генриха Гиммлера.

Далекий от невинного образ Харрера сыграл в популярном голливудском фильме «Семь лет в Тибете» Брэд Питт. Харрер добровольно вступил в преторианскую гвардию фюрера «СС» и принял участие в сжигании еврейских синагог во время Хрустальной ночи 1938 года. По словам очевидцев, Харрер до самого конца войны оставался предан нацистской идее. В 1944 году Харрер бежал из британского лагеря для интернированных и нашел пристанище на Тибете, где был назначен преподавателем юного Далай-ламы по вопросам «мира за пределами Тибета». (34) Эти двое оставались друзьями до самой кончины Харрера в 2006 году в возрасте 93 года. (35)

Эта дружба примечательна и в контексте других связей Далай-ламы. В апреле 1999 года при поддержке Маргарет Тэтчер и Джорджа Буша-старшего Далай-лама потребовал, чтобы британское правительство освободило Аугусто Пиночета, бывшего фашистского диктатора Чили и давнего клиента ЦРУ, который был помещен под домашний арест во время своего визита в Англию. Далай-лама призвал не выдавать Пиночета Испании, где он должен был предстать перед судом за преступления против человечности. Далай-лама имел также тесные культурные связи с Мигелем Серрано (36), лидером Национал-социалистической партии Чили и сторонником движения под названием «эзотерический гитлеризм». (37)

Кроме того, как было выявлено в официальных документах правительства США, начиная с 1959 года Далай-лама был окружен и в значительной степени финансировался различными американскими и западными разведывательными службами и их стаей неправительственных организаций. (38)

Именно эти вашингтонские друзья Далай-ламы в марте 2008 года имели отношение к восстанию и беспорядкам в Тибете.

### **Снова Национальный фонд в поддержку демократии...**

Автор Майкл Паренти отмечал в своем исследовании «Дружелюбный феодализм: тибетский миф», что «в течение 1950-х и 60-х годов ЦРУ активно обеспечивал Тибет оружием, военной подготовкой, деньгами, авиационной поддержкой и разнообразной другой помощью». (39)

Согласно Паренти, базирующаяся в США подставная организация ЦРУ «Американское общество за свободную Азию» предала огласке, что в основу тибетского сопротивления легло привлечение старшего брата Далай-ламы Тхубтана Норбу к активному участию в этой группе. Второй старший брат Далай-ламы Гьяло Тхондупу в 1951 году совместно с ЦРУ проводил разведывательную операцию. Позднее эта организация была модернизирована в обученное ЦРУ партизанское подразделение, новые члены которой с парашютами десантировались обратно в Тибет. (40)

Рассекреченные документы американской разведки, выпущенные в конце 1990-х годов, показывают, что:

«На протяжении 1960-х годов ЦРУ предоставляло тибетскому движению в изгнании от 1,7 млн долларов США в год на проведение операций против Китая, включая ежегодную субсидию Далай-ламе в размере 186000 долларов.» (41)

В 1959 году ЦРУ помогло Далай-ламе бежать в Дхарамсалу, в Индии, где он живет до сих пор. Он продолжал получать миллионы долларов до 2008 года, но не из ЦРУ, а из более безобидно звучащей подставной организации ЦРУ – финансируемого Конгрессом США Национального фонда в поддержку демократии. (42)

Этот Фонд, как уже говорилось, играл важную роль в каждой поддерживаемой Соединенными Штатами дестабилизирующей «цветной» революции – в Сербии, Грузии, на Украине и в Мьянме. Его финансовые средства использовались для поддержки оппозиционных СМИ и глобальной кампании по популяризации своих предпочтительных кандидатов от оппозиции среди населения.

Национальный фонд в поддержку демократии был основан администрацией Рейгана в начале 1980-х годов по рекомендации директора рейгановского Центрального разведывательного управления Билла Кейси после целой череды скандальных утечек информации об убийствах и дестабилизации недружественных режимов руками ЦРУ.

Национальный фонд в поддержку демократии был учрежден таким образом, чтобы представляться в качестве независимой неправительственной организации, немного в стороне и от ЦРУ и от правительства, по-видимому, для того, чтобы быть менее заметным. Первый действующий президент Фонда Аллен Вайнштейн прокомментировал в интервью «Вашингтон пост», что «многое из того, что мы [Фонд] делаем сегодня, 25 лет назад тайно делалось ЦРУ». (43)

Как отмечал историк американской разведывательной деятельности Уильям Блюм:

«Национальный фонд в поддержку демократии в 1980-х годах сыграл важную роль в скандале "Иран-контрас", финансируя ключевые компоненты темного и незаконного "Проекта Демократия" Оливера Норта. Эта сеть приватизировала американскую внешнюю политику, вела войну, управляла поставками оружия и наркотиков и участвовала в прочей столь же незаконной деятельности. В 1987 году представитель Белого дома заявил, что сотрудники Фонда управляют "Проектом Демократия".» (44)

Наиболее заметной протибетской организацией под знаменем Далай-ламы и независимости Тибета при попытке дестабилизации обстановки 2008 года была организация «Международная кампания за Тибет», основанная в Вашингтоне в 1988 году.

По крайней мере, с 1994 года эта «Кампания» получала средства из Национального фонда в поддержку демократии. Она же в 2005 году удостоила основателя Фонда Карла Гершмана своей ежегодной премией «Свет Истины». Среди других обладателей награды был немецкий Фонд Фридриха Нойманна и чешский лидер Вацлав Гавел. В Совете директоров организации «Международная кампания за Тибет» заседали бывшие чиновники Госдепартамента США, включая Гэра Смита и Джулию Тэфт. (45)

Другой очень активной антипекинской организацией была базирующаяся в США организация «Студенты за свободный Тибет», основанная в 1994 году в Нью-Йорке в качестве проекта «Американского тибетского комитета» и финансируемая Национальным фондом в поддержку демократии.

Организация «Студенты за свободный Тибет» получила известность в связи с развернутым ими на Великой стене в Китае огромным транспарантом, требовавшим освободить Тибет и совершенно необоснованно обвинявшим Пекин в геноциде в отношении тибетцев. Похоже, была написана хорошая драма, чтобы сплотить наивных американских и европейских студентов, большинство из которых никогда не было в Тибете.

### **«Тибетское народное восстание». Сделано в США**

Организация «Студенты за свободный Тибет» была в числе пяти организаций, которые 4 января 2008 года провозгласили начало восстания тибетского народа и создали специальный временный офис, отвечающий за координацию и финансирование восстания.

Харри Ву, известный сторонник Далай-ламы в агитации против Пекина, получил известность за свое участие в скандальном документальном фильме «Би-Би-Си», в котором он утверждал, что Китай является торговцем человеческими органами, извлеченными у казненных заключенных. Документальный фильм «Би-Би-Си» вызвал резкую критику из-за многочисленных неточностей. (46) Однако не довольствуясь этим уровнем искажений истины, Ву дополнил свои утверждения 1996 года в интервью журналу «Плейбой», солгав, что он «заснял на видеопленку заключенного, чьи почки были хирургически удалены, пока он был жив, а затем заключенного вывели и расстреляли. Лента транслировалась "Би-Би-Си"». (47)

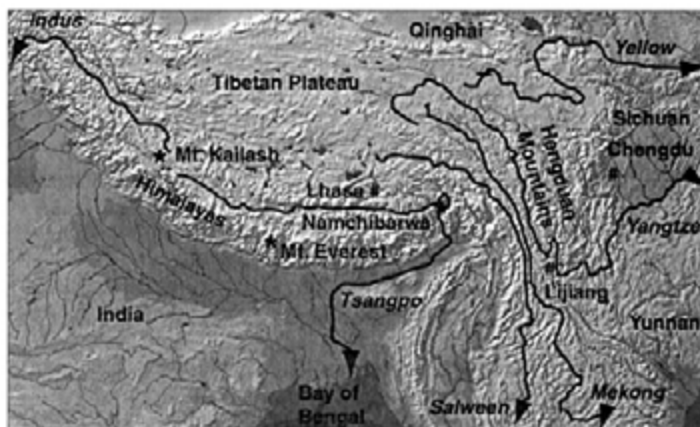
Документальный фильм «Би-Би-Си» не показывал ничего подобного, но ущерб уже был нанесен. Сколько людей проверили старые архивы «Би-Би-Си»? Отставной профессор Беркли господин Ву, уехавший из Китая после тюремного заключения в качестве диссидента, был главой Исследовательского фонда освобожденной от налогов организации, чье основное финансирование шло также от Национального фонда в поддержку демократии. (48)

Среди связанных проектов Фонд также поддерживал газету «Тибет Таймс», выпускаемую базой Далай-ламы в изгнании в индийской Дхарамсале. Фонд также финансировал «Тибет мультимедиа центр» для, как они описывали, «распространения информации, которая регулировала бы борьбу за права человека и демократию в Тибете». Этот Центр тоже базировался в Дхарамсале. Фонд также финансировал Тибетский центр по правам человека и демократии. (49)

Короче говоря, отпечатки пальцев Государственного департамента США и американского разведывательного сообщества были повсюду вокруг подъема движения «Свободный Тибет» и нападений на китайцев-хань в марте 2008 года. Спрашивается, зачем? И, что важно, почему именно в этот момент?

Тибет имеет стратегическое значение для Китая не только своим географическим положением на высокогорной границе с Индией (новейшей антикитайской союзницы Вашингтона в Азии), а также потому, что Тибет является сокровищницей полезных ископаемых и нефти. Тибет содержит некоторые из крупнейших в мире месторождений урана и тетраборнокислого натрия, половину мировых запасов лития, крупнейшее в Азии месторождение меди, огромные месторождения железа и свыше 80000 золотых приисков. Леса Тибета являются крупнейшими ресурсами, находящимися в распоряжении Китая. По состоянию на 1980 год, по оценкам, там было вырублено деревьев на 54 млрд долларов США. Тибет также содержит некоторые из крупнейших месторождений нефти в регионе. (50)

Вдоль границы между Тибетским автономным округом и Синьцзян-Уйгурским автономным округом также располагаются огромные запасы нефти и минералов в бассейне Кайдам, известном как «бассейн сокровищ». Бассейн содержит 57 различных видов полезных ископаемых с доказанными запасами, включая нефть, природный газ, уголь, сырую соль, калий, магний, свинец, цинк и золото. Эти минеральные ресурсы оцениваются потенциально на сумму 15 млрд юаней, или 1,8 трлн долларов. Доказанные запасы калия, лития и неочищенной соли в бассейне являются крупнейшими в Китае.



На Тибетском плато берут начало семь великих азиатских рек

Возможно, наиболее стратегически ценно то, что расположенный почти на «крыше мира» Тибет является истоком семи крупнейших рек Азии, которые снабжают водой 2 млрд человек. Как вполне мог бы сказать Генри Киссинджер: «Кто контролирует тибетскую воду, тот имеет могучий геополитический рычаг во всей Азии», особенно в Китае.

Но весной 2008 года главный интерес Вашингтона в Тибете, кажется, состоял в возможности использовать его, чтобы дестабилизировать обстановку и шантажировать правительство Пекина.

### «Ненасилие как форма ведения войны»

События на Тибете после 10 марта 2008 года освещались западными СМИ без какого-либо уважения к аккуратности и без независимых перепроверок. Большинство фотографий, заполонивших все европейские и американские газеты и телевидение, фактически не имели отношения к китайскому военному притеснению тибетских лам или монахов. Они, как было доказано, в большинстве случаев оказались сделанными корреспондентами «Рейтер» или АФП фотографиями китайцев-хань, избитых тибетскими монахами из военизированных организаций. В некоторых случаях несколько немецких телеканалов показали видеосъемки избиений, которые даже не имели никакого отношения к Тибету, а показывали действия непальской полиции в Катманду. (51)

Соучастие западных СМИ в этом фарсе лишь подчеркивает тот факт, что действия вокруг Тибета являлись частью хорошо организованных дестабилизационных усилий со стороны Вашингтона. Повторяя одну и ту же схему, как и в более ранних спровоцированных и управляемых США «революциях», средства массовой информации дружно не упоминали об участии вездесущего Национального фонда в поддержку демократии, а также Института Альберта Эйнштейна Джина Шарпа, с которым мы уже встречались в Мьянме. Как мы помним, Институт Альберта Эйнштейна специализировался в области «ненасилия как формы ведения войны». (52)

Вмешательство этого Института в дела Китая имеет долгую историю, начиная с действий ветерана Разведывательного управления Министерства обороны полковника Роберта Хэлви, который применил свои методы поощрения студенческих протестов на площади Тяньаньмэнь в июне 1989 года. Полковник Хэлви, по крайней мере с середины 1980-х годов, работал с Институтом Альберта Эйнштейна и Институтом «Открытое общество» Джорджа Сороса. Что касается других американских операций в Китае, то он, по некоторым сообщениям, действует в качестве советника «Фалуныгун» по аналогичным методам гражданского неповиновения. (53)

Среди многих ниточек, связывающих Институт Альберта Эйнштейна с военной разведкой США, также и генерал-майор Эдвард Аткесон, который работал в самом первом совете директоров Института. Именно Аткесон, бывший заместитель главы разведки армии США в Европе, по слухам, впервые «предложил Джину Шарпу термин "общественная оборона"». (54)

Как упоминалось ранее, институт Шарпа разработал основную тактику, применяемую Соединенными Штатами в их «постмодерновых переворотах», новых «мягких» дестабилизациях, ненасильственных сменах режима и того, что получило название «цветных» революций, охвативших страны, расположенные в непосредственной близости от соперников США – Китая и России. Основной была тактика применения технологий электронной связи. С появлением сети Интернет и широкого распространения мобильных телефонов Пентагон изыскал совершенно новую форму политической дестабилизации. Джона-тан Моут, исследователь этого стоящего за волной «цветных» революций явления, описывал его следующим образом:

«...[То], что мы сейчас наблюдаем, есть гражданское применение доктрины Дональда Рамсфелда "Революция в военном деле", которая основана на развертывании небольших и высоко мобильных групп, "обеспеченных" данными разведки и связью в "реальном времени". Команды солдат, захватывающие городские кварталы при помощи видео-экранов в своих



"разведывательных шлемах", которые дают им мгновенный краткий обзор их окружения, представляют военную сторону. Группы молодежи, сходящиеся на целевых перекрестках, постоянно переговариваясь по сотовым телефонам, представляют гражданское применение доктрины.

Эта параллель не должна удивлять, поскольку американские военные и Агентство национальной безопасности субсидируют развитие сети Интернет, сотовых телефонов и программных платформ. С момента своего создания эти технологии изучались и тестировались для того, чтобы найти оптимальное использование нового вида оружия.

"Революция" в средствах ведения войны, которую позволили такие новые инструменты, была доведена несколькими специалистами по психологическим операциям до крайности. Хотя в течение очень долгого времени эти военные утописты работали в высших эшелонах власти (например, в "Корпорации РЭНД"), только с победой неоконсерваторов в Пентагоне при Дональде Рамсфелде они в значительной степени захватили некоторые из наиболее важных структур командования американского военного аппарата». (55)

### Контролировать китайского гиганта

Организованные через Национальный фонд в поддержку демократии вашингтонские оперативники использовали и доработали эти методы «революционного ненасилия», чтобы спровоцировать серию «демократических» или «мягких» политических переворотов в рамках более широкой стратегии США, которая стремится отрезать Китай от жизненно важных для него внешних запасов нефти и газа. Попытка Вашингтона дестабилизировать Китай с помощью тибетских событий является частью этой четкой схемы действий. В дополнение к усилиям по «шафрановой» революции в Мьянме и попытке вынудить НАТО занять нефтяные месторождения Китая в Дарфуре та же схема включала попытки спровоцировать проблемы в Узбекистане и Киргизии, а также нанести урон новому жизненно важному китайскому энергетическому трубопроводу из Казахстана.

Азиатские древние торговые пути, известные как Великий шелковый путь, проходили через узбекский Ташкент и казахскую Алма-Ату по очевидным географическим причинам: другой дороги в регионе, окруженном высокими горными хребтами, не было. Геополитический контроль над Узбекистаном, Киргизией и Казахстаном позволил бы Соединенным Штатам контролировать все потенциальные трубопроводные маршруты между Китаем и Центральной Азией. Ровно так же, как окружение России позволило бы им контролировать трубопроводы и другие ее связи с Западной Европой и Ближним Востоком.

Кроме того, Китай зависит от непрерывного потока нефти из Ирана, Саудовской Аравии и других стран ОПЕК. Милитаризация США в Ираке и угроза военного нападения на Иран подвергают опасности нефтяное снабжение Китая. К концу 2007 года стало очевидным, что Китай, наряду с Россией, занимает высокое место в перечне стратегических целей для враждебных действий со стороны Пентагона, Госдепартамента и спецслужб.

### За кулисами стратегии окружения Китая

В этом контексте статья Збигнева Бжезинского в журнале Совета по международным отношениям «Форин Аффэрс» в 1997 году вновь обретает актуальность. Внешняя политика Бжезинского, напомним это, разрабатывалась непрерывно с того момента, как он в 1970-х годах был замечен и приближен Дэвидом Рокфеллером. Бжезинский всегда оставался последователем британского геостратега сэра Халфорда Макиндера вплоть до своего последнего назначения в качестве основного советника по международной политике кандидата в президенты Барака Обамы. Бжезинский уже давно является одной из самых влиятельных фигур в американской разведке и зарубежных политических кругах. В 1997 году он откровенно писал:

«Евразия – место для большинства политически активных и динамичных государств. Все исторические претенденты на мировое господство вышли из Евразии. Оба наиболее густонаселенные государства, претендующие на региональную гегемонию – Китай и Индия, – находятся в Евразии вместе с другими странами, способными бросить политический или экономический вызов превосходству США. После Соединенных Штатов здесь есть еще шесть стран, крупнейших по экономике и военным тратам, а также все, кроме одной, явные (официальные) ядерные державы, и все, кроме одной, неофициальные ядерные державы. В Евразии находится 75% мирового населения, 60% мирового ВВП и 75% энергетических ресурсов. Коллективно потенциальная мощь Евразии превосходит даже Америку.

Евразия является осевым суперконтинентом мира. Держава, которая доминирует в Евразии, окажет решающее влияние на два из трех наиболее экономически продуктивных региона мира: Западную Европу и Восточную Азию. Взгляд на карту также подтверждает, что страна, доминирующая в Евразии, будет автоматически контролировать Ближний Восток и Африку. Имея Евразию как решающую геополитическую шахматную доску, уже недостаточно формулировать одну политику для Европы, а другую для Азии. Все, что случится с распределением власти на евразийском материке, будет иметь решающее влияние на глобальное превосходство Америки...» (Курсив автора.) (56)

В этом тексте, написанном задолго до возглавленной США бомбардировки бывшей Югославии и до американской военной оккупации Афганистана и Ирака, продемонстрировано, что политика США никогда не имела дела с избавлением от тирании. Речь шла не о демократии, а о глобальной гегемонии.

Неудивительно, что Китай совсем не был убежден в том, что его национальным интересам соответствует столь подавляющее превосходство Вашингтона. Не больше, чем Россия полагала, что прием в НАТО Украины и Грузии пойдет на пользу укреплению мира, а размещение американских ракет в непосредственной близости от ее границ «защитит от иранской угрозы ядерного нападения на Соединенные Штаты».

Проводимая США дестабилизация Тибета являлась частью стратегических перемен большого значения. Ее начало и развитие совпадают с моментом, когда американская экономика и доллар США, до сих пор еще мировая резервная валюта, находились в худшем кризисе с 1930-х годов. Важно отметить, что в разгар своих усилий раскачать Пекин на фоне тибетских событий администрация США направила туда банкира с Уолл-Стрит и бывшего председателя «Голдман Сакс» Генри Полсона. Вашингтон в буквальном смысле играл с огнем. Китай давно уже превзошел Японию в качестве крупнейшего в мире держателя валютных резервов. К июлю 2008 года резервы Китая в долларах США, по оценкам, превысят 1,8 трлн долларов, большая часть которых инвестирована в долговые инструменты Министерства финансов США или в облигации «Фанни

Мэй» и «Фредди Мак». Полсон отлично понимал, что Пекин способен бросить доллар на колени, продав лишь малую часть долгов США на рынке.

К концу 2008 года глобальная сверхдержава Соединенные Штаты Америки все более и более напоминала Британию конца 1930-х годов – глобальная империя в стадии финального упадка. Американская империя, однако, несмотря на раскручивание самого серьезного финансового кризиса со времен Великой Депрессии, все еще казалась полной решимости навязать свою волю миру, все настойчивее уклоняющемся от такого тотального контроля.

Мир за пределами Вашингтона или, по крайней мере, его основные игроки от России до Китая, Венесуэлы, Боливии и так далее уже начал искать альтернативу. Такие побуждения сделали труд Пентагона над полным спектром доминирования более насущным чем когда-либо. Слабеющая мощь Американского века все больше зависела от прямого военного контроля. И Пентагон попытался его установить через международную сеть своих военных баз.

### Примечания

- 1 Blum W. The NED and «Project Democracy» // Friends of Tibet (INDIA). January 2000 // [www.friendsoftibet.org/databank/usdefence/usd5.html](http://www.friendsoftibet.org/databank/usdefence/usd5.html).
- 2 Engdahl F. W. The geopolitical stakes of «Saffron Revolution» // Asia Times Online. October 17, 2007 // [www.atimes.com/atimes/Southeast\\_Asia/IJ17Ae01.html](http://www.atimes.com/atimes/Southeast_Asia/IJ17Ae01.html).
- 3 Report on Activities to Support Democracy Activists in Burma as Required by the Burmese Freedom and Democracy Act of 2003 // Washington, D.C.: US Department of State Bureau of East Asian and Pacific Affairs. October 30, 2003 // [http://burmaguide.net/res-en/BIG1.46\\_en](http://burmaguide.net/res-en/BIG1.46_en).
- 4 Ibid.
- 5 Ibid.
- 6 Джин Шарп публично заявлял, что его работа была независима от правительства США. Однако в течение нескольких лет его деятельность предполагает противоположное. Как сообщал один подробный отчет о его работе: «Стратегии Шарпа "общественной обороны" – организованного ненасильственного неповиновения и отказа от сотрудничества решительно применялись во время отделения стран Балтии от Советского Союза. Его книга "Общественная оборона: система вооружения в эпоху постмилитаризма" способствовала формированию преимущественно ненасильственной региональной борьбы за освобождение. По словам Шарпа, в 1990 году Аудрюс Буткявичус, бывший тогда министром обороны Литвы, получил контрабандный экземпляр книги, которая даже не была опубликована и еще только версталась. Буткявичус распространил 50 фотокопий по республикам на всей территории Советского Союза, в том числе в соседние Латвию и Эстонию. В тот же год Шарп и Брюс Дженкинс, научный сотрудник Института Альберта Эйнштейна, совершили несколько поездок в три прибалтийские столицы, где "общественная оборона" была адаптирована как государственная политика». (Schaeffer-Duffy C. Honing nonviolence as a political weapon // National Catholic Reporter. October 21, 2005).
- 7 Burma // Albert Einstein Institution. // [www.aeinstein.org/organization~scfl4.html](http://www.aeinstein.org/organization~scfl4.html).
- 8 Kazmin Amy. Defiance undeterred: Burmese activists seek ways to oust the junta // London: Financial Times. December 6, 2007. Любопытно, что, хотя г-н Шарп всегда протестовал против обвинений в том, что его организация совместно с правительством США как-либо участвовала в дестабилизации бирманского режима, он все же перепечатал статью из «Файнэншл Таймс» на своем веб-сайте.
- 9 Ibid.
- 10 Pal Am. Gene Sharp Interview // The Progressive. March, 2007 // [www.progressive.org/mag/intv0307](http://www.progressive.org/mag/intv0307).
- 11 Bush Urges Myanmar to free Suu Kyi // Agence France Press. July 6, 2008.
- 12 MacDonald J. A. Indo-US Military Relationship: Expectations And Perceptions // USA: Office of the Secretary of Defense: Net Assessment. October 2002.
- 13 Rice C., et al. The National Security Strategy of the United States // Washington, D. C: The White House. September 2002 // [www.globalsecurity.org/military/library/policy/national/nss-020920.pdf](http://www.globalsecurity.org/military/library/policy/national/nss-020920.pdf).
- 14 Exercise Malabar 07-2 Kicks Off // Navy News Stand. September 7, 2007. Story Number: NNS070907-13. // [www.globalsecurity.org/military/library/news/2007/09/mil-070907-nns05.htm](http://www.globalsecurity.org/military/library/news/2007/09/mil-070907-nns05.htm).
- 15 Jayasekara D. Indian Prime Minister's Visit to China Seeks to Boost Bilateral Ties, but Tensions Persist // WWSWS News. January 30, 2008 // [www.wsws.org/articles/2008/jan2008/indi-j30.shtml](http://www.wsws.org/articles/2008/jan2008/indi-j30.shtml).
- 16 Snow K. H. Merchants of Death: Exposing Corporate-Financed Holocaust in Africa // Global Research. December 7, 2008 // [www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=11311](http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=11311).
- 17 Энгдаль Ф. У. Китай и США в новой «холодной» войне из-за нефтяных богатств Африки // «Война и Мир». 2007. 21 мая // [www.warandpeace.ru/ru/exclusive/view/11519](http://www.warandpeace.ru/ru/exclusive/view/11519).
- 18 Horta L. China and Angola Strengthen Bilateral Relationship // PINR June 23, 2006.
- 19 Lehrer J. Powell Declares Killing in Darfur Genocide // The News Hour with Jim Lehrer. September 9, 2004 // [http://www.pbs.org/newshour/updates/sudan\\_09-09-04.html](http://www.pbs.org/newshour/updates/sudan_09-09-04.html).
- 20 Magnier M. China Stakes a Claim for Major Access to Oil Around the World /The Los Angeles Times. July 17, 2005 // [articles.latimes.com/2005/jul/17/world/fg-chinaoil.17](http://articles.latimes.com/2005/jul/17/world/fg-chinaoil.17).
- 21 Morse J. Assistant Secretary Sauerbrey Decries Genocide in Darfur // USINFO. November 17, 2006 // [www.america.gov/st/washfile-english/2006/November/20061117175612ajesrom1.444209e-02.html#ixzz09dQe4AMz](http://www.america.gov/st/washfile-english/2006/November/20061117175612ajesrom1.444209e-02.html#ixzz09dQe4AMz).
- 22 UN 'rules out' genocide in Darfur // BBC News, January 31, 2005 // [news.bbc.co.uk/2/hi/africa/4222899.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/4222899.stm).
- 23 Pombeah C. Obituary: John Garang // BBC News. August 3, 2005 // [news.bbc.co.uk/1/hi/world/africa/2134220.stm](http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/africa/2134220.stm).
- 24 Snow K. H. Africom's Covert War in Sudan // Dissident Voice. March 6, 2009 // [www.dissidentvoice.org/2009/03/africoms-covert-war-in-sudan](http://www.dissidentvoice.org/2009/03/africoms-covert-war-in-sudan).
- 25 Plaut M. Who are Sudan's Darfur rebels? // BBC News. May 5, 2006 // [news.bbc.co.uk/2/hi/africa/3702242.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/3702242.stm).
- 26 Darfur: Revitalizing the Peace Process // International Crisis Group: Africa Report. April 30, 2007. N. 125. P. 1. О роли Идрисса Деби в докладе говорится: «Роль Чада в конфликте была сложной. Повстанцы из племени загава пользовались относительно последовательной поддержкой со стороны правительства, в котором доминировали также загавы. Хотя президент

- Деби (сам загава) первоначально сотрудничал с Хартумом против восстания, его правительство теперь оказывает повстанцам открытую и значительную поддержку. В ответ на это НСП вооружила чадские повстанческие группы с целью свержения Деби и отрезала СЛА и ДжЕМ от тыловых баз».
- 27 Crilly R. Sudan cuts ties with Chad after Darfur rebels reach Khartoum // The Times. May 12, 2008.
- 28 Cameroon-(Chad) Petroleum Development and Pipeline Project, Implementation Agencies: Subsidiaries of Exxon, Shell and Elf // The World Bank. June 23, 1999. Report No. P1D7288.
- 29 Chad-China oil talks are going well // Alexander's Oil & Gas. April 20, 2007 // [www.gasandoil.com/goc/news/nta71983.htm](http://www.gasandoil.com/goc/news/nta71983.htm).
- 30 US naval base to protect Sao Tome oil // BBC News. August 22, 2002 // [news.bbc.co.uk/2/1/business/2210571.stm](http://news.bbc.co.uk/2/1/business/2210571.stm).
- 31 Silverstein K. US Oil Politics in the «Kuwait of Africa» // The Nation. April 4, 2002 // [www.thenation.com/doc/20020422/silverstein](http://www.thenation.com/doc/20020422/silverstein).
- 32 Rehm K. T. Rumsfeld Discusses Defense Issues With Indian Officials // American Forces Press Service. December 9, 2004.
- 33 Kumar A. Bush raises concerns about Tibet with Chinese president // ThaIndian News. March 27, 2008 // [www.thaIndian.com/newsportal/worldnews/bush-raises-concerns-about-tibet-with-chinese-president\\_10031681.html](http://www.thaIndian.com/newsportal/worldnews/bush-raises-concerns-about-tibet-with-chinese-president_10031681.html).
- 34 Amstaedter R. Der schmale Grat der Erinnerung: Zwischen Hitler und Himalaya // DATUM – Seiten der Zeit. January 2006 // [www.datum.at/0106/stories/1476613/](http://www.datum.at/0106/stories/1476613/). Амштедтер провел тщательные исследования в архивах Национал-социалистической партии Германии и интервью с бывшими соратниками Харрера, чтобы документировать реальное активное нацистское прошлое Харрера, который «удобно» забыл подробности своих дней в СС. Биография Харрера в Википедии опускает любые упоминания о его эсэсовском прошлом, а также предпочитает голливудскую романтизированную и облагороженную версию.
- 35 Ex-Nazi, Dalai's tutor Harrer dies at 93 // TheTiraesof India. Januar 9, 2006 // [timesofindia.indiatimes.com/articleshow/msid-1363946,prtpage-1.cras](http://timesofindia.indiatimes.com/articleshow/msid-1363946,prtpage-1.cras).
- 36 Goodrick-Clarke N. Black Sun: Aryan Cults, Esoteric Nazism and the Politics of Identity. New York: New York University Press, 2001. P. 177.
- 37 Goldner C. Dalai Lama: Fall eines Gottkönigs. Aschaffenburg: Alibri Verlag, 2008.
- 38 Mann J. CIA Gave Aid to Tibetan Exiles in '60s, Files Show // Los Angeles Times. September 15, 1998// [articles.latimes.com/1998/sep/15/news/mn-22993](http://articles.latimes.com/1998/sep/15/news/mn-22993). Манн сообщил об обнаружении секретных документов ЦРУ, один из которых гласил: «На протяжении почти всех 1960-х годов ЦРУ предоставляло тибетскому эмигрантскому движению около 1,7 млн долларов в год для проведения операций против Китая, включая ежегодную субсидию в размере 180 тыс. для Далай-ламы, в соответствии с недавно опубликованными документами американской разведки. Деньги для тибетцев и Далай-ламы являлись частью глобальных усилий ЦРУ в разгар "холодной" войны, чтобы подорвать коммунистические правительства, особенно в Советском Союзе и Китае. Фактически, тот же правительственный комитет США, который одобрял тибетские операции, также благословил катастрофическое вторжение на Кубу в Заливе Свиней. Документы, опубликованные Государственным департаментом в прошлом месяце, иллюстрируют исторический фон ситуации на Тибете в настоящее время, когда Китай продолжает обвинять Далай-ламу в том, что он является агентом иностранных сил, стремящихся отделить Тибет от Китая. Программа ЦРУ охватывает поддержку тибетских партизан в Непале, тайный военный учебный полигон в Колорадо, "Тибетский дом", созданный в целях продвижения тибетских интересов в Нью-Йорке и Женеве, образование для тибетских оперативников в Корнельском университете и снабжение для разведывательных групп». Манн продолжает цитировать рассекреченные тексты ЦРУ: "Целью программы... является сохранение на плаву политической концепции автономии Тибета на самом Тибете и среди других народов, прежде всего в Индии, и выстраивать возможности для сопротивления вероятным политическим переменам внутри коммунистического Китая", – поясняет один меморандум, написанный высшим чином разведки США».
- 39 Parenti M. Friendly Feudalism: The Tibet Myth // Own Website. June, 2007// [www.michaelparenti.org/Tibet.htm](http://www.michaelparenti.org/Tibet.htm).
- 40 Ibid.
- 41 Mann J. CIA funded covert Tibet exile campaign in 1960s // Australia: The Age. September 16, 1998.
- 42 Parenti M. Friendly Feudalism...
- 43 Ignatius D. Innocence Abroad: The New World of Spyless Coups // The Washington Post. September 22, 1991.
- 44 Blum W. The NED and «Project Democracy» // Friends of Tibet (INDIA). January, 2000 // [www.friendsoftibet.org/databank/usdefence/usd5.html](http://www.friendsoftibet.org/databank/usdefence/usd5.html).
- 45 Barker M. «Democratic Imperialism»: Tibet, China and the National Endowment for Democracy // Global Research. August 13, 2007 // [www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=6530](http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=6530).
- 46 Faison S. China Says Detained American Rights Advocate Admits Falsifying Documentaries // The New York Times. July 28, 1995.
- 47 Strong M. China Maverick Harry Wu // Playboy. February, 1996.
- 48 McGehee R. CIA Operations in China, Part III // Ralph McGehee's Archive on JFK Place. May 2, 1996 // [www.acorn.net/jfkplace/03/RM/RM.china-for](http://www.acorn.net/jfkplace/03/RM/RM.china-for).
- 49 Barker M. «Democratic Imperialism»: Tibet, China...
- 50 Fifteen things you should know about Tibet and China // website of US Tibet Committee // [ustibetcommittee.org/facts/facts.html](http://ustibetcommittee.org/facts/facts.html).
- 51 Goldner C. Dalai Lama: Fail...
- 52 Mowat J. The New Gladio in Action? // Online Journal. March 19, 2005 // [onlinejournal.com/artman/publish/printer\\_308.shtml](http://onlinejournal.com/artman/publish/printer_308.shtml).
- 53 Ibid.
- 54 Ibid.
- 55 Ibid.
- 56 Brzezinski Z. A Geostrategy for Eurasia // Foreign Affairs. September-October 1997.

## Глава 5 ИМПЕРИЯ БАЗ – ОСНОВА ИМПЕРИИ

Если будут заявлены военные цели, которые покажутся касающимися исключительно англо-американского империализма, то они мало смогут предложить населению остальной части мира. Необходимо подчеркивать интересы других народов. Это будет иметь лучший пропагандистский эффект.

Частная записка Совета по Международным отношениям Государственному департаменту США, находится в архивах проекта «Изучение войны и мира» под эгидой Совета по Международным отношениям

### **Американские базы окружают Россию**

Расширение вашингтонского противоракетного щита на Польшу и Чешскую республику, а ранее решение оккупировать Ирак и Афганистан можно лучше понять, если рассматривать их с точки зрения значительного расширения НАТО с 1991 года.

Как отметил Путин в своей Мюнхенской речи в феврале 2007 года:

«НАТО разместило свои передовые силы на наших границах... Думается, очевидно, что это расширение НАТО не имеет никакого отношения ни к модернизации самого Альянса, ни к обеспечению безопасности в Европе. Напротив, это представляет собой серьезную провокацию, которая уменьшает уровень взаимного доверия. И мы имеем право спросить: против кого предназначено это расширение? И что случилось с гарантиями, которые наши западные партнеры давали после роспуска Варшавского договора?» (1)

Российский стратег и военный эксперт Евгений Примаков, бывший премьер-министр при Ельцине и близкий советник Владимира Путина, отметил, что НАТО было «основано в течение эры "холодной" войны как региональная организация для гарантии безопасности американских союзников в Европе». И добавил:

«Сегодня НАТО действует на основе абсолютно иной философии и доктрины, выдвигаясь за пределы европейского континента и проводя военные операции далеко от его границ. НАТО... быстро расширяется вопреки более ранним соглашениям. Включение новых членов НАТО приводит к экспансии баз, которые принимают у себя американские вооруженные силы, системы ПВО, а также компоненты противоракетного щита.» (2)

К 2007 году в НАТО входило не только западноевропейское ядро «холодной» войны под командованием американского генерала, но также и государства бывшего Варшавского договора или Советского Союза – Польша, Латвия, Чешская республика, Эстония, Литва, Румыния, Болгария, Венгрия, Словакия и Словения. Кандидаты на присоединение – республика Грузия, Хорватия, Албания и Македония. Президент Украины Виктор Ющенко пытался настойчиво ввести Украину в НАТО. Все это было очевидным сигналом Москве, который, что неудивительно, никого не обрадовал.

Следом за отменой старых формировались новые структуры НАТО: Силы ответного реагирования НАТО были учреждены в 2002 году на Пражском саммите. В 2003 году сразу после падения Багдада началась основная реструктуризация военного командования НАТО. Штаб-квартира Союзного командования ОВС НАТО в Атлантике была расформирована. Создано в Норфолке, штат Вирджиния, новое командование – Командование стратегических исследований НАТО, которое как раз отменяло за проведение «трансформации» НАТО.

К 2007 году Вашингтон подписал соглашение о сотрудничестве в области противоракетной обороны с Японией и активно участвовал в тестировании противоракетной системы Израиля. США расширили свой европейский противоракетный щит на Чешскую республику и на Польшу, министр обороны последней Радек Сикорски, кстати, был близким другом и союзником неоконсервативных пентагоновских ястребов.

НАТО также поставило вопрос о предоставлении Украине и Грузии членства в альянсе по «ускоренной процедуре». 15 февраля 2007 года американский Комитет по иностранным делам Палаты представителей одобрил названный в стиле Оруэлла проект «Закона о свободе консолидации НАТО–2007», вновь подтверждая приверженность США к дальнейшему расширению альянса, включая поддержку присоединения Украины и Грузии.

Тем временем Ближний Восток, несмотря на неудачи в Ираке, был уже милитаризован.

С российской точки зрения движение НАТО на восток с окончанием «холодной» войны явно нарушало достигнутое между последним советским лидером Михаилом Горбачёвым и американским президентом Джорджем Бушем-старшим соглашение, которое открыло путь для мирного объединения Германии в 1990 году. Политика расширения НАТО была продолжением политики «холодной» войны по окружению и изоляции России. По крайней мере именно так это все выглядело при взгляде из Москвы на запад и на юг.

### **Новые американские базы охраняют «демократию»?**

Почти незамеченным следствием политики Вашингтона после бомбардировок Сербии в 1999 году стало учреждение экстраординарной сети новых американских военных баз.

Базы располагались там, где, учитывая отсутствие любой мыслимой угрозы, не было ничего очевидного для оправдания их соображениями оборонной безопасности США. Они строились на деньги американских налогоплательщиков, и эти огромные затраты заведомо превышали обширные расходы на прочие глобальные военные обязательства США.

С окончания Второй мировой войны и вплоть до Корейской войны доминировала тенденция к сокращению числа заграничных баз США. Всего за два года после капитуляции Японии исчезла половина американской глобальной военной структуры базирования; еще половина из оставшихся баз была демонтирована к 1949 году.

Это послевоенное сокращение заграничных баз, однако, закончилось в начале 1950-х годов, когда снова возобновился рост, ускорившись во время Вьетнамской войны.

К 1988 году американских баз насчитывалось немногим меньше, чем в конце Корейской войны, но на фоне глубочайшего упадка Южной Азии и Ближнего Востока и Африки они отражали совсем другую глобальную схему, чем в начале послевоенного периода.

В июне 1999 года распространение американских баз по всему миру приняло качественно новое измерение. После бомбардировок Югославии на границе между Косово и Македонией американские вооруженные силы начали строительство базы «Бондстил». Это была осевая точка новой глобальной сети американских баз.

«Бондстил» позволял американской авиации легко достигать и богатый нефтью Ближний Восток и Каспийское море, а также Россию. На момент своего строительства это была крупнейшая американская военная база из всех со времен Вьетнамской войны. Рассчитанная на 7000 человек, она была построена американской военной строительной компанией, «дочкой» «Халлибуртон» «Келлог Браун эн Рут». Президентом «Халлибуртон» в то время был Дик Чейни.

В 1999 году перед началом бомбардировок Югославии силами НАТО «Вашингтон Пост» сухо заметила: «На фоне все более беспокойного Ближнего Востока мы будем нуждаться в базах и правах на пересечение воздушного пространства на Балканах, чтобы защитить нефть Каспийского моря». (3)



База «Бондстил» в Косово является крупнейшей со времен Вьетнамской войны зарубежной американской базой и ключевой отправной точкой для контролирования всего региона

База «Бондстил» стала всего лишь первой в обширной цепи американских баз, которые будут построены в течение следующего десятилетия. В дополнение к ней американские вооруженные силы строили военные объекты в Венгрии, Боснии и Герцеговине, Албании и Македонии.

16 августа 2004 года президент Буш-младший объявил о том, что описывалось как самая всесторонняя после Корейской войны реструктуризация американских вооруженных сил за границей. Это была программа радикальных перемен в количестве и местоположении военных объектов за рубежом, теперь известная как «Стратегия комплексного глобального присутствия и базирования».

На базы в континентальных Соединенных Штатах должны были вернуться из заморских объектов в Европе и Азии примерно 70 тысяч человек. Остальные должны были быть перегруппированы внутри текущих дислокаций в принимающих странах, таких как Германия и Южная Корея.

Новые базы планировались в Восточной Европе, Средней Азии и Африке. По мысли Пентагона такое размещение лучше бы соответствовало его целям и давало возможность «ответить на потенциальные очаги напряженности». (4) Новый план требовал строительства новых военных объектов стоимостью в миллиарды долларов, частично расходы несли Соединенные Штаты, частично – другие государства.

В конфликте (а в пентагоновском новоязе теперь употреблялось только это слово, поскольку объявление войны требует обсуждения Конгресса, чтобы оно было официальным и имело оправданные основания) вся эта военная структура должна была «стремительно доставлять» людей и материальное обеспечение к линиям фронта.

Провокационная геополитическая природа глобальной сети военных баз проявлялась в их расположении. Одна из самых важных среди новых американских баз и наименее из них упоминаемая находится в Болгарии, бывшем советском сателлите, а теперь стране-члене НАТО. Понятно, что кремлевские стратеги задались вопросом, не включают ли новые линии фронта и Россию?

Но параллельно с программой вторжения и окружения у Пентагона, кажется, работала и другая.

### **Охраняют опиумные поля?**

Вслед за своим военным блицкригом, как только был отброшен фарс поисков Осамы бин Ладена в пещерах Тора-Бора в конце 2001 года, США построили военные базы в Афганистане. Примечательно, что культивирование опиума для героина на фоне американской оккупации Афганистана достигло рекордно высокого уровня, несмотря на американское военное присутствие.

Это заставляет вспомнить вьетнамскую войну, когда ЦРУ и специальные подразделения американских вооруженных сил работали с племенами мео в Лаосе, чтобы обеспечить контроль над героиновыми маршрутами в Юго-Восточной Азии. ЦРУ тогда использовало наркодоходы, отмытые через собственные подставные банки вроде австралийского «Нуган хэнд банк», чтобы финансировать другие тайные операции и разведывательную деятельность.

В докладах Интерпола и в американских расследованиях появляются убедительные доказательства того, что американские вооруженные силы в Афганистане после 2001 года имеют более чем мимолетный интерес к взрыву опийного культивирования в Афганистане. Наряду с культивированием опиума произошел также и взрывной рост числа постоянных американских военных баз. (5)

В декабре 2004 года во время визита в Кабул американский министр обороны Дональд Рамсфелд «принял ключи» девяти новых военных баз в Афганистане в провинциях Гильменд, Герат, Нимруз, Балх, Хост и Пактия. Они стали дополнением к трем основным американским военным объектам, созданным уже сразу после вторжения в Афганистан зимой 2001–2002 года, якобы, чтобы изолировать и устранить террористическую угрозу Осамы бин Ладена.

Пентагон обустроил свои первые три авиабазы: в Баграме к северу от Кабула (основной центр военной логистики США), в Кандагаре в южном Афганистане и в Шиндане на западе провинции Герат. Шинданд, крупнейший американский военный объект в Афганистане, расположен всего лишь в 100 километрах от иранской границы и в пределах радиуса нанесения удара как по России, так и по Китаю.

Исторически в течение XIX и первых десятилетий XX веков Афганистан был средоточием британо-русской Большой игры, борьбы за контроль над Средней Азией. Британская стратегия тогда состояла в том, чтобы любой ценой не пустить Россию в Афганистан и таким образом отвести угрозу от драгоценного камня британской императорской короны – Индии.

Планировщики из Пентагона также расценивали Афганистан как весьма стратегический пункт. Это была платформа, с которой американская военная мощь могла непосредственно угрожать и России и Китаю, а также Ирану и другим богатым нефтью ближневосточным землям. Столетие войн мало что изменило в геополитической расстановке сил.

Афганистан находится в чрезвычайно важном месте, простираясь между Южной Азией, Средней Азией и Ближним Востоком. По Афганистану также проходит предполагаемый маршрут нефтепровода от месторождений Каспийского моря до Индийского океана, об исключительных правах на который вели переговоры американская нефтяная компания «Унокал» наряду с «Энрон» и «Халлибуртон», чтобы доставлять природный газ из Туркмении через Афганистан и Пакистан к огромной газовой электростанции «Энрон» в Дабхале около Мумбаи.

Тогда же Пентагон пришел к соглашению с правительством Киргизии, чтобы построить там в международном аэропорту Бишкека стратегически важную базу «Манас». «Манас» не только была близко к Афганистану; она находилась также в пределах легкой досягаемости нефти и газа Каспийского моря, также как границ Китая и России.

В качестве частичной платы за признание военного диктатора Пакистана генерала Первеза Мушаррафа американским союзником в «войне с террором» Вашингтон выдал из него разрешение на использование аэропорта в Джакобабаде (приблизительно в 400 км к северу от Карачи) ВВС США и НАТО для поддержки своей военной кампании в Афганистане. Еще две дополнительных американских базы были построены в Далбандине и Пашни.

Эти 13 новых американских военных объектов в Евразии были лишь малой толикой обширной сети управляемых США военных баз, построенных Вашингтоном после 2001 года.

Тем не менее предполагаемый предлог для военного присутствия испарялся прямо на глазах: в течение нескольких недель после вторжения в Афганистан преследование Осамы бин Ладена в суматохе забылось, и сатана исчез, чтобы бродить в пещерах Тора-Бора.

Едва Вашингтон взял на себя эффективное военное управление Кабулом, как Пентагон устремил свой взор на Ирак Саддама Хусейна, точку опоры «бушевской оси зла», якобы укрывавшей ядерные, химические и биологические средства массового уничтожения, нацеленные непосредственно на Америку и ее союзников.

Через несколько месяцев после захвата Ирака начали просачиваться сообщения, указывавшие, что Пентагон останется там надолго, или, как выразился министр обороны Роберт Гейтс, «в течение очень долгого времени». (6)

Чтобы скрыть от американских налогоплательщиков галопирующие затраты на войну в Ираке и его последующую оккупацию, администрация Буша обратилась к практике запрашивать фонды в различных «дополнительных актах о финансировании», представляемых отдельно уже после завершения обсуждения основного бюджета. Оказался глубоко зарыт в этих дополнительных бушевских актах в мае 2005 года и один запрос «о финансировании поставок», который стал условием для строительства американских военных баз, многословно описанных как «в некоторых очень ограниченных случаях постоянные объекты».

Согласно сообщениям в печати, к 2006 году США построили не менее 14-ти постоянных баз в Ираке – стране, которая по площади только в два раза больше штата Айдахо, после чего все президентские обещания запланировать вывод американских войск выглядели насмешкой. Эти четырнадцать баз предполагали, что американское «освобождение» Ирака от Саддама Хусейна имело устрашающее военное содержание. Свобода оказалась, главным образом, свободой для Вашингтона размещать свои военные гарнизоны вдоль иракских месторождений нефти и на ирано-иракской границе. (7)

Безусловно, самой существенной иракской базой стало объединение авиабазы в Баладе и лагеря «Камп Анаконда» к северу от Багдада. Аэродром принимал истребители и транспортные самолеты, а смежный с ним «Камп Анаконда» служил основной базой и центром логистики американских войск в центральном Ираке. Военные аналитики отмечали, что Балад был отлично расположен для проецирования американской мощи по всему Ближнему Востоку. (8)

Планомерное размещение новых американских военных баз ни в коем случае не было ограничено евразийским континентом, хотя Евразия была очевидным стратегическим приоритетом для американских военных планировщиков; географический разброс был глобален. Как отметил военный аналитик Золтан Гроссман:

«Самое прямое американское вмешательство после афганского вторжения произошло на южных Филиппинах против партизанского ополчения (мусульманского) Моро Абу Сайяфа. США утверждали, что крошечная группа Абу Сайяфа вдохновлялась бин Ладеном, а не была бандитским продуктом многолетнего партизанского движения Моро в Минданао и на архипелаге Сулу.» (9)

«Инструкторы» из американского спецназа совместно с филиппинскими войсками провели в активной зоне боевых действий «учения». Предположительно, их цель состояла в том, чтобы добиться легкой победы (как в Гренаде) над 200 мятежниками ради глобального пропагандистского эффекта против бин Ладена. Но единожды отработанная схема действий против партизан могла быть легко переадресована против других племен Моро или даже против коммунистических повстанческих группировок в Минданао. Эта кампания помогла также достичь другой важной американской цели на Филиппинах: полностью восстановить американские военные права базирования, утерянные, когда филиппинский Сенат не возобновил их по-

сле окончания «холодной» войны, а также американский контроль над поврежденными извержением вулкана авиабазой «Кларк» и морской базой «Сьюбик».

Американское возвращение на Филиппины многими в регионе рассматривалось как стремление еще больше утвердить американское влияние в Восточной Азии именно в тот момент, когда Китай поднимается как глобальная держава, а другие азиатские экономические системы оправляются от финансовых кризисов. Также наращивание американского военного присутствия по всей Азии могло внушить Китаю опасения, что американцы злонамеренно придвинули свою сферу влияния к его границам. Тем более что новая американская авиабаза в экс-советской республике Киргизии и так уже была слишком близко, чтобы Китай мог комфортно себя чувствовать.

Тем временем и другие регионы мира также стали мишенями американской «войны с террором», особенно Южная Америка. Так же, как пропаганда «холодной» войны переделывала левых мятежников в Южном Вьетнаме и в Сальвадоре в марионеток Северного Вьетнама или Кубы, американская пропаганда «войны с террором» переделала колумбийских мятежников в союзников соседней богатой нефтью Венесуэлы. Венесуэльский президент Уго Чавес получил ярлык «сочувствующего» бин Ладену и Фиделю Кастро и возможного врага США в рамках ОПЕК. Если бы бин Ладен сгинул, Чавес мог бы послужить идеальным новым американским врагом. Кризис в Южной Америке, хотя и не мог быть привязан к исламской воинственности, был весьма вероятным следующим очередным опасным военным проектом. (10)

К 2007 году для многих стран мира становилось все очевиднее, что Вашингтон не только контролировал нефть, но и провоцировал войны или конфликты по всему земному шару. Окончательная цель различных конфликтов и военных действий состояла в том, чтобы управлять экономическими системами всех и каждого из потенциальных соперников, конкурирующих за власть, любого государства или группы государств, которые могли бы решиться бросить вызов неоспоримому первенству Америки в качестве хозяина в международных делах.

Начиная с 1980-х годов далеко заглядывающие в будущее вашингтонские стратеги и влиятельные мозговые центры поняли, что американские индустриальные мощности уже выработаны, и очень скоро другие государства или регионы, такие как рождающийся Европейский союз, восточноазиатские или китайская экономические державы, обретут силы в один прекрасный день бросить вызов американскому превосходству.

К 2001 году, когда Джордж Буш-младший и Дик Чейни приехали в Вашингтон, американский истеблишмент (влиятельные старые патриции американской державы) решил, что требуются решительные меры, чтобы крепко удерживать американское господство в новом столетии.

### **Американские базы множатся после «холодной» войны**

Гласность и перестройка, сопровождаемые крахом социалистических режимов в Восточной Европе в 1989 году и падением самого Советского Союза в 1991-м, вызвали ожидания, что начнется быстрый демонтаж американской системы базирования. Эти ожидания были особенно сильны среди тех, кто думал, что американские базы существовали для сдерживания советской угрозы.

Но Министерство обороны США в своем «Сообщении министру обороны 1989» все же настаивало, что «проецирование мощи» Соединенных Штатов продолжает требовать такого «передового развертывания». (11)

2 августа 1990 года президент Джордж Буш-старший выступил с заявлением, указав, что, хотя к 1995 году американским глобальным требованиям безопасности могли бы отвечать активные вооруженные силы, на 25% меньшие, чем в 1990 году, система базирования США за рубежом тем не менее должна оставаться без изменений. В тот же день Ирак вторгся в Кувейт.

Массированный ввод американских войск на Ближний Восток во время войны в Персидском заливе привел к провозглашению Нового мирового порядка, вырастающего из американской гегемонии и американской военной силы. «Ей-Богу, мы опрокинули вьетнамский синдром раз и навсегда», – торжественно объявил Буш. (12) Вскоре на Ближнем Востоке были созданы новые военные базы, большинство – в Саудовской Аравии, где с тех пор размещаются тысячи американских военнослужащих.

Хотя администрация Клинтона активнее, чем предшествовавшая ей администрация Буша, настаивала на необходимости снизить иностранные военные обязательства США, никаких попыток уменьшить американское «передовое присутствие» за границей, представленное обширными военными базами, не предпринималось. Основной сдвиг состоял в простом сокращении численности войск постоянной дислокации за рубежом путем их участвовавшей ротации на более короткие сроки. (13)

Исследование Армейского военного колледжа 1999 года признавало: «В то время как присутствие за рубежом на постоянной основе резко сократилось, оперативное развертывание росло экспоненциально». Ранее военнослужащие «размещались» за границей обычно на несколько лет и часто в сопровождении своих семей. Теперь же они «дислоцировались» на более неопределенные сроки, и им почти во всех случаях запрещалось брать с собой иждивенцев.

Как бы то ни было, развертывание стало частым и долгим. До 11 сентября 2001 года в любой конкретный день, согласно Министерству обороны, более 60 тысяч военнослужащих проводили временные операции и учения приблизительно в 100 странах. Хотя гигантские европейские военные объекты сворачивались, отчеты Министерства обороны показывали, что новый способ операций отзывал военнослужащих из дома приблизительно на 135 дней в год для армии, 170 дней для флота и 176 дней для ВВС. Теперь каждый американский военнослужащий в среднем находился за границей по 14 недель.

В дополнение к такой частой ротации оперативных сил базы использовались для предварительного размещения оборудования в целях быстрого развертывания. Например, Соединенные Штаты предварительно разместили в Кувейте оборудование для бронетанковой бригады и в Катаре для второй бронетанковой бригады наряду с оборудованием для танкового батальона в том же Катаре. (14)

1990-е годы закончились американским военным вмешательством в Балканах и обширной американской поддержкой антипартизанских действий в Южной Америке в рамках «Плана Колумбия». Что удобно, Колумбия предоставила американским войскам базу рядом с очередной потенциальной американской мишенью – Венесуэлой.

После атак 11 сентября 2001 года на Всемирный торговый центр и начала «Глобальной войны с терроризмом» в количестве и географическом распространении американских военных баз начался быстрый рост.

Согласно «Отчету по структуре баз» Министерства обороны, Соединенные Штаты на тот момент имели заграничные военные объекты в 38 странах и отдельных территориях. Если добавить сюда военные базы на американских территориях вне



материка и в округе Колумбия, число возросло бы до 44. Эта цифра чрезвычайно консервативна лишь потому, что она не включала стратегически важные передовые базы, даже те, в которых США поддерживали значительное число военнослужащих, например, в Саудовской Аравии, Косово и Боснии и Герцеговине. И при этом отчет не включал некоторые из недавно приобретенных американских баз.

Через «План Колумбия», нацеленный преимущественно или, по крайней мере, номинально против партизанских сил в Колумбии, а также против правительства Чавеса в Венесуэле и широкомасштабного народного движения против неолиберализма в Эквадоре, Соединенные Штаты также расширяют свое базовое присутствие в латиноамериканском и карибском регионах.

Пуэрто-Рико заменило Панаму как центральный узел региона. Одновременно Соединенные Штаты были заняты организацией четырех новых военных баз в Манте (Эквадор), Арубе, Кюрасао и Сомалапе (Сальвадор), все, охарактеризованные как передовые операционные локации. С 11 сентября 2001 года Соединенные Штаты построили военные базы для 60000 военнослужащих в Афганистане, Пакистане, Киргизии, Узбекистане и Таджикистане, наряду с Кувейтом, Катаром, Турцией и Болгарией. Крайне важной для операций стала основная американская морская база на Диего-Гарсии в Индийском океане.

Официальное число баз за границей было обманчиво низким. Все проблемы юрисдикции и управления базами в принимающих странах разяснялись в документах, называемых «Соглашениями о статусе вооруженных сил». В течение долгих лет «холодной» войны эти «Соглашения» обычно были публичными. Но теперь они часто классифицировались как секретные, например, соглашения с Кувейтом, Объединенными Арабскими Эмиратами, Оманом и в определенных отношениях с Саудовской Аравией.

Согласно отчетам Пентагона, у Соединенных Штатов к 2007 году имелись формальные соглашения такого рода с 93 странами. (15)

Кроме Балкан и бывших советских республик Средней Азии, которые ранее находились в пределах советской сферы влияния или являлись непосредственными частями Советского Союза, возникающие передовые базы располагались в регионах, где ранее Соединенные Штаты проводили решительные сокращения в числе своих военных объектов. Например, до войны в Персидском заливе в 1990 году у Соединенных Штатов не было ни одной базы в Южной Азии, а на Ближнем Востоке и в прилегающей Африке оставалось только 10% от числа 1947 года. Точно так же в Латинской Америке и Карибском море между 1947 и 1990 годом число американских баз снизилось примерно до двух третей.

С геополитической и военной точки зрения даже в эпоху ракет дальнего радиуса действия, очевидно, такая ситуация представляла проблему для глобального экономического и военного гегемона, такого как Соединенные Штаты. Появление новых баз на Ближнем Востоке, в Южной Азии, Латинской Америке и в Карибском море с 1990 года (в результате войны в Персидском заливе, войны в Афганистане и «Плана Колумбия») поэтому можно рассматривать как повторное утверждение прямой американской военной власти в тех регионах, где она ослабла.

Строительство баз в Афганистане, Пакистане и трех бывших советских республиках Средней Азии было неизбежно расценено Россией и Китаем как возникновение дополнительной и продолжающейся угрозы их безопасности.

Россия обозначила свое недовольство перспективой постоянных американских военных баз в Средней Азии. Китай был тоже рассержен. Как 10 января 2002 года отметила лондонская «Гардиан», база «Манас» в Киргизии, где ежедневно приземлялись американские самолеты, находилась «в 400-х километрах от западной китайской границы. С американскими базами на востоке в Японии, на юге в Южной Корее и военной поддержкой Тайваня, Китай может чувствовать себя окруженным». (16) Это еще было мягко сказано.

### **Упадок империи?**

Как когда-то одряхлевшая Римская империя приходила в упадок и, в конечном итоге, окончательно исчезла в IV веке нашей эры, американская империя также демонстрировала все признаки упадка, когда Буш и Чейни начали свою смелую военную политику, чтобы продлить ее дни, или, как Джордж Буш-старший правильнее назвал это в конце «холодной» войны, Новый мировой порядок. (17)

Американское влияние в мире больше не могло поддерживаться простым убеждением и «Кока-колой» с «Биг Маком» из «Макдональдса». К началу нового столетия грубая военная сила обретала все более существенное значение. И сама становилась фактическим подтверждением поражения Американского века.

### **«Более экономичные» ядерные ударные силы**

В начале 1990-х годов правительство Ельцина предложило Вашингтону ряд взаимных сокращений размеров ядерных арсеналов каждой супердержавы. Российские ядерные запасы старели, а раз уж «холодная» война закончилась, Москва не видела необходимости и дальше оставаться вооруженной до ядерных зубов.

Очевидно, что в этой ситуации Вашингтон увидел прекрасный шанс добиться «ядерного превосходства», способности нанести первый ядерный удар по России впервые с 1950-х годов, когда Россия приступила к разработке и развитию межконтинентальных баллистических ракет как средства доставки своего растущего ядерного арсенала.

Пентагон приступил к замене устаревших баллистических ракет на своих субмаринах намного более точными ракетами «Трайидент II D-5» с новыми мощными ядерными боеголовками.

В Тихом океане ВМС США передислоцировали значительную часть своих несущих МБР субмарин на патрулирование «мертвой зоны» российских радаров раннего обнаружения, а также китайского побережья. Американские ВВС завершили перевооружение своих В-52 крылатыми ракетами, несущими ядерный заряд и предположительно невидимыми для российских РЛС. Новая авиационная радиоэлектроника в начинке бомбардировщиков В-2 «Стелс» также давала им способность летать на чрезвычайно низких высотах, избегая радарного обнаружения.

Обширное количество сложенного на складах оружия оказалось ненужным для нового глобального проецирования власти. Малоизвестная новая технология позволила США развернуть «более экономичные» ядерные ударные силы. Примером тому может служить успешная программа ВМС по модернизации детонатора на ядерных боеголовках W-76, которыми ос-

нашено большинство американских ракет, запускаемых с подводных лодок. Эта операция позволяет теперь поражать очень трудные цели, такие, например, как шахты межконтинентальных баллистических ракет.

Никто и никогда не предоставлял убедительных доказательств того, что «Аль-Каида», «Хамас», «Хезболла» или любая другая организация из «Черного списка» террористических организаций Госдепартамента США обладают ядерными ракетами в защищенных подземных шахтах. Наряду с США и Израилем только Россия и гораздо в меньшей степени Китай обладают такими сооружениями в каком-либо количестве.

### **Ядерные бомбардировщики США в постоянной боевой готовности**

В 1991 году, чтобы снизить опасность возможной стратегической ядерной ошибки американских ВВС, в качестве жеста доброй воли и в ознаменование окончания «холодной» войны был отдан приказ снять режим повышенной боеготовности для эскадрилий ядерных бомбардировщиков. В 2004 году этот приказ был аннулирован.

«Конплан 8022» снова объявил американским ВВС дальнего действия, В-52 и другим бомбардировщикам «повышенную боеготовность». Командующий 8-м флотом ВВС тогда докладывал, что его ядерные бомбардировщики находились «в основном на боевом дежурстве в области планирования и осуществления глобальных ударов» под командованием штаба Стратегического командования вооруженных сил США (СТРАТКОМ), расположенного в Омахе, штат Небраска. (18)

«Конплан 8022» оперирует не только запускаемым с территории США ядерным и конвенциональным оружием дальнего радиуса действия, но также и ядерными и другими боеголовками, расположенными на территории Европы, Японии и других стран. Это позволяет США то, что Пентагон называет «Глобальным ударом», – возможность нанести разрушительный удар из любой точки земли или неба, как ядерный, так и обычный. СТРАТКОМ похвалялся, что ВС США после получения приказа о «готовности номер один» готовы провести наступательную операцию в любой точке земного шара «за полдня или менее» с того момента, как президент отдал этот приказ. (19)

В интервью лондонской «Файнэншл Таймс» посол США при НАТО, бывший советник вице-президента Дика Чейни и супруга ведущего вашингтонского ястреба-неоконсерватора Виктория Нуланд объявила, что США добивались «способных к глобальному развертыванию вооруженных сил», которые оперировали бы повсюду: от Африки до Ближнего Востока и далее «по всей планете». (20)

Что включает в себя не только НАТО, но и Австралию и Японию. Нуланд добавила: «Это совсем другой зверек» (Так! – Прим. автора), чей удел – зависеть от желаний и авантур США. Зависеть от желаний и авантур США? Эти слова вряд ли можно счесть успокаивающими, особенно учитывая то, как бывший шеф Нуланд выкручивался по поводу обоснований войны в Ираке и в других странах.

После развертывания даже сырой ПРО США будет иметь по «Кон-плану 8022» то, что стратеги Пентагона называют «эскалация влияния» – способность выиграть войну на любом уровне насилия, включая ядерную войну.

Как отмечали авторы статьи в «Форин Аффэрс»:

«Упорный отказ Вашингтона воздержаться от первого удара и развитие в стране ограниченной ПРО принимает новый и возможно более угрожающий вид ...ядерные боевые возможности остаются одним из ключевых компонентов военной доктрины США, а ядерное превосходство остается одной из целей Соединенных Штатов.» (22)

Как предупреждали некоторые трезвые головы, Россия и Китай были обязаны ответить на эти американские движения хотя бы минимальными мерами самообороны. Риск глобального ядерного столкновения в результате ошибки подскочил к отметке куда более высокой, чем даже во времена Карибского кризиса или в опасные дни «холодной» войны.

Однако для ястребов американской военной индустриальной машины и неоконсерваторов, окружавших администрацию Буша-Чейни, подобные страхи перед ядерным Армагеддоном были лишь признаками трусости и отсутствия воли к победе. Здесь странная история о «Звездных войнах» эпохи Рейгана дает лучшее представление о том, чем же была на самом деле провокационная вашингтонская стратегия противоракетной обороны.

### **Примечания**

- 1 Putin V. Rede des russischen Praesidenten Wladimir Putin // Munchen: 43 Muenchner Sicherheitskonferenz. Februar 10, 2007.
- 2 Primakov Y. ABM Sites on Russia's Frontiers: Another Confrontation? // Moscow News. March 2, 2007.
- 3 Kosovo Disaster // The Washington Post. February 28, 1999.
- 4 Integrated Global Presence and Basing Strategy // US Army Press Release. March 22, 2006 // [lists.army.mil/pipermail/stand-to/2006-March/000037.html](http://lists.army.mil/pipermail/stand-to/2006-March/000037.html)
- 5 Young K. de. Afghanistan Opium Crop Sets Record: U.S.-Backed Efforts At Eradication Fail // The Washington Post. December 2, 2006.
- 6 Wood S., Sgt, Gates: Early Withdrawal Would Have Dire Consequences for US // American Forces Press Service. May 9, 2007 // [www.defenselink.mil/news/newsarticle.aspx?id=45956](http://www.defenselink.mil/news/newsarticle.aspx?id=45956)
- 7 Widome D. The Six Most Important US Military Bases // Foreign Policy. May 2006; Johnson Ch. America's Empire of Bases // Tom Dispatch. January 15, 2004; Grossman Z. New US Military Bases: Side Effects or Causes of War? // Counterpunch. February 2, 2002 // [www.counterpunch.org/zoltanbases.html](http://www.counterpunch.org/zoltanbases.html); Maitra R. US Scatters Bases to Control Eurasia // Asia Times Online. March 30, 2005; Clark W. Will US be asked to leave key military bases? // The Christian Science Monitor. July 5, 2005; Shanker T., Smith Er. Pentagon Expects Long-Term Access to Four Key Bases in Iraq // New York Times. April 20, 2003; Spolar C. 14 'Enduring Bases' Set for Iraq // Chicago Tribune. March 23, 2004 // <http://www.globalpolicy.org/component/content/article/168/36934.html>.
- 8 Ibid.
- 9 Grossman Z. New US Military Bases: Side Effects or Causes of War? // Counterpunch. February 2, 2002 // [www.counterpunch.org/zoltanbases.html](http://www.counterpunch.org/zoltanbases.html).
- 10 Ibid.
- 11 National Defense Authorization Act for Fiscal Year 1989 // U.S. Department of Defense: Report of the Secretary of Defense to the Congress.

- 12 Herring G. C. America and Vietnam: The Unending War // Foreign Affairs. Winter 1991/1992.
- 13 U.S. Military Bases and Empire // Monthly Review. March 2002. Vol. 53. N. 10.
- 14 Report of the Secretary of Defense // U.S. Department of Defense, 1996. P. 13-14.
- 15 Johnson Ch. Blowback: The Costs and Consequences of American Empire. New York: Henry Holt, 2001. P. 4.
- 16 Traynor Jan. Russia Edgy at Spread of US Bases in Its Backyard // The Guardian. January 10, 2002.
- 17 Bush G.H.W. Toward a New World Order// Address to Joint Session of Congress. September 11, 1990. Слова Буша-старшего стоит процитировать. Он объявил, ссылаясь на неизбежную войну коалиции с Ираком в 1991 году: «Кризис в Персидском заливе, так как он серьезен, еще предлагает редкую возможность перейти к историческому периоду сотрудничества. Из этих смутных времен может появиться наша пятая цель – Новый мировой порядок: новая эпоха, более свободная от угрозы террора, более сильная в стремлении к правосудию и более безопасная в поисках мира. Эра, в которой нации мира, Востока и Запада, Севера и Юга, смогут процветать и жить в гармонии. Сотни поколений искали этот неуловимый путь к миру, в то время как тысячи войн бушевали на протяжении человеческой деятельности. Сегодня этот новый мир из всех сил пытается родиться, мир, весьма отличающийся от того, который мы знали...» Снова в своем Обращении после начала военных действий против Ирака операции «Буря в пустыне» Буш заявил 21 января 1991 года: «Мы преуспеем в Заливе. И когда мы это сделаем, мировое сообщество пошлет настойчивое предупреждение любому диктатору или деспоту, настоящему или будущему, кто обдумывает преступную агрессию... Мир может поймать эту возможность выполнить давнее обещание Нового мирового порядка – где жестокость не добивается успеха, и агрессия встречает коллективное сопротивление. Да, Соединенные Штаты имеют преимущество лидерства в этом усилии. Среди наций мира только у Соединенных Штатов Америки были и моральное положение, и средства поддерживать его. Мы единственная нация на этой земле, которая могла собрать силы мира». Было ясно, что видение Бушем Нового мирового порядка было очередной версией «Пакс Американа», видение, которое не вызвало большого энтузиазма в остальном мире, и следовательно термин «Новый мировой порядок» был почти сразу же положен под сукно. Но задачи Нового мирового порядка или «Пакс Американа» никогда не забывались. «Холодная» война со стороны Вашингтона никогда не заканчивалась. Она продолжалась, но в скрытой форме.
- 18 Kristensen H. M. Global Strike: A Chronology of the Pentagon's New Offensive Strike Plan // Washington, D.C.: Federation of American Scientists. March 15, 2006. Как ясно дал понять анализ Кристенсена: «КОНПЛАН-8022 основывается на сохранении и усовершенствовании способности ядерного оружия к гарантированному уничтожению не только для ответного, но и для превентивного удара».
- 19 Ibid.
- 20 Nuland V. US NATO Ambassador // London: Financial Times. January 24. 2006.
- 21 Ibid.
- 22 Lieber K. A., Press D. G. The Rise of US Nuclear Primacy//Foreign Affairs. March-April 2006.

## **Глава 6**

### **ЛЮБОПЫТНАЯ ИСТОРИЯ «ЗВЕЗДНЫХ ВОЙН»**

Объявление Белого дома в октябре 2006 года о новой национальной космической политике и последующие заявления Государственного департамента вызывают глубокую озабоченность, не начинается ли новая энергичная попытка милитаризовать космос.

Ричард К. Кук(1)

#### **Зарождение противоракетной обороны США**

Американская программа строительства глобальной «оборонной» сети от возможных ударов вражеских баллистических ракет началась 23 марта 1983 года, когда президент Рональд Рейган предложил программу, известную как «Звездные войны», а формально называемую Стратегической оборонной инициативой.

В 1994 году в частных беседах с автором этой книги в Москве бывший глава отдела экономических исследований Института мировой экономики и международных отношений Советского Союза (ИМЭМО) утверждал, что от России потребовались огромные финансовые затраты, чтобы идти в ногу с многомиллиардными американскими работами по «Звездным войнам», что в итоге привело в 1990 году к экономическому краху Варшавского договора и, по иронии судьбы, – к объединению Германии.(2)

В сочетании с безрезультатной войной в Афганистане и катастрофическим падением нефтяных доходов после того, как в 1986 году США затопили саудовской нефтью мировые рынки, военная экономика СССР не могла идти в ногу с США без риска массовых гражданских волнений во всех странах Варшавского договора.

#### **НАСА и военная тайна**

В 1986 году произошла крупнейшая катастрофа в рамках американской космической программы НАСА. Национальное управление США по аэронавтике и исследованию космического пространства (НАСА) было создано президентом Дуайтом Эйзенхауэром как сугубо гражданский проект. Оно было в 1958 году официально учреждено Национальным законом США об аэронавтике и исследовании космического пространства и стало попыткой показать миру, что американская наука может превзойти триумф российского «Спутника». Президент преднамеренно решил не допускать в НАСА военных, чтобы использовать эту программу именно как гражданский толчок для всей экономики. Закон гласил: «Конгресс тем самым объявляет, что политика Соединенных Штатов состоит в том, что деятельность в космосе должна быть посвящена мирным целям на пользу человечества». (3)

28 января 1986 года космический челнок «Челленджер» взорвался в полете, все семь человек на борту (шесть астронавтов и один учитель) погибли. Программа «Космический челнок» началась в 1970-х годах и была занята созданием многократно-

го космического корабля для транспортировки грузов в космос. Все предыдущие космические корабли использовались только один раз, а затем списывались. В 1981 году был запущен первый челнок «Колумбия». Год спустя взлетел «Челленджер». Затем последовали «Дискавери» в 1983 и «Атлантис» в 1985 году. Перед роковой катастрофой в 1986 году «Челленджер» успешно выполнил девять миссий. (4)

Причины взрыва были комплексными. Аналитик федерального правительства в НАСА доктор Ричард К. Кук тогда давал показания в Конгрессе о дефектных кольцевых уплотнителях, которые инициировали причину взрыва. После ухода в отставку с правительственной службы Кук объяснил реальную причину трагедии «Челленджера»:

«К бедствию "Челленджера" 28 января 1986 привело смешение гражданских и военных первоочередных задач НАСА, инцидент, который показал, как запутанные побуждения и отсутствие искренности в общественных программах могут привести к трагедии.» (5)

Кук, который занимал пост ресурсного аналитика для Контрольного бюро НАСА, включая ракетные ускорители космического челнока, указывал на внутренние и внешние факторы:

«9 февраля 1986 года, спустя почти две недели после того, как погиб "Челленджер", "Нью-Йорк Таймс" опубликовала ряд взрывоопасных документов, включая записку, которую я написал еще в июле (и которой я поделился с автором научной колонки "Таймс" Филом Боффи), предупреждая о возможной катастрофе из-за сочленений с дефектными кольцевыми уплотнителями. Отсюда начался каскад разоблачений, которые включали отчет о том, как инженеры подрядчика выступали против запуска в холодную погоду, и о давней осведомленности НАСА о несовершенных уплотнителях ракетносителя.»

Но лишь после окончания работы президентской комиссии, которая расследовала это бедствие, я понял, почему НАСА все равно продолжало полетные миссии челнока после того, как произошло максимальное повреждение в уплотнителях во время полета в холодную погоду в январе 1985 за целый год до взрыва "Челленджера". Это было потому, что запуск фиксировал показатели для температуры сочленений, что могло иметь отношение к военным полетам, которые НАСА планировало начать для ВВС с авиабазы ВВС "Ванденберг" в Калифорнии, где погода всегда более прохладная, чем во Флориде. Многие из этих полетов должны были вести эксперименты "Звездных войн" в процессе подготовки к возможному будущему развёртыванию ядерного оружия "третьего поколения", такого как рентгеновский лазер.» (6)

Откровение Кука о милитаризации НАСА еще в середине 1980-х годов в связи со «Звездными войнами» Рейгана было достаточно зловещим. Оно означало, что американские вооруженные силы тайно нарушили договорные обязательства и начали гонку вооружений в космосе уже в 1980-х годах. Кроме ядерного арсенала Советского Союза никакой другой непосредственной или очевидной цели не существовало.

Однако трагедия «Челленджера» приостановила дальнейшее тестирование оружия в космосе до октября 2006 года, когда малоизвестное заявление администрации Буша-Чейни-Рамсфелда все изменило, и милитаризация космоса, относительно которой предупреждал Путин в своей Мюнхенской речи, обнаружила новый тревожный компонент.

Как детализировал Ричард Кук:

«Сейчас основным бенефициарием программы полетов на Луну и на Марс является компания "Локхид Мартин", с которой НАСА заключило основной договор с заявленной потенциальной стоимостью 8,15 млрд долларов. Акции и так уже крупнейшего в мире оборонного подрядчика "Локхид Мартин" мгновенно стали «золотыми», подскочив более чем на 7% всего за пять недель после объявления НАСА в августе 2006 года.

НАСА платит гиганту военно-промышленного комплекса 8,15 млрд долларов не за то, чтобы люди прыгали вокруг и забрасывали мячи для гольфа на Луну. Цель программы полетов на Луну и на Марс – американское господство, как подтверждено утверждениями администратора НАСА Майклом Гриффином: никакая "другая, более смелая или более постоянная культура не будет передаваться поколениям в будущих лунных колониях", только "мой язык" (т.е. английский язык).

Первым шагом будет колония на Южном полюсе Луны, описанная НАСА в заявлении в декабре 2006 года. Согласно Брюсу Гэньону из [проекта] "Глобальная сеть против оружия и ядерной энергии в космосе", "в итоге план НАСА установить постоянные базы на Луне поможет военным контролировать околопланетное пространство и господствовать на подступах к планете Земля и определит на годы вперед, кто будет извлекать ценные ресурсы из Луны".

Планы НАСА, похоже, являются шагом назад к перспективе "холодной" войны, которую Международная космическая станция (МКС), как предполагалось, преодолела, и противоречат изначальной миссии Управления. Закон о НАСА 1958 года заявлял, что "...деятельность в космосе должна быть посвящена мирным целям на пользу человечества". Возращение гонки вооружений в космосе в XXI веке до границ Солнечной системы, которую Гриффин уподобил вооруженной схватке европейских наций за колонии, не проявлялось даже призрачной целью, для которой создавалось НАСА.» (7)

В частной переписке с автором этой книги Кук был даже более встревожен:

«Я полагаю, что американский истеблишмент фактически планирует первый ядерный удар по России. Существует глубокий раскол внутри американских вооруженных сил, однако, в этом армия и флот и элементы военно-воздушных сил все еще рассматривают свою работу как оборонительную во имя обеспечения безопасности Соединенных Штатов. Элементы вооруженных сил, которые стремятся к мировому завоеванию, даже через первый [ядерный] удар включают высшие эшелоны ВВС, Агентства противоракетной обороны и ту часть гражданского руководства [Пентагона], которая наиболее привязана к влиятельным финансовым силам, являющимся реальными надзирателями страны.» (8)

Это довольно тяжелое обвинение. К сожалению, обнаруженные данные показали, что это отнюдь не преувеличение.

### За ПРО стоит Рамсфелд

В июле 1998 года, когда возможная угроза США от ядерных баллистических ракет казалась весьма отдаленной, Дональд Рамсфелд представил президенту Биллу Клинтону доклад Комиссии США по оценке угрозы баллистических ракет, или «Комиссии Рамсфелда».

Доклад «Комиссии Рамсфелда» в общих чертах обрисовывал то, что она рассматривала как стратегическую опасность для Соединенных Штатов:

«Согласованные усилия многих открыто или потенциально враждебных государств приобрести баллистические ракеты с биологическими или ядерными боеголовками представляют собой растущую угрозу Соединенным Штатам, их развернутым силам и их друзьям и союзникам. Эти новейшие развивающиеся угрозы в КНДР, Иране и Ираке в дополнение к изложенным угрозам от уже существующих арсеналов баллистических ракет России и Китая, государств, с которыми мы сейчас не находимся в [состоянии] конфликта, но которые остаются в неопределенном переходном состоянии. Способности новых экипированных баллистическими ракетами государств не будут соответствовать таковым из американских систем по точности или надежности. Однако они могут быть в состоянии нанести крупный урон США в течение приблизительно пяти лет после решения обрести такую способность (10 лет в случае Ирака). Уже в течение нескольких лет США не имели возможности узнать, было ли такое решение принято.

Угроза США, представляемая этими появляющимися способностями, шире, серьезнее и развивается быстрее, чем известно из оценок и докладов разведывательного сообщества.» (9)

Примечательно именно то, что еще в 1998 году, за три года до событий 11 сентября 2001 года, и Дональд Рамсфелд и другие высшие американские политические советники уже нацелились на Ирак, Иран и КНДР – трио, позже названное президентом Бушем «Осью зла».

Также примечателен факт, что Рамсфелд включил в комиссию из девяти человек двоих из самых громких неоконсервативных ястребов в Вашингтоне: Пола Вулфовица, который стал впоследствии заместителем министра обороны и главным архитектором американской войны в Ираке, и бывшего главу ЦРУ Джеймса Вулси, который возглавлял «Фридом Хаус», темную неправительственную организацию, связанную с американским разведывательным сообществом и активную в «цветных» революциях в Грузии и на Украине.

Будучи главой Комиссии, Рамсфелд выбрал неоконсервативного ястреба доктора Стивена Кэмбоуна, который впоследствии в сентябре 2000 года спроектирует ключевые главы доклада ПНАС «Перестраивая оборону Америки». Доклад ПНАС (Проект нового американского столетия) помимо призыва к американскому вмешательству для смены режима в Ираке за год до событий сентября 2001 года также призывал к развитию в США этно- и расовоизбирательных технологий биологической войны. Многие из авторов этого доклада, включая Дика Чейни, Вулфовица, Кэмбоуна и Рамсфелда, продолжали следовать его рекомендациям, работая в администрации Буша после 9 сентября.

8 мая 2003 года Рамсфелд назначил Кэмбоуна заместителем министра обороны по разведке, новый пост, который заместитель министра обороны Пол Вулфовиц описал следующим образом: «Новый офис отвечает за всю разведку и связанный с разведкой надзор, а также функции политического руководства». (10)

Практически это означало, что Кэмбоун управлял Разведывательным управлением министерства обороны, Национальным агентством картографии, Национальным управлением фоторазведки, Агентством национальной безопасности, Службой безопасности Министерства обороны и контрразведывательной деятельностью Пентагона. Кэмбоун дважды в неделю встречался с главами этих агентств, а также с высокопоставленными должностными лицами из ЦРУ и Совета национальной безопасности, чтобы выдать им свои ценные указания. (11)

Согласно хорошо осведомленным источникам в Сенате, на пике своей карьеры в Пентагоне в 2005 году Кэмбоун имел власть и влияние на формирование достигающих ушей президента оценок американской разведки куда большее и эффективное, чем Джордж Тенет или бывшая тогда советником президента по вопросам национальной безопасности Кондолиза Райс. (12)

Приход к власти Кэмбоуна был тих и почти не замечен, пока скандал вокруг Абу-Грэйб не вынудил его на краткий момент выйти из тени. Тогда его роль в продвижении сфальсифицированных разведывательных данных, которые убедили Конгресс санкционировать войну с Ираком, также как его роль в предполагаемом санкционировании систематических пыток заключенных в Гуантанамо (Куба) и Абу-Грэйб (Ирак) поставили его в центр неприятного внимания. Изгнание им любых военных оппонентов своей жесткой позиции сделало истинные цели противоракетной обороны Рамсфелда более очевидными. Они были в высшей степени агрессивными и наступательными. (13)

### **«Доклад о стратегии для Европы и НАТО» Пентагона**

Незадолго до того, как Дональд Рамсфелд стал министром обороны, в декабре 2000 года Пентагон выпустил «Доклад о стратегии для Европы и НАТО». Доклад содержал секцию «Противоракетная оборона на театре военных действий». Будучи официальным политическим документом Министерства обороны США, она стоила тщательного рассмотрения. Секция гласила:

«Противоракетная оборона на театре военных действий: в рамках более широких усилий укрепить безопасность американских [США], союзнических и коалиционных сил против ударов баллистических ракет, а также служить дополнением нашей стратегии нераспространения, Соединенные Штаты преследуют возможности ТМД (противоракетная оборона на театре военных действий) сотрудничества с партнерами по НАТО. Цели совместных усилий Соединенных Штатов состоят в том, чтобы обеспечить эффективную ракетную защиту для сил коалиции... против ракет малой и средней дальности. В своей Стратегической концепции НАТО вновь подтвердило угрозу, представляемую быстрым ростом ЯБХ (ядерных, биологических, химических) вооружений и баллистических ракет, и Альянс достиг общего соглашения по структуре реагирования на эти угрозы. В рамках Инициативы по наращиванию оборонных возможностей НАТО союзники согласились развивать силы Альянса, которые могут дать активный и пассивный оборонительный ответ на атаки с применением ЯБХ. Союзники далее согласились, что ТМД необходим для развернутых сил НАТО.

...Альянс предпринимает анализ выполнимости для многослойной архитектуры этой защиты. Поскольку угроза Европе от баллистических ракет развивается в направлении дальнего радиуса действия, Альянс должен будет рассмотреть дальнейшие оборонные меры, включая верхний эшелон ПРО ТВД и/или защиту от ракет большей дальности.» (14)

Документ Пентагона затем обращается к континентальной противоракетной обороне США и заявляет:

«Национальная противоракетная оборона: Иран, Ирак, Ливия и КНДР нуждаются в ракетах дальнего действия не для того, чтобы запугивать своих соседей; у них уже есть ракеты более короткого радиуса действия, чтобы это делать. Вместо этого они хотят ракеты дальнего радиуса действия, чтобы принуждать и угрожать более отдаленным странам в Северной Америке и Европе. Они, по-видимому, полагают, что даже небольшого количества ракет, против которых у нас

нет никакой защиты, может быть достаточно, чтобы в кризисные моменты воспрепятствовать американским действиям в поддержку наших союзников или партнеров по коалиции.

Основываясь на нашей оценке этих тенденций, Соединенные Штаты заключили, что мы должны противостоять этой угрозе до того, чем какое-либо из этих государств попытается шантажировать Соединенные Штаты [и отвлечь их] от защиты своих интересов, включая обязательства перед нашими союзниками в Европе и в других местах. Таким образом, Соединенные Штаты развивают систему национальной ПРО (противоракетная оборона), которая защищала бы все 50 государств от ограниченного нападения от единиц до нескольких десятков боеголовок. [так]

...Хотя Москва [выступает] резко против, ограниченная система национальной ПРО США развивается, не угрожая российским стратегическим средствам устрашения, которые способны сокрушить нашу защиту, даже если бы российские стратегические силы были бы на намного низшем уровне, чем предписанном согласно существующим американско-российским стратегическим соглашениям о сокращении вооружений...»

Затем политический документ Пентагона 2000 года добавляет специфическое завихрение логики:

«Национальная ПРО, которую мы предусматриваем, укрепила бы доверие к американским обязательствам по безопасности и доверие к НАТО в целом, Европа не станет безопаснее, если Соединенные Штаты будут менее защищены от ракетного нападения со стороны государств, вызывающих озабоченность. Америка, которая является менее уязвимой для атаки баллистических ракет, скорее защитит Европу и общие интересы Запада в области безопасности, чем Америка, которая является более уязвимой.

В сентябре 2000 года президент Клинтон объявил, что в то время, как НПРО является достаточно перспективной и допустимой для оправдания дальнейшего развития и тестирования, отсутствует достаточная информация о технической и оперативной эффективности всей системы ПРО, чтобы двигаться вперед с развертыванием. При принятии этого решения он рассматривал вопросы об угрозе, стоимости, технических возможностях и влиянии на нашу национальную безопасность производства ПРО. Это президентское решение предоставляет гибкость новому правительству и сохраняет возможность развертывания национальной системы противоракетной обороны в 2006-2007 годах.» (15)

Администрация Клинтона приняла ключевые рекомендации доклада 1998 года Рамсфелда-Кэмбоуна относительно противоракетной обороны.

В июле 2000 года главы государств России и Китая выпустили общую декларацию по поводу американских планов построить свою противоракетную оборону. Их декларация в частности заявляла:

«... американская программа установить национальную противоракетную оборону, систему, запрещенную Договором о противоракетной обороне, вызвала глубокую озабоченность. Китай и Россия считают, что эта программа, в основном, нацелена на поиск одностороннего военного превосходства и превосходства в вопросах безопасности. Такая программа, если она осуществится, даст начало множеству серьезных отрицательных последствий для безопасности не только России, Китая и других стран, но и самих Соединенных Штатов, а также для глобальной стратегической стабильности. В этом контексте Китай и Россия зафиксировали свой недвусмысленный протест против вышеупомянутой программы.» (16)

В мае 2001 года в одном из своих первых основных программных заявлений в качестве президента Джордж Буш-младший объявил:

«Сегодняшняя Россия является не нашим врагом, а страной в переходном периоде с возможностью появиться как великая нация, демократическая, в мире с собой и своими соседями.

Железный занавес больше не существует. Польша, Венгрия и Чешская республика – свободные нации, и они – теперь наши союзники в НАТО вместе с воссоединенной Германией. Все же это все еще опасный мир; менее определенный, менее предсказуемый.

У многих государств есть ядерное оружие, и у еще большего количества есть ядерные устремления. У многих есть химические и биологические вооружения. Некоторые уже разработали технологию баллистических ракет, которая позволит им доставлять оружие массового поражения на большие расстояния с невероятными скоростями, и ряд из них распространяют эти технологии по всему миру.

Самое тревожное, что список этих стран включает некоторые наименее ответственные государства в мире. В отличие от "холодной" войны сегодняшние самые актуальные угрозы идут не от тысяч баллистических ракет в советских руках, а от небольшого количества ракет в руках этих государств, государств, для которых террор и шантаж – образ жизни.

Они алчут оружия массового поражения, чтобы запугивать своих соседей, и удерживать Соединенные Штаты и другие ответственные государства от помощи союзникам и друзьям в стратегических частях мира. Когда Саддам Хуссейн вторгся в Кувейт в 1990 году, мир объединил силы, чтобы вышвырнуть его. Но международное сообщество оказалось бы перед совсем другой ситуацией, если бы имел Хуссейна, способного на шантаж с ядерным оружием.

Подобно Саддаму Хуссейну, некоторые из сегодняшних тиранов охвачены неукротимой ненавистью к Соединенным Штатам Америки. Они ненавидят наших друзей. Они ненавидят наши ценности. Они ненавидят демократию и свободу и свободу личности. Многие из них мало заботятся о своих собственных гражданах. В таком мире... больше не достаточно "холодной" войны, чтобы поддерживать мир, защищать наших собственных граждан и наших собственных союзников и друзей.» (17)

Замечания Буша, сделанные за шесть месяцев до 11 сентября 2001 года, были существенными во многих отношениях, особенно в раскрытии полного отсутствия у Вашингтона искренности относительно причин их агрессивного стремления к ПРО.

Президент настаивал, что цель возросших обязательств по строительству американского противоракетного щита не имела в виду Россию, а была нацелена только на «террористов» или мелкие так называемые государства-«изгои», такие как КНДР, Иран или тогда еще Ирак. Иногда к списку «оси зла» добавляли крошечное государство Сирия, хотя никаких признаков каких-либо сирийских ракетных планов не существовало. Фактически сразу военные эксперты от Москвы до Пекина и Берлина обратили внимание на то, что ни какие-либо «террористы», ни маленькие страны-изгои не обладали никакими подобными средствами доставки ядерного оружия.

Детали официальных американских политических военных докладов, вне всякого сомнения, демонстрировали, что, начиная с распада Советского Союза, преднамеренная и неуклонная политика Вашингтона состояла именно в том, чтобы систе-

матически и неустанно (в течение правления всех трех американских президентов) стремиться к ядерному превосходству (гарантированное одностороннее уничтожение) и к накоплению мощи для абсолютного, глобального военного господства, того, что Пентагон называет «Полный спектр доминирования».

### **Зачем противоракетная оборона сейчас?**

Все очевиднее становилось (по крайней мере, в Москве и в Пекине), что за кулисами видимых иррациональных и произвольных односторонних военных шагов Вашингтона стояла весьма зловещая общая стратегия. Американское правительство пыталось (постоянно, хотя и довольно неудачно) культивировать впечатление, что его интерес к противоракетной обороне был мотивирован после сентября 2001 года новой угрозой терроризма.

Однако в реальности для Пентагона и американского политического истеблишмента (независимо от политической партии) «холодная» война с Россией никогда не заканчивалась. Она просто продолжалась в замаскированной форме. Это имело место и при президенте Джордже Буше-старшем, и при Уильяме Клинтоне, и при Джордже Буше-младшем. Вряд ли стратеги Пентагона боялись иранского ядерного удара по территории Соединенных Штатов. ВМС США и флот бомбардировщиков ВВС находились в полной боевой готовности, чтобы вбомбить даже обладающий ядерным оружием Иран «назад в каменный век» лишь по простому подозрению, что Иран пытается развивать независимую технологию ядерного оружия. У таких государств, как Иран, нет никакой возможности атаковать Америку (весьма и весьма не беззащитную), не рискуя самому многократно исчезнуть в ядерной аннигиляции. Иран хорошо знал об этом, будьте уверены.

Проект «противоракетной обороны» родился в 1980-х годах, когда Рональд Рейган предложил разворачивать системы спутников в космосе, а также радарные станции слежения и ракеты-перехватчики по всему земному шару, разработанные с целью контролировать и сбивать ядерные ракеты прежде, чем они долетят до намеченных целей.

Критики насмешливо называли этот проект «Звездными войнами», но Пентагон с 1983 года только официально потратил более 130 млрд долларов на развитие этой системы. С 2002 года Джордж Буш-младший значительно увеличил эту сумму до ежегодных 11 млрд, что в два раза превышало ассигнования за все время президентства Клинтона. И планировалось в течение последующих пяти лет ассигновать еще 53 млрд долларов, это не включая сюда бесчисленные миллиарды, которые передавались противоракетной обороне в секретных и никем не считанных бюджетах «черного ящика» Пентагона.

Целью «Звездных войн» Пентагона был не Иран и даже не КНДР. Целью была другая ядерная держава, единственная, которая все еще стояла на пути к полному американскому военному доминированию на планете, – Россия. Именно об этом и было сказано открытым текстом в речи, которую президент России Путин обрушил на потрясенную мировую прессу в Мюнхене в феврале 2007 года. (18)

### **Примечания**

- 1 Cook R. C. Militarization and the Moon-Mars Program: Another Wrong Turn in Space? // Global Research. January 22, 2007.
- 2 Беседы в Москве в мае 1994 года между автором и главой отдела экономических исследований Института мировой экономики и международных отношений Советского Союза (ИМЭМО).
- 3 The National Aeronautics and Space Act of 1958 (Space Act) // P.L. 85-568. 72 Stat. 426. July 29, 1958.
- 4 Greene N. Space Shuttle Challenger Disaster – A NASA Tragedy // About.com // [www.space.about.com/cs/challenger/a/challenger.htm](http://www.space.about.com/cs/challenger/a/challenger.htm).
- 5 Cook R. C. Militarization and The Moon-Mars Program...
- 6 Ibid.
- 7 Ibid.
- 8 Cook R. C. // частная переписка с автором, письмо от 24 марта 2007 года.
- 9 Rumsfeld D., et al. Report of the Commission to Assess the Ballistic Missile Threat to the United States // Washington D.C.: Commission to Assess the Ballistic Missile Threat to the United States. July 15, 1998.
- 10 Gertz B. Cambone's Empire // Inside the Ring. May 23, 2003 // [www.gertzfile.com/gertzfile/ring052303.html](http://www.gertzfile.com/gertzfile/ring052303.html).
- 11 Ibid.
- 12 Clair J. St. The Secret World of Stephen Cambone, Rumsfeld's Enforcer // Counterpunch. February 7, 2006 // [www.counterpunch.org/stclair02072006.html](http://www.counterpunch.org/stclair02072006.html).
- 13 Ibid.
- 14 Strategy Report for Europe and NATO Excerpt on Ballistic Missile Defenses // Washington. D.C.: United States Department of Defense. December 1, 2000.
- 15 Ibid.
- 16 Joint Statement by the Presidents of the People's Republic of China and the Russian Federation on Anti-Missile Defense. Beijing. July 18, 2000.
- 17 Bush G. W. Speech on Missile Defense // USA. May 1, 2001 // [www.nuclearfiles.org/menu/key-issues/missile-defense/history/bush\\_speechmissfle~defense.htm](http://www.nuclearfiles.org/menu/key-issues/missile-defense/history/bush_speechmissfle~defense.htm).
- 18 Putin V. Rede des russischen Praesidenten Wladimir Putin // Muenchen: 43 Muenchner Sicherheitskonferenz. Februar 10, 2007.

## **Глава 7 ЯДЕРНАЯ ОДЕРЖИМОСТЬ ВАШИНГТОНА**

Противоракетная оборона – это недостающее звено к первому удару.

Роберт Боумэн, бывший глава  
американской программы ПРО (1)

**Секретные поиски ядерного превосходства**



О чем умалчивал Вашингтон, но что озвучил в феврале 2007 года в Мюнхене Путин, заключалось в том, что американская противоракетная оборона отнюдь не была оборонной. Она была в высшей степени наступательной.

Если бы Соединенные Штаты были в состоянии эффективно оградить себя от потенциального российского возмездия за американский первый ядерный удар, то они смогли бы диктовать свою волю не только России, но и всему миру. Именно это и является ядерным превосходством. Именно в этом состояло реальное значение необычной речи Путина. Он не был параноиком. Он был жестким реалистом.

Теперь становилось ясно, что даже после окончания «холодной» войны в 1989 году американское правительство ни на мгновение не прекращало свою гонку к ядерному превосходству. Для Вашингтона и его финансовой и политической элиты «холодная» война никогда не заканчивалась. Они только забыли сказать об этом остальному миру.

Американская попытка взять под свой контроль нефть и энергетические потоки во всем мире, строительство военных баз через всю Евразию, модернизация и обновление стратегического командования ядерных подводных и воздушных флотов обретает смысл только тогда, когда рассматривается через перспективу неустанного стремления США к ядерному превосходству.

В декабре 2001 года администрация Буша объявила о своем решении в одностороннем порядке выйти из американско-российского Договора по ПРО. Это был очень важный шаг в гонке Вашингтона с целью завершить свою глобальную сеть «противоракетной обороны» – ключ к американскому ядерному превосходству.

В этом своем стремлении Вашингтон просто разорвал свои обязательства по международному соглашению, поскольку им были явно запрещены подобные ракетные наращивания. Аннулируя эти Соглашения по ПРО своим Правительственным распоряжением, президент к тому же узурпировал полномочия, предоставленные Конституцией США американскому Конгрессу. Зловеще, что в атмосфере национальной истерии после 11 сентября в Конгрессе никто даже не пискнул в знак протеста.

Согласно «Нью-Йорк Таймс», к 2001 году использование космоса для вооружений, нацеленных на землю, или вооружений, управляемых из космоса, уже стало реальностью. «Военные планировщики задумали множество нового и увлекательного оружия», – захлебывалась энтузиазмом статья.

«Разговор идет не об обсуждениях на потеху публике пожеланий военных, что бы они еще хотели иметь, учитывая острые дебаты по ракетному щиту, но о том, что они уже имеют тайно в течение некоторого времени.» (2)

Свидетельство о непрекращающихся глобальных амбициях части американских вооруженных сил можно найти в «исследовании будущего», заказанном в 1995-96 годах начальником Штаба ВВС США. Доклад «Военно-воздушные силы 2025» был массивной четырехтомной разработкой сотен технологически продвинутых, сверхсложных космических систем вооружения, предназначенных предоставить в распоряжение США глобальные возможности боевого обеспечения в космосе. Их считали системами, необходимыми для США, «чтобы в будущем остаться доминирующей силой в воздухе и в космосе» (3), что является неотъемлемой частью пентагоновской стратегии «Полный спектр доминирования».

Например, в Докладе была бесстрастно описана «лазерная пушка» в космосе:

«[Было бы] успешно атаковать наземные или воздушные цели, расплавляя или взламывая фонарь кабины, сжигая кабели дистанционного управления, взрывая топливные баки, расплавляя или сжигая датчики и антенные решетки, взрывая или расплавляя отсеки боеприпасов, разрушая наземные коммуникации и энергосистемы, а также расплавляя или сжигая большое разнообразие стратегических целей (например, дамбы, промышленные и оборонные объекты и производство боеприпасов) – все в долю секунды.» (4)

Другая секция доклада «Военно-воздушные силы 2025» описывала небольшие металлические снаряды, выпущенные по Земле из космоса. Такие «иглы» могли проникать в землю на глубину в полмили, разрушая цели, подобные подземным бункерам. (5)

Несмотря на предостережения и оговорки о том, что доклад не отражает точку зрения США или его Министерства обороны (и даже не военно-воздушных сил), он был официально утвержден на самом высоком уровне в Пентагоне. Доктор Роберт Боуман, отставной подполковник ВВС США, который руководил программой правительства США по ПРО на заре ее становления, когда она была еще совершенно секретна, отметил:

«[Они] отражали результаты исследований, которые мы проводили в 1970-х и начале 80-х годов. Разница в том, что тогда мы рассматривали эти результаты достаточным основанием для продолжения нашей национальной политики по поддержанию вооружений в космосе, а теперь они [результаты] соблазняют ястребов отбросить ограничивающие соглашения и устремиться к еще более общей форме абсолютного военного превосходства. Первый бюджет Буша в четыре раза увеличил расходы на боевые лазерные станции. В своем новом бюджете он дает космическим войнам карт-бланш. Сейчас он в очередной раз переименовал и реорганизовал службу Пентагона, назвав его "Звездные войны".

В администрации Рейгана и Буша-старшего это была организация «Стратегическая оборонная инициатива» (СОИ). При Клинтоне она стала организацией противоракетной обороны (ПРО). Сейчас Буш-младший сделал Агентство противоракетной обороны и дал ему свободу от надзора и ревизии, чем ранее пользовались только «черные» программы. Если Конгресс не начнет быстро действовать, этот новый независимый орган может взять свой по существу неограниченный бюджет и потратить его вне надзора общественности и Конгресса на оружие, о котором мы ничего не узнаем, пока оно в космосе. В теории, космические воины будут править миром, имея возможность без предупреждения уничтожить любую цель на земле.

Принесет ли это новое супер-оружие безопасность американскому народу? Вряд ли.» (6)

### **Ядерный противоракетный щит – «недостающее звено для первого ядерного удара»**

Даже с примитивным противоракетным щитом США могли атаковать российские ракетные бункеры и подводные флоты, не слишком опасаясь эффективного возмездия; немногие уцелевшие российские ядерные ракеты были бы неспособны дать достаточно разрушительный ответ.

Во время «холодной» войны способность обеих сторон – Варшавского договора и НАТО – взаимно уничтожить друг друга приводила к ядерному безвыходному положению, названному военными стратегами «безумием взаимного гарантированного уничтожения». Это было страшно, но, в причудливом смысле, более устойчиво чем то, что идет на смену с американ-

ским преследованием одностороннего ядерного превосходства. «Безумие» было основано на перспективе взаимного ядерного уничтожения без решающего преимущества для любой стороны; это вело к миру, в котором ядерная война была «немыслима».

Теперь США стремятся сделать возможность ядерной войны «мыслимой». И это действительно поистине «безумно».

У первого государства, выстроившего «оборонный» ядерный ракетный щит, на деле появилась бы «способность нанести первый удар». Подполковник Боумэн очень метко назвал ракетный щит «недостающим звеном для первого удара». (7)

Американский ядерный противоракетный щит, который совершенно секретно разрабатывался Пентагоном с 1970-х годов, включал наземную систему, которая могла ответить на ограниченный ракетный удар. В системе ядерной противоракетной обороны имелось пять компонентов, включая радиолокационные станции с фазированной антенной решеткой, которые могли обнаруживать запуск вражеских ракет и отслеживать их. В теории, как только обнаруженные ракеты были запущены, и подтверждалось, что их цель – США или какая-либо другая специфическая цель, следующая фаза должна была дать старт одной или нескольким сотням ракет-перехватчиков, чтобы уничтожить вражескую баллистическую ракету прежде, чем она достигнет американского воздушного пространства.

Американские СМИ и популярные политические комментаторы фактически безмолвствовали о последствиях стремления Вашингтона разместить ПРО в Польше и Чешской республике. История часто засекреченных переговоров с правительствами Польши и Чешской республики о размещении американских ракет на территории этих двух бывших стран Варшавского договора показывает лицемерие американской политики относительно своих истинных целей.

Согласно источникам в польском правительстве, американские переговоры по ПРО с Варшавой и Прагой начались в 2003 году, спустя лишь несколько месяцев после падения Багдада.

13 июля 2004 года газета «Гардиан» сообщила, что высшие должностные лица в Праге также подтвердили факт таких переговоров. Это показывает, что переговоры по учреждению американских передовых радарных станций в Чешской республике в качестве части проекта противоракетного щита уже шли полным ходом. Представитель польского Министерства иностранных дел Богуслав Маевски тогда же сказал газете:

«Мы очень заинтересованы в активизации конкретной части этого соглашения. Мы обсуждали его с американцами, начиная с конца прошлого года.» (8)

Другие источники в Варшаве сообщили «Гардиан», что чиновники Пентагона исследовали горы южной Польши, точно определяя подходящие участки для двух или трех радарных станций, связанных с так называемой программой «Сын Звездных войн».

Помимо размещения радаров, сказали поляки, они хотели позволить построить у себя объект для запуска ракет-перехватчиков – крупный укрепленный подземный бункер, из которого могли быть запущены ракеты дальнего радиуса действия для перехвата и уничтожения подлетающих ракет.

По планам администрации Буша в США уже строились два объекта для запуска ракет-перехватчиков: один в Калифорнии, другой на Аляске. Участок в Польше стал бы первым таким объектом вне Америки и единственным в Европе. Это примечательное и беспрецедентное расширение американского ядерного потенциала прошло фактически незамеченным в американских СМИ.

«Объект для запуска перехватчиков был бы более привлекательным. Это было бы нетрудно продать в Польше», – прокомментировал бывший министр обороны Польши Януш Онышкевич. Но другие выражали больше беспокойства. «Я знал о возможных радарных объектах, но был удивлен, услышав разговоры о ракетных бункерах», – отметил другой варшавский наблюдатель. (9)

Примечательно, что наиболее вовлеченным в ведение переговоров о размещении провокационных американских ракет в Польше, по крайней мере до февраля 2007 года, был польский министр обороны Радек Сикорски. Вскоре после этого Сикорски стал министром иностранных дел. 44-летний Сикорски посещал курс лекций в Оксфорде в Англии и в 1984 стал натурализованным британским гражданином. По возвращению в Польшу он уже был полноценным польским неоконсервативным и продвигал там цели и задачи вашингтонских неоконсервативных ястребов.

Англо-американская карьера Сикорски взлетела после краха коммунизма в 1990 году. Он был тогда взят под крылышко неоконсервативного финансового покровителя Руперта Мердока, влиятельнейшего миллиардера и владельца лондонской «Таймс», таблоида «Сан», а также агрессивно неоконсервативной телевизионной сети «Фокс ТВ» в США. Сикорски консультировал Мердока по вопросам «инвестиций» в Польше.

Несмотря на свое британское гражданство, Сикорски был назначен на несколько младших должностей в польском правительстве, включая должность заместителя министра обороны, а в 2002 году пересек Атлантику для работы в Вашингтоне вместе с неоконсервативным «князем тьмы» Ричардом Перлом. Сикорски стал постоянным сотрудником Американского института предпринимательства, и там Перл обеспечил ему продвижение на пост главы Новой атлантической инициативы. Оттуда в 2005 году Сикорски возвратился в Польшу уже в качестве министра национальной обороны. (10)

Примечательным в звездной карьере Сикорски было то, что это он в качестве исполнительного директора Новой атлантической инициативы готовил политические бумаги по НАТО и противоракетной обороне. Пентагоновские противоракетные объекты по периметру России в 2006 году стали воплощением проекта, который несколькими годами ранее сформулировали друзья Сикорски в Вашингтоне. (11)

Американская ракетная инфраструктура в Восточной Европе, бесспорно, стала самым опрометчивым предприятием клики, которая уже продемонстрировала свою склонность к опасной и глупой конфронтационной политике.

Американские планы противоракетной «обороны» в Польше и Чешской республике включали строительство ракетных шахт в нескольких минутах достижения потенциальных российских целей. Никто не был бы в состоянии сказать, стоят ли там американские ядерные ракеты или нет. Это реально поместило бы мир на шаткую грань возможной ядерной войны, намеренной или в результате фатальной ошибки, что было намного более опасным, чем решение НАТО развернуть в 1980 году ядерные «Першинги» в Западной Европе.

Вспоминается документ, который стал стратегическим проектом обороны и внешней политики после того, как Джордж Буш-младший вошел в Белый дом в январе 2001 года: «Перестраивая оборону Америки», сентябрьский доклад 2000 года неоконсервативной цитадели «Проект нового американского столетия».

Этот стратегический текст объявлял:

«Соединенные Штаты должны развивать и разворачивать глобальную противоракетную оборону, чтобы защитить американскую родину и американских союзников и обеспечить безопасное основание для проецирования американского могущества по всему миру.» (12)

Прежде чем в январе 2001 года стать министром обороны Буша, Рамсфелд в дополнение к участию в «Проекте нового американского столетия» также возглавлял Президентскую комиссию, обосновывавшую разработку противоракетной обороны США. (13)

Администрация Буша-Чейни была столь нетерпелива в продвижении своих противоракетных планов, что и президент, и министр обороны Рамсфелд отказались от обычных эксплуатационных требований тестирования, которые должны были определить эффективность этих очень сложных систем.

Противоракетная программа Рамсфелда встретила сильное противодействие в военном командовании. 26 марта 2004 года 49 американских генералов и адмиралов, включая адмирала Уильяма Дж. Кроу, бывшего председателя Объединенного комитета начальников штабов, подписали открытое письмо президенту, призывая к отсрочке реализации ПРО. В нем они явно указали:

«Уже развернутая американская технология может точно определить источник запуска баллистической ракеты. Поэтому весьма маловероятно, что какое-либо государство посмело бы напасть на США или позволить каким-либо террористам сделать это, [запустив] ракету, оснащенную оружием массового поражения со своей территории, рискуя таким образом уничтожением после разрушительного американского удара возмездия.

Как Вы сказали, господин президент, наш наивысший приоритет – не позволять террористам покупать и использовать ОМП. Мы согласны. Поэтому мы как ответственные за ход военных акций рекомендуем Вам отложить оперативное разворачивание дорогостоящей и не отлаженной наземной системы ПРО и перенаправить предназначенное для нее финансирование на ускорение программ по обеспечению безопасности на множестве объектов, содержащих ядерное оружие и материалы с тем, чтобы защитить наши порты и границы от террористов, которые могут попытаться провезти ОМП на территорию США.» (14)

### **Подготовка первого ядерного удара**

О чем не сказали закаленные офицеры, так это о том, что Рамсфелд, Чейни, Буш и компания держали в голове совсем другие цели и задачи кроме маргинальной террористической угрозы. Они думали о полном спектре доминирования, Новом мировом порядке и устранении России как потенциального конкурента раз и навсегда.

Американский рывок к разворачиванию противоракетного щита, очевидно, не имел в виду северо-корейские или ближневосточные террористические атаки. Он был нацелен на Россию. Он был также нацелен, хотя и в меньшей степени, на гораздо более скромные ядерные мощности Китая. Как 49 генералов и адмиралов отметили в своем письме президенту в 2004 году, у США уже было более чем достаточное количество ядерных боеголовок, чтобы поразить тысячу бункеров любой потенциальной страны-изгоя или пещер Осамы бин Ладена.

Два американских военных аналитика пришли к точно такому же зловещему заключению. В марте 2006 года в статье для журнала Совета по Международным отношениям «Форин Аффэрс» они отметили:

«Если бы ядерная модернизация в США была действительно нацелена на государства-изгои или на террористов, ядерные силы страны не нуждались бы в дополнительной тысяче наземных (взрывающихся на земле) боеголовок, которые она получит после программы модернизации W-76. Настоящее и будущее американских ядерных сил, другими словами, очевидно, выстраивается с целью провести превентивный разоружающий удар по России или Китаю.»

Два стратегических аналитика продолжали аргументацию:

«...Сегодня, впервые за 50 лет, Соединенные Штаты стоят в одном шаге от достижения ядерного превосходства. Соединенные Штаты, вероятно, скоро получат возможность разрушить ядерные арсеналы дальнего радиуса действия России или Китая с первого удара. Эта резкая перемена в ядерном равновесии сил происходит в результате ряда усовершенствований ядерных систем США, крутого снижения арсенала России и ледникового темпа модернизации ядерных сил Китая. Если политика Вашингтона не изменится, а Москва или Пекин не предпримут шаги, чтобы наращивать размер и боеготовность своих вооруженных сил, Россия и Китай (и весь оставшийся мир) будут жить в тени американского ядерного превосходства еще долгие годы.»

Что касается новых агрессивных планов Пентагона по разворачиванию ПРО, Либер и Пресс приходят к выводу:

«...тип ПРО, который США могли бы, вероятно, развернуть, был бы полезен прежде всего не в оборонном, а в наступательном контексте как приложение к американской готовности нанести превентивный удар, а не просто как щит. Если США нанесут ядерный удар по России (или Китаю), то в атакованной стране останется очень незначительный арсенал, если вообще останется. В этот момент, даже относительно умеренной или неэффективной ПРО может быть вполне достаточно, чтобы защититься от ответного удара.» (15)

Это и было реальной повесткой дня в евразийской Большой игре Вашингтона.

Провокационный противоракетный щит администрации Буша для Польши и Чешской республики вызвал огромные трения в американо-российских отношениях: и в пределах самого НАТО, и непосредственно с самой Россией. Мир наблюдал, что сделает президент Барак Обама, сможет ли он двинуться к снижению растущего напряжения, предложив вновь начать переговоры с Москвой по поводу ракетного щита.

Решение Барака Обамы сохранить пост министра обороны за республиканцем Робертом Гейтсом, откровенным приверженцем плана ПРО Буша, и назначить своим советником по национальной безопасности генерала Джеймса Джонса, военного человека, не послужило хорошими предзнаменованиями для возможного отказа от этой политики. К началу 2009 года, спустя почти двадцать лет после номинального окончания «холодной» войны, мир снова стоял на пути к потенциальному ядерному исходу.

### **Полный спектр доминирования**

Чтобы лучше понять чудовищность американского проецирования военной силы, начиная с «холодной» войны, необходимо рассматривать провокационные планы противоракетной обороны в Восточной Европе в общем контексте разительных перемен в военном строительстве США и распространении американских военных баз с 1990-х годов.

Официальная американская военная стратегия определялась доктриной Пентагона «Полный спектр доминирования», в которой «противоракетная оборона» являлась определяющим компонентом. Согласно официальным утверждениям Пентагона, полным спектром доминирования (ПСД) было:

«Всеобъемлющая концепция для применения силы сегодня обеспечивает видение будущих объединенных операций. Достижение ПСД требует, чтобы вооруженные силы сосредоточили усилия по преобразованию на ключевых областях функциональных возможностей, которые увеличат способность объединенных сил достигать успеха во всем диапазоне военных операций. ПСД требует объединенных военных сил и средств, операционных концепций, функциональных концепций и критических систем обеспечения, адаптированных к различным условиям и задачам.

ПСД признает необходимость интеграции военной деятельности с деятельностью других правительственных учреждений, важность операционной совместимости с союзниками и другими партнерами.» (16)

Полный спектр включал землю, космос и даже киберпространство. Как заявлял Пентагон, среди его восьми приоритетов было «оперирование повсюду: космос, международные воды и воздушное пространство и киберпространство». (17)

Развитие оперативной американской противоракетной оборонной системы в качестве первоочередной задачи администрации Буша было достаточно опасно. Немногие обратили внимание на дополнительный аспект нестабильности, в котором планы ПРО выступали в паре с совершенно секретным приказом министра обороны для вооруженных сил США приступить к исполнению приказа «Конплан 8022», «который обеспечивает президенту быструю возможность глобального удара». (18)

Это означало, что истеблишмент Соединенных Штатов решил сделать ядерную войну «возможностью». Мягко говоря, это была слишком опасная дорога, чтобы по ней идти.

### Примечания

1 Bowman R., Lt. Colonel, US Air Force (Ret.) // Утверждение, сделанное во время телефонного интервью с автором 15 марта 2009 года. Боуман до 1978 года был директором Передовой космической программы развития для космического подразделения ВВС. В этой должности он управлял космическими программами стоимостью приблизительно 500 млн долларов, включая программы «Звездных войн», существование которых было (тогда) засекречено.

2 Hitt J. Battlefield: Space // The New York Times. August 5. 2001. Section 6, 30.

3 Varni J. G., et al. Space Operations: Through the Looking Glass (Global Area Strike System) // Air War College, Maxwell AFB. August, 1996.

4 The Integrated Systems-of-Systems // Air Force 2025. Vol. 13. Ch. 3. P. 21.

5 Ibid.

6 Bowman R. AL, Lt. Colonel, USAir Force (Ret.). The ABM Treaty: Dead or Alive? // web-site "Bowman2006" // [www.rmbowman.com/ssn/ABM-Treaty2.htm](http://www.rmbowman.com/ssn/ABM-Treaty2.htm).

7 Bowman R. M., Lt. Colonel, US Air Force (Ret.). // Утверждение, сделанное во время телефонного интервью с автором 15 марта 2009 года.

8 Traynor Ian. US in talks over biggest missile defence site in Europe // The Guardian. July 13, 2004.

9 Ibid.

10 Website of American Enterprise Institute for Public Policy, Washington, D.C., Radek Sikorski // [www.aei.org/scholars/scholarID.64/scholar.asp](http://www.aei.org/scholars/scholarID.64/scholar.asp). (В настоящее время данные Сикорски удалены в веб-сайта организации (<http://www.aei.org/scholar/64>), однако на веб-странице <http://www.aei.org/book/411> есть прямое указание на его причастность к Американскому институту предпринимательства).

11 Primakov Y. ABM sites on Russia's frontiers: Another Confrontation? // Moscow News. March 2, 2007.

12 Donnelly T., Kagan D., et al. Rebuilding America's Defenses: Strategy, Forces and Resources for a New Century // Washington, D.C.: The Project for a New American Century. September, 2000 // [www.newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefenses.pdf](http://www.newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefenses.pdf).

13 Rumsfeld D. H., et al. Report of the Commission to Assess the Ballistic Missile Threat to the United States// Washington, D.C.: Commission to Assess the Ballistic Missile Threat to the United States. July 15. 1998 // [fas.org/irp/threat/missile/rumsfeld/index.html](http://fas.org/irp/threat/missile/rumsfeld/index.html). См. также: Gard R. G., Reif K. Time To Rethink Missile Defense // Defense News. October 20, 2008.

14 Briefing Book on Ballistic Missile Defense // Washington, D.C.: Center for Arms Control and Non-Proliferation, May, 2004 // [www.armscontrolcenter.org/resources/20040501\\_bb\\_nmd.pdf](http://www.armscontrolcenter.org/resources/20040501_bb_nmd.pdf).

15 Lieber K. A., Press D. G. The Rise of US Nuclear Primacy Foreign Affairs. March-April. 2006. P. 51-52.

16 The National Military Strategy of the United States of America. Washington. DC: US Joint Chiefs of Staff, 2004.

17 Ibid.

18 Kristensen H. M. Global Strike: A Chronology of the Pentagon's New Offensive Strike Plan // Washington, DC: Federation of American Scientists. March, 2006 // [www.fas.org/ssp/docs/GlobalStrikeReport.pdf](http://www.fas.org/ssp/docs/GlobalStrikeReport.pdf).

### Глава 8 ДОКТОР СТРЕЙНДЖЛАВ ЖИВ!

Ну, парни, похоже, что началось. Ядрёная война один на один с русскими.

Майор Т. Дж. «Кинг-Конг» в фильме  
Стэнли Кубрика «Доктор Стрейнджлав» (1964 год)

**Сброс бомбы...**

Вся эта американская программа противоракетной обороны и модернизации для первого ядерного удара уже как идея была достаточно ужасна. При администрации Буша она стала всеобъемлющей, возвращая нас в тревожные дни «холодной» войны с флотами бомбардировщиков В-52 с ядерным оружием на борту и ракетами «Трайидент» с ядерными боеголовками на субмаринах круглосуточно в полной боевой готовности – сценарий ядерного кошмара

В 1964 году американский режиссер Стэнли Кубрик снял уничтожающую политическую сатиру – фильм «Доктор Стрейнджлав, или Как я перестал волноваться и полюбил бомбу». «Доктор Стрейнджлав» – провокационная черная комедия про ядерный Судный день, о политике «холодной» войны, которая достигала высшей точки в случайном небрежном превентивном американском ядерном нападении на Советский Союз.

Эта выдающаяся политическая сатира о ядерной войне живописует мир, в котором технологии вышли из-под контроля и подчинили человечество. Ведущий персонаж в фильме – советник президента доктор Стрейнджлав, эксцентричный, прикованный к инвалидному креслу немецкий ученый с неуправляемой механической рукой, которая то вскидывается в нацистском приветствии, то пытается его придушить.

В заключительной сцене фильма слышен вой сирен, оповещающий о том, что база приведена в боевую готовность. Специальный код передан бомбардировщикам В-52 с ядерным оружием. Голос за кадром сообщает о боевой готовности Стратегического авиационного командования, как ее назвали позже, «Операции Удар»:

«Чтобы защититься от неожиданного ядерного нападения, Стратегическое авиационное командование Америки круглосуточно поддерживает немалые военно-воздушные силы бомбардировщиков В-52. Каждый В-52 может нести ядерную бомбовую нагрузку 50 мегатонн, что 16 раз превышает полную взрывчатую силу всех бомб и снарядов, использованных всеми армиями во Второй мировой войне. Силы боевого воздушного патрулирования США развернуты от Персидского залива до Северного Ледовитого океана, но у них есть один общий географический фактор – все они в двух часах лета до своих целей в России.»

Внутри тесной кабины одного из бомбардировщиков В-52 занята своим обычным делом туповатая команда. Экипажем командует майор Т. Дж. Кинг по кличке «Конг», бесхитростный, подобный обезьяне, утрированно толстый ковбой из Техаса, который просматривает журнал «Плэйбой». Другой член экипажа развлекает себя карточными фокусами. Радист лейтенант Б. «Голди» Голдберг что-то жует, когда из его рации раздаются громкие радиосигналы. Буквы и цифры расшифровываются по сверхсекретному сборнику кодов ВВС как «Атака эскадрильи по плану Р». (1)

Раздраженный полученным приказом «Атака эскадрильи по плану Р» (Р как Ромео), майор Конг спрашивает экипаж, не разыгрывают ли они его, и отказывается его исполнять: «Сколько раз я вам говорил, парни, что я не хочу беготни на самолете?.. Я был на одной Всемирной выставке, на пикнике и на родео, но это – глупейшая вещь, которую я когда-либо слышал по радиосвязи». Конг настаивает, чтобы сообщение и код были подтверждены, бормоча про себя: «В этом что-то не так». Бомбардир подозревает, что совершенно секретный приказ может быть «некоторым тестом на лояльность». После того как Голдберг исследует кодовую книгу, расшифровывает сообщение и получает законное подтверждение с базы, Конг объявляет, что они действительно получили «План Р»:

«Разве никто еще не получал код «Вперед»? И старый Риппер не дал бы нам «План Р», если бы подлая атака русских уже не размолотила Вашингтон и много других городов.»

Музыка за кадром играет тему из песни «Когда Джонни вернется домой» с сухим ритмом барабана. Майор Конг поправляет свою огромную ковбойскую шляпу и важно объявляет экипажу: «Ну, парни, похоже, что началось. Ядреная война один на один с русскими». (2)

Параллели между фильмом режиссера Кубрика о ядерном пожаре в результате неверного решения в 1964 году и реальностью сорок с лишним лет спустя (включая президента из Техаса, который любил играть в ковбоя на своем ранчо в Кроуфорде, и который намеренно произносил слово «ядерный» как «ядренный») слишком странны, чтобы пропустить их мимо внимания. К сожалению, ядерная политика Вашингтона в 2007 году была отнюдь не голливудским фильмом. Она была реальностью.

Марш к вероятной ядерной катастрофе, осознанной или непреднамеренной, как следствие новой жесткой вашингтонской политики, получил очередной импульс в июне 2004 года, спустя всего неделю после того, как 49 генералов и адмиралов предприняли очень необычный шаг, обратившись с письмом к своему президенту. (3)

### **Рамсфелдовский «Конплан 8022»**

В июне 2004 года министр обороны Рамсфелд утвердил секретный приказ вооруженным силам Соединенных Штатов привести в исполнение «Конплан 8022», «который обеспечивает президенту немедленную и глобальную возможность нанести первый удар». (3)

Термин «Конплан» является пентагоновским сокращением фразы «План действий в непредвиденных обстоятельствах». Каким «непредвиденным обстоятельствам» готовились планировщики Пентагона? Превентивный удар конвенциональным оружием по крошечной КНДР или даже по Ирану? Или к полновесному превентивному ядерному удару по последней значительной ядерной державе, которая все еще не под дланью полномасштабного господства США – по России?

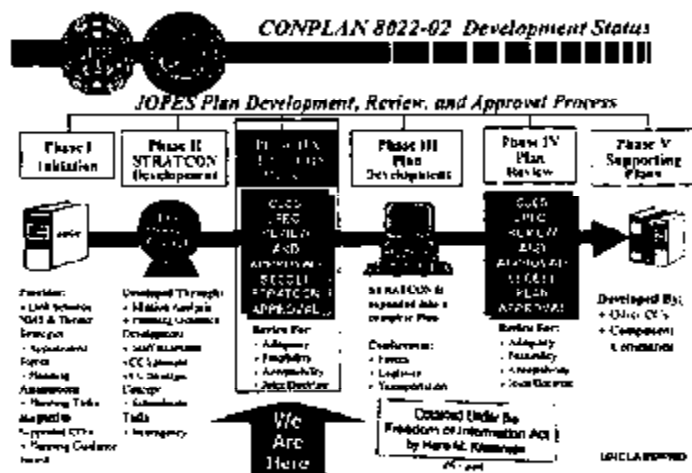
Два слова «глобальный удар» тоже весьма примечательны. На языке Пентагона так описывается специфическая превентивная атака, которая впервые с начала «холодной» войны включает в себя и ядерный вариант, что идет вразрез с традиционной военной доктриной США, предполагавшей использование ядерного оружия только в целях сдерживания.

«Конплан 8022» не похож на традиционные пентагоновские военные планы, которые были в основном оборонительным ответом на вторжение или нападение. (4)

Подобно агрессивной превентивной доктрине 2002 года Буша новый «Конплан 8022» был наступательным. Он мог быть приведен в действие лишь на основании «ощущения» неотвратимой угрозы и приведен в исполнение без утверждения Конгрессом, лишь по приказу президента. Исчезли конституционные «сдержки и противовесы», которые американские отцы-основатели специально позаботились включить в Конституцию. Теперь президент сам мог начать ядерную войну, не дожидаясь нападения.

Учитывая это грубое игнорирование и Бушем, и вице-президентом Чейни конституционной системы сдержек и противовесов между полномочиями трех ветвей власти (исполнительной, законодательной и судебной) в пользу того, что администрация Буша назвала «единым исполнительным органом», «Конплан 8022» вызывал тревогу. И это мягко сказано. (5)

Новый «Конплан 8022» предоставляет президенту США возможность отдать приказ выпустить ракеты по любой и каждой мыслимой цели, угроза со стороны которой всего лишь предполагается или даже всего лишь потенциальна и не доказана. Достаточно припомнить детали по поводу фальшивых или ложных «ощущений» в Пентагоне и в офисе вице-президента по поводу иракского ОМП в 2003 году.



«Конплан 8022-1» вступил в силу в 2004 году (Источник: ФАС)

Следуя распоряжению Рамсфелда в июне 2004 года генерал Ричард Майерс, тогда председатель Объединенного комитета начальников штабов, подписал приказ сделать «Конплан 8022» оперативным. Отборные подразделения несущих ядерные заряды бомбардировщиков, межконтинентальных баллистических ракет и «информационных приемов войны» (так!) были развернуты против неназванных особо важных целей в странах-«противниках». (6)

Был ли это Иран, даже при том, что он никогда не нападал ни на Соединенные Штаты, ни на кого-либо еще? Или это КНДР, которая за целых 50 лет ни разу так и не атаковала даже Южную Корею, не говоря уже о какой-либо другой стране? Или это Китай – «противник», раз уж он просто становится слишком влиятельным экономически?

Или нынешний противник – это Россия, раз она отказалась вернуться и признать себя государством-вассалом Американской империи (7), если использовать термин Бжезинского?

Ясных ответов не было, но мир понемногу начинал испытывать тревогу по поводу неприятных тенденций, проявляющихся в основах американской державы, ее правовых рамках, в ее процедуре принятия решений, не говоря уже о ее мотивах.

Поскольку в Соединенных Штатах не проводилось никаких открытых обсуждений по поводу «Конплана 8022», значит, не было и никаких дискуссий о каких-либо вопросах, потенциально связанных с ядерными. Большинство американцев жило в состоянии счастливого неведения, больше озабоченное простым выживанием в условиях экономического краха.

«Конплан» содержит значительный компонент ядерного удара, что делает июньское распоряжение Рамсфелда 2004 года еще более опасным для мира, мира, который и в самом деле возмнил, что призрак ядерного гриба остался далеко в прошлом. Это правда, что общее количество ядерных вооружений США снизилось после окончания «холодной» войны. Но США подталкивают мир к пропасти ядерной войны в результате ошибки в расчетах.

Некоторые более серьезные умы уже начинали задавать себе вопрос, как произошло, что политика США, бывших когда-то маяком вольности и свободы, так плотно попала под влияние вооруженных сил. Ответ на это тоже имеет долгую историю.

## Примечания

- 1 Dirks T. Review of «Dr, Strangelove: or How I Learned to Stop Worrying and Love the Bomb» // [www.filmsite.org/drst.html](http://www.filmsite.org/drst.html).
- 2 Ibid. Диалог из фильма «Доктор Стрейнджлав».
- 3 Engdahl F. W. When Cowboys Don't Shoot Straight // Asia Times Online. March 1, 2007.
- 3 Kristensen H. M. Global Strike: A Chronology of the Pentagon's New Offensive Strike Plan // / Washington, D.C: Federation of American Scientists. March, 2006 // [www.fas.org/ssp/docs/GlobalStrikeReport.pdf](http://www.fas.org/ssp/docs/GlobalStrikeReport.pdf).
- 4 Arkin W. Not Just A Last Resort? A Global Strike Plan, With a Nuclear Option // The Washington Post. May 15, 2005.
- 5 Во время президентства Буша Чейни и его помощник Дэвид Аддингтон продвинули причудливую и фактически неконституционную теорию, так называемую теорию единого руководства. Как отметил журналист Роберт Парри, идея единого руководства Чейни «утверждает, что вся без исключения исполнительная власть должна быть в президентских руках». Президент Джордж Буш-младший с самого начала своего президентства утверждал, что президентская власть должна быть односторонней и не сдерживаемой. Анализируя претензии Буша на единое руководство, автор Дженнифер ван Берген отмечала, что «у президента нет неограниченной исполнительной власти, даже в качестве Главнокомандующего вооруженных сил. Наше правительство было преднамеренно создано с разделением власти между тремя ветвями, а не сконцентрированной в одной... Разделение полномочий, таким образом, не просто талисман: это – основа нашей системы». (Bergan J. Van. The Unitary Executive: Is The Doctrine Behind the Bush Presidency Consistent with a Democratic State? // FindLaw. January 9, 2006 // [writ.news.findlaw.com/commentary/20060109\\_bergen.html](http://writ.news.findlaw.com/commentary/20060109_bergen.html)).
- 6 Arkin W. Not Just A Last Resort?...

## Глава 9 ПОСТОЯННОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ВОЕННОЕ ЛОББИ

Совет правительству: мы должны принимать меры против обретения военно-промышленным комплексом нежелательного влияния, преднамеренного или нет. Потенциал для пагубного возвышения этого неуместного влияния существует и сохранится. Мы никогда не должны позволять давлению этой комбинации подвергать опасности наши привилегии или демократические процессы...

Прощальное обращение к нации президента  
Дуайта Д. Эйзенхауэра, 17 января 1961 года

### Военно-промышленный комплекс приходит в Вашингтон

Гегемония Соединенных Штатов, начиная с победы во Второй мировой войне, зависела от двух столпов. Первым была роль доллара США в качестве мировой резервной валюты. Здесь безусловная оценка нефти и большинства других важных товаров потребления только в долларах США сыграла существенную роль в сохранении господства американского капитала после 1971 года, когда Вашингтон в одностороннем порядке отменил покрытие доллара золотом.

Это нефтяное и товарное долларовое господство было впоследствии укреплено главенствующей ролью банков Уолл-Стрита на мировых финансовых рынках, особенно их подавляющее доминирование в торговле финансовыми производными инструментами бизнес, который оценивается только в долларах и сегодня имеет оборот сотни триллионов долларов ежегодно.

Второй столп американского превосходства, особенно начиная с конца 1980-х годов, был подавляющим господством американской военной силы. Это господство глубоко обуславливалось переплетением в единую сеть политических мозговых центров внутри и вокруг Вашингтона (округ Колумбия) и горстки гигантских глобальных оборонных подрядчиков, чье влияние стало непропорционально большим в результате финансирования ими американских политических партий.

Это явилось современным воплощением влияния военно-промышленного комплекса, относительно которого предупреждал президент Дуайт Д. Эйзенхауэр в своей последней публичной речи перед тем, как покинуть Белый дом в январе 1961 года.

В ней бывший военный, командующий американскими силами в Европе предупредил своих сограждан:

«Совет правительству: мы должны принять меры против обретения военно-промышленным комплексом нежелательного влияния, преднамеренного или нет. Потенциал для пагубного возвышения этого неуместного влияния существует и сохранится.

Мы никогда не должны позволять давлению этой комбинации подвергать опасности наши привилегии или демократические процессы. Только бдительное и хорошо осведомленное население может добиться надлежащего слияния огромной оборонной индустрии и военной машины с нашими мирными методами и целями так, чтобы безопасность и свобода могли процветать вместе.»(1)

### Американский Совет безопасности

Одной из наименее известных и самых влиятельных организаций, формулировавшей политические инициативы для военно-промышленного комплекса, был Американский Совет безопасности (АСБ), базирующийся в Вашингтоне, округ Колумбия. Он был основан официально в 1956 году, хотя его зарождение датируется 1938 годом. Некоммерческий АСБ оказал глубокое влияние на историю Соединенных Штатов и их глобальную лидирующую роль, оставаясь практически полностью огражденным от общественного внимания. Он играл видную роль в почти каждой важной программе внешней политики или национальной безопасности, начиная со Второй мировой войны. На его вебсайте с гордостью говорится:

«Выдающийся список достижений АСБ может заставить гордиться всех американцев. Это история видных представителей бизнеса, рабочего класса, академии и правительства, которые сотрудничали задолго до того, как была в 1956 году сформирована организация, известная как АСБ. Они были государственными деятелями, которые были или в центре событий, или хотя бы на периферии власти.

Происхождение АСБ относится к 1938 году. Правящие круги, которые сформировали Совет, с первых дней состояли из самых влиятельных людей в американском истеблишменте тех дней.» (2)

Достаточно интересно, что именно в 1938 году те же самые ведущие круги внутри и вокруг Совета по международным отношениям и с финансированием от Фонда Рокфеллера запустили свой инновационный и монументальный проект «Изучение войны и мира».

Проект «Изучение войны и мира» разрабатывал схему установления послевоенной американской абсолютной власти, которая маскировала бы свои реальные намерения вводящей в заблуждение риторикой об «антиколониализме», «свободном предпринимательстве» и поощрением «демократических идеалов» во всем мире. В этом проекте Совета по международным отношениям засветились также и многие из тех, кто был вовлечен в Американский Совет безопасности и его милитаристскую повестку дня. Они стали архитекторами новой американской империи, которую один из ее самых влиятельных адвокатов и основатель журналов «Тайм» и «Лайф» Генри Льюс назвал «Американским веком». (3)

Первая комиссия по АСБ включала Генри Льюса и его обладающую политическим влиянием супругу Клэр Бут Льюс. После Второй мировой войны и во время «холодной» войны близкого друга руководителя разведки Аллена Даллеса Генри Льюса считали одним из самых ценных активов ЦРУ в СМИ. Еще одним членом правления влиятельного АСБ стал Джей Лавстоун. Лавстоун был директором Отдела международных отношений Американской федерации труда и Конгресса производственных профсоюзов, который тайно направлял миллионы долларов ЦРУ на антикоммунистическую деятельность по

всему миру, особенно в Латинской Америке. Двумя другими чрезвычайно влиятельными и богатейшими американскими предпринимателями, которые способствовали учреждению АСБ, были председатель сети гигантских чикагских универмагов «Маршалл Филд» реакционер Хьюстон Макбэйн и Теодор В. Хаузер, председатель еще большей сети магазинов «Сирс эн Робак».

Остальные члены-учредители АСБ включали некоторых из самых видных военных ястребов послевоенной эры. Один такой ястреб – старший офицер ЦРУ Рей С. Клайн, автор печально известного доклада ЦРУ (4), который, манипулируя американским общественным восприятием, привел к трехлетней Корейской войне, которая, в свою очередь, была крайне важна для оправдания постоянной американской экономики военного времени.

Другие имена в списке АСБ: голливудский медиа-магнат Уолт Дисней; бывший посол в СССР и военный связной Рузвельта и Черчилля Аверелл Харриман; сенатор Томас Дж. Додд (штат Коннектикут) (отец нынешнего американского сенатора Криса Додда, замешанного в текущем спасении Уолл-Стрит); сенатор-ястреб Генри М. Скуп Джексон (штат Вашингтон); генерал Дуглас Макартер; бывший спикер американской палаты представителей Сэм Рэйбурн (штат Техас); Нельсон А. Рокфеллер, наследник «Стандарт Ойл», военный начальник ЦРУ в Латинской Америке, позднее советник по национальной безопасности президента Эйзенхауэра и вице-президент при Джеральде Форде; советник Кеннеди Юджин В. Ростоу; сенатор Джон Тауэр, позднее министр обороны при Рейгане; генерал Натан Твининг, ВВС США; и адмирал Элмо Цумвальт, ВМС США.

Согласно одному хорошо осведомленному источнику:

«[АСБ работал с] чиновниками из Пентагона, Совета национальной безопасности и организаций, связанных с ЦРУ, обсуждал стратегию "холодной" войны с лидерами многих крупных корпораций, такими как "Юнайтед Фруит", "Стандарт Ойл", "Хонивел", "ЮС Стил" и "Сирс эн Робак", связанный с ЦРУ Научно-исследовательский институт внешней политики... Ассоциация авиационной промышленности... Национальная ассоциация промышленников, Торговые палаты...» (5)

АСБ во время «холодной» войны был организацией-прикрытием, которая среди прочего служила в качестве лобби промышленности вооружений и крупнейших оборонных подрядчиков. А также включала некоторые из самых агрессивных военных организаций в Соединенных Штатах:

**«Коалиция за мир через силу»**, описываемая как «отделение АСБ», была ключевой пропагандистской «рукой» АСБ, весьма влиятельным и мощным лобби. Именно она в 1970-х годах сняла пропагандистский фильм «Синдром ОСВ», чтобы «выступить против ратификации Сенатом Договора ОСВ и внушить, что Джимми Картер односторонне разоружает США». (6) Фильм был настолько неточен и предвзят, что даже Пентагон опроверг его содержание. (7)

**Американский первый комитет.** Генерал Роберт Э. Вуд, глава «Сирс, Робак эн Ко.», был также председателем Американского первого комитета (АПК). Вуд «выступал против любых усилий помочь союзникам, осажденным нацистской Германией. Через несколько недель после объявления Германией войны США АПК собрался в Нью-Йорке, чтобы составить план действий на случай, как они полагали, победы "Оси" в Европе и на Дальнем Востоке...» (8)

**Американская коалиция патриотических обществ** все еще существует в качестве члена «Коалиции за мир через силу». Она финансировала различные расистские и евгенические события, включая «Закон об ограничении иммиграции» 1924 года. В ее ряды входил печально известный евгеник Гарри Лафлин наряду с генералом Вудом из АСБ, который помог учредить журнал «Хьюман Ивентс» Общества Джона Бирча.

**Преподобный Сон Мен Мун**, основатель Церкви Объединения и владелец газеты «Вашингтон Таймс» с тесными связями с Южнокорейским разведывательным агентством ЮСРА.

**Национальный совет групп республиканского наследия**, головная организация для различных этнических республиканских клубов, действующих под покровительством Республиканского национального комитета (РНК). В 1950-х годах стратегией администрации Эйзенхауэра/Никсона стало рисовать демократов как «сочувствующих коммунизму». Освобождение Восточной Европы стало частью манифеста Республиканской партии. Чтобы заложить политическую основу для этих представлений, РНК сформировал Этническое подразделение, в котором предполагалось собрать бывших сочувствующих нацистам в США и организовать их политически; некоторые обозначили это Подразделение как предшественника правого экстремизма в США. (9)

В разгар «холодной» войны АСБ стоял в центре пропаганды и лоббирования инициатив, которые поддерживали военно-промышленный комплекс и высокопоставленных сторонников непрерывного «Государства безопасности» Америки и экономики военного времени. Эту грандиозную программу эвфемистически называли «защитой системы свободного предпринимательства», что было крайне важно для создания постоянного государства национальной безопасности США после 1945 года.

### Новый военно-промышленный комплекс

Поскольку времена изменились, и тем более, что Советский Союз был ввергнут в хаос, понадобились новые структуры, чтобы продвигать и увековечивать продолжающуюся непрерывную глобальную повестку дня американской гегемонии – Американского века. В 1999 году «Форин Полиси ин Фокус» писал:

«Военно-промышленный комплекс не исчез с окончанием "холодной" войны. Оно просто реорганизовался...

В результате быстротечной эпидемии слияний компаний военной промышленности, поощряемой и субсидируемой администрацией Клинтона, Большая тройка производителей оружия (корпорации "Локхид Мартин", "Боинг" и "Райтеон") сейчас ежегодно делят между собой контракты Пентагона стоимостью более чем 30 млрд долларов. Это представляет один с лишним доллар из каждых четырех, которые Министерство обороны скупает на все: от винтовок до ракет. В 1999 году пятилетний план бюджета администрации Клинтона для Пентагона призывал к 50%-ому росту закупок оружия, которые к 2003 году возрастут с 44 млрд долларов к более чем 63 млрд ежегодно. Дополнительно военная промышленность начала совместную кампанию лоббирования, нацеленную на рост расходов на вооружение и экспорт оружия. Эти инициативы обусловлены прибылью и популистской политикой, а не соответствием объективной оценке, как лучше всего защитить Соединенные Штаты в период после "холодной" войны.» (10)



В марте 2003 года в статье для «Бизнес 2.0» Иан Маунт, Дэвид Х. Фридман и Мэтью Майер обратились к тому, что тогда уже называли «Новым военно-промышленным комплексом», где, как они выразились, «природа сражения была непохожа ни на что из того, что мир когда-либо знал». (11) Они писали:

«Рассмотрим последнее поколение вооружений на основе высоких технологий, но только мельком. Основная атака объединенными американскими силами обеспечит полную демонстрацию новой доктрины вооруженных сил более быстрой, более легкой, более умной войны – сражения, в котором передовая технология становится самым смертельным оружием американских войск. Пентагон называет эту новую доктрину РВД или Революция в военном деле, и это стало возможным благодаря не только новому мышлению в Пентагоне, но также и тонким переменам в ранге американских оборонных подрядчиков. Выстраивая свой новый арсенал на основе высоких технологий, Соединенные Штаты также создали новый военно-промышленный комплекс.

Когда дело доходит до расходов на вооружение, железный треугольник – Конгресс, Пентагон и оборонная промышленность – традиционно объединяются, чтобы продвигать дорогостоящее вооружение, и в этом нет ничего нового.» (12)

Пентагоновская «революция в военном деле», однако, была ничем иным, как новым умным термином для все той же военной стратегии. Это была стратегия преследования полного контроля над каждым государством, каждым потенциальным конкурентом на лице земли. Это был проект Полного спектра доминирования Америки, Новый американский век нового тысячелетия.

Эта стратегия разрабатывалась в Пентагоне под руководством недоступного прессе и общественности военного планировщика долгосрочной политики, который уже достиг 85-летнего возраста, сохраняя свой пост при каждой администрации после Второй мировой войны. Внутри Пентагона он заработал прозвище «Йода», по имени персонажа из голливудского фильма «Звездные войны». Список его «рыцарей-джедаев» включал некоторых из влиятельнейших людей, когда-либо бывавших в Вашингтоне, включая Дональда Рамсфелда и Дика Чейни.

### Примечания

- 1 Eisenhower D. D. Farewell Speech, 17 January 1961. Public Papers of the Presidents, Dwight D. Eisenhower. P. 1035-1040.
- 2 The American Security Council (ASC) // [www.americansecuritycouncil.org](http://www.americansecuritycouncil.org).
- 3 Luce H. R. The American Century / ed. by Hogan M. J. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1999.
- 4 Russell R. L. Tug of War: The CIA's Uneasy Relationship with the Military / SAIS Review. Summer-Fall, 2002. Vol. 22. N. 2. P. 1–18.
- 5 Bellant R. Old Nazis, the New Right, and the Republican Party: Domestic Fascist Networks and Their Effect on U.S. Cold War Politics. Cambridge: South End Press, 1991.
- 6 Ibid.
- 7 McDonough Fitzpatrick R. A Review of Contemporary Media // Jump Cut. December, 1981. N. 26. P. 24.
- 8 Bellant R. Old Nazis, the New Right...
- 9 Ibid.
- 10 Hartung W. D. Military-Industrial Complex Revisited // Interhemispheric Resource Center and the Institute for Policy Studies. November, 1998. // [www.uni-muenster.de/PeaCon/MIK/index.html](http://www.uni-muenster.de/PeaCon/MIK/index.html).
- 11 Mount Ian, Maier M., Freedman D. H. The New Military-Industrial Complex // CNNMoney.com. March 1, 2003 // [money.cnn.com/magazines/business2/business2\\_archive/2003/03/01/338099/index.htm](http://money.cnn.com/magazines/business2/business2_archive/2003/03/01/338099/index.htm).
- 12 Ibid.

## Глава 10 РЕВОЛЮЦИЯ ЙОДЫ В ВОЕННОМ ДЕЛЕ

С 1980-х годов г-н Маршалл продвигал впервые выдвинутую в 1982 году бывшим тогда главой советского Генерального штаба маршалом Николаем Огарковым идею, которую называли РВД или «революцией в военном деле».

Коллега Эндрю Маршалла по Пентагону (1)

### Незаметное завершение эры гарантированного ядерного взаимного уничтожения

«Революция в военном деле», после 2001 года нашедшая свое воплощение в Афганистане и Ираке, выросла из семян, которые были брошены несколькими десятилетиями ранее во время бурной эпохи Никсона. Когда влиятельная американская финансовая элита и узкий круг ее стратегов приступили к оценке поражения во Вьетнамской войне, они сосредоточились на разработке альтернативных методов обеспечения Американского века в будущем.

К началу 1970-х годов политика США в отношении возможности нанести первый ядерный удар по Советскому Союзу значительно изменилась. Никсон, опираясь на воинственного советника по национальной безопасности Генри Киссинджера, протеже семьи Рокфеллеров, начал переход от политики баланса на основе взаимного гарантированного уничтожения и устремился к глобальному ядерному превосходству.

Кубинский ракетный кризис в октябре 1962 года во время администрации Кеннеди поставил мир на волосок от ядерной катастрофы. Это был самый серьезный момент, один из опаснейших периодов во всемирной истории. Русские доставили морем ядерные боеголовки на Кубу; русскому капитану корабля был отдан приказ принимать самостоятельное решение, следует ли запускать свой ядерный груз в случае перехвата силами США. На момент перехвата он решил этого не делать. В течение нескольких следующих лет этого серьезного ядерного открытого противостояния мир, казалось, вернулся к тому, что госсекретарь США Джон Фостер Даллес называл ядерной конфронтацией.

Марш США к ядерному превосходству – неуязвимой способности нанести первый ядерный удар по СССР – начался в наиболее влиятельных американских политических и военных кругах задолго до того, как Джордж Буш стал президентом.

11 июня 1962 года министр обороны США Роберт Макнамара заявил, что «...основной военной целью в случае ядерной войны... должно стать уничтожение вооруженных сил противника». (2) Как откровенно пояснил один бывший помощник Макнамары: «После атаки противника не может быть такой вещи, как преимущественно возмездие против военных целей. Если вы собираетесь стрелять ракетами, вы говорите о первом ударе». (3)

«Противодействие», как это называли в Пентагоне, означало разрушение всех ядерных ракет противника еще до старта. Из этого периода планирования Пентагона и выросла противоракетная оборона (ПРО). ПРО должна была стать системой, которая «зачистит» несколько уцелевших советских ракет, и виделась необходимой, чтобы планы США нанести первый удар были столь же надежны, как и возможны. Способность нанесения первого удара имеет важное значение для обеспечения роли Соединенных Штатов в качестве единственного гегемона, единственной глобальной сверхдержавы с абсолютными по сравнению с другими государствами властью и полномочиями. (4)

С 1962 по 1974 год почти весь мир питал ложные иллюзии, что США все еще действуют в рамках правил взаимного гарантированного уничтожения, и что и СССР, и Соединенные Штаты после кубинского ракетного кризиса пришли к выводу, что ядерная война «немыслима», так как она уничтожит обе страны, и победителей в ней не будет. Однако в 1970-х годах положение изменилось. Для Ричарда Никсона и его советника по национальной безопасности Генри Киссинджера, а также для многих руководителей военно-промышленного комплекса ядерная война была не только «мыслима», она стала руководством к действию. Они решили достичь ядерного первенства.

В январе 1974 года президент Никсон в разгар Уотергейтских скандалов, которые, в конечном итоге, стоили ему президентства, подписал «Меморандум национальной безопасности–242», подготовленный министром обороны Джеймсом Р. Шлезингером. (5) США двинулись к ядерному превосходству. (6)

Именно Киссинджер порекомендовал Никсону назначить Джеймса Шлезингера на пост министра обороны. Ставший впоследствии на краткое время директором ЦРУ, Шлезингер был аналитиком по вооружениям «Корпорации РЭНД», где его считали «воителем воителей» (7), супер-ястребом среди ястребов. Именно Шлезингер при поддержке Киссинджера взялся за развитие программы создания ядерного оружия специально для выведения из строя советских МБР системами первого удара, что исключило бы возможность ответного удара. (8)

Технологические проблемы нанесения первого удара, однако, были огромными, как и расходы. До 1970-х годов состояние ядерных технологий исключало нанесение первого удара без гарантированного взаимного уничтожения, которое лежало в основе ядерного «баланса». (9) В течение 1970-х годов под руководством Шлезингера были разработаны новые технологии вооружений, которые изменили эту ситуацию. Во-первых, произошла миниатюризация ядерных боеголовок, что сделало возможным упаковывать до семнадцати боеголовок в одной головной части ракеты. Во-вторых, благодаря развитию атомной физики и компьютерных навигационных устройств, появилась спутниковая система «НАВСТАР», которая позволила добиться огромного увеличения точности наведения боеголовок (в радиусе 18 метров от своей цели). (10)

Эти два технологических достижения впервые позволили США развернуть свои силы противодействия и свести на нет преимущество от широко разбросанных советских ракет в укрепленные шахты, на подводных лодках и самолетах. Последний существенный элемент для того, чтобы сделать всю программу рабочей и оперативной, оставался самым трудным. Была нужна система противоракетной обороны (ПРО), чтобы вывести из строя любую советскую ракету, которая как-то смогла уцелеть и могла бы быть запущена по целям в США. (10)

### **Рамсфелдовский «план Маршалла»: «инновационные» технологии**

При администрации Никсона Пентагон нанял одного специалиста из «Корпорации РЭНД», который затем станет влиятельнейшим человеком в военной политике США, хотя до сих пор он остается малоизвестным для внешнего мира и почти никогда не дает интервью. Этим человеком был доктор Эндрю В. Маршалл, директор Управления общих оценок Министерства обороны США, который создал концепцию «Революции в военном деле».

Лучшее определение «Революции в военном деле» дал сам Маршалл:

«Революция в военном деле... является значительным изменением в характере войны, вызванным инновационным применением новых технологий, которые в сочетании с резкими переменами в военной доктрине и в оперативной и организационной концепции в корне меняют характер и проведение военных операций.» (11)

Маршалл был во многих отношениях примечательным человеком. К 2008 году в почтенном возрасте 86 лет он сохранил свой уникальный статус в правительстве как американский государственный служащий, освобожденный от стандартных федеральных условий выхода на пенсию. Эндрю Маршалл известен в военных кругах как «Йода», по имени вымышленного персонажа из фильма «Звездные войны» – таинственного и причудливого маленького существа, Великого магистра Ордена джедаев.

Эксперта «Корпорации РЭНД» по ядерным вопросам Маршалла привел в возглавляемый им Совет национальной безопасности Генри Киссинджер. В 1973 году по рекомендации Киссинджера и министра обороны Джеймса Р. Шлезингера Маршалл был назначен президентом Никсоном на пост главы Управления общих оценок, тайного внутреннего мозгового центра в Пентагоне. (12)

Эта позиция Маршалла подтверждалась каждым последующим президентом, подвиг, превзойденный только покойным директором ФБР Дж. Эдгаром Гувером. К тому моменту, как Рамсфелд стал министром обороны, Эндрю Маршалл был единственным должностным лицом в Пентагоне, который участвовал в стратегическом военном планировании на протяжении практически всей «холодной» войны, начиная с 1949 года как ядерный стратег «Корпорации РЭНД», а в 1973 году переместившись в Пентагон.

«Он остается там до сих пор, несмотря на усилия некоторых министров обороны от него избавиться. Безобидно звучащее название его управления идет с большим сокращением: оценки региональных и глобальных военных соотношений и определение долгосрочных тенденций и угроз.» (13)

### **«Недостающее звено»**

Развитие систем первого ядерного удара не заглохло с уходом Никсона с поста президента. В период с августа 1977 года по июль 1980-го президент Джимми Картер подписал ряд президентских директив (с 18-й по 59-ю), призывая к: 1) развитию противоспутникового оружия (ПСО), чтобы вывести из строя советскую систему предупреждения; 2) обезглавливанию советского руководства с помощью высокоточных ракет «Першинг II»; 3) развертыванию сил для первого ядерного удара, который уничтожил бы почти все советское ядерное оружие. К концу своего президентства Картер «официально взял на себя величайшие обязательства по военному строительству среди всех президентов в истории». (14)

В 1972 году Договор по противоракетной обороне (Договор по ПРО) между Москвой и Вашингтоном поставил серьезные ограничения на развитие и развертывание противоракетной обороны, хотя это не помешало интенсивным работам в этой области. Именно о них объявил миру президент Рональд Рейган в марте 1983 года, когда предложил Стратегическую оборонную инициативу (СОИ), которую пресса сразу же окрестила «Звездными войнами». По словам бывшего руководителя сверхсекретных исследований СОИ при президенте Картере подполковника Роберта Боумана, в 2009 году ПРО все еще оставалась «недостающим звеном способности нанести первый удар». (15) Несмотря на окончание в 1990 году «холодной» войны, военный и политический истеблишмент США ни на минуту не отказывался от идеи нанести первый ядерный удар. Властная элита в Вашингтоне еще решительнее была настроена обеспечить себе основной приз: глобальное господство с помощью ядерного превосходства. (16) Газета «Таймс» отмечала, что за некоторыми из ключевых стратегических решений во времена правления Рейгана стоял именно Эндрю Маршалл:

«Его стратегия затяжной ядерной войны (на основе модернизации вооружений, защиты правительственных лидеров от первого удара и ранней версии "Звездных войн") эффективно превосходила советскую военную машину. Он высказался за предоставление афганским борцам сопротивления высоко эффективных ракет "Стингер".

Сторонники называют г-на Маршалла иконоборцем и дельфийским оракулом. Противники предпочитают считать его параноиком или даже хуже. Но никто никогда не называл его многословным. На профинансированном им семинаре о будущем военного дела г-н Маршалл пробормотал несколько вступительных слов, а затем сидел молча, изогнув брови и сложив руки, в течение оставшихся двух дней. Он вмешался только в самом конце. Он предположил, что, когда речь идет о будущем, было бы лучше ошибаться в сторону существования невообразимого. После этого опыта я лучше понял, почему его называли Йодой Пентагона.» (17)

Эндрю Маршалл входил в одну из групп в недрах созданной почти 50 лет назад Военно-воздушными силами «Корпорации РЭНД» – мозговой центр в калифорнийской Санта-Монике. Защитив в 1949 году диплом по экономике в Чикагском университете, он присоединился к группе планировщиков будущих войн, чья работа состояла, по словам специалиста по ядерным вопросам «Корпорации РЭНД» Германа Кана, в том, чтобы «мыслить немыслимое». Иными словами, они играли в ядерные военные игры и воображали ужасающие сценарии.

В «Корпорации РЭНД» Маршалл работал не только с Германом Каном (одним из прототипов образа доктора Стрейнджлава в фильме Стэнли Кубрика (18)), но также и с Альбертом Вольштеттером, одним из первых вдохновителей неоконсервативных ястребов из администрации Буша.

Маршалл и несколько его коллег сыграли важную, хотя и тайную роль в течение президентских выборов 1960 года, когда они в качестве советников Джона Ф. Кеннеди выдумали фиктивное «отставание по ракетам», которое Кеннеди использовал для того, чтобы обойти Ричарда Никсона. (19) Последующий анализ президентских архивов и других материалов подтвердил, что Кеннеди искренне доверял сообщениям, поступающим из Пентагона (в частности, от военно-воздушных сил, где имели сильное влияние люди из «Корпорации РЭНД»), что в начале 1960-х годов Советский Союз будет иметь подавляющее превосходство в межконтинентальных баллистических ракетах.

Когда он понял, что его, президента, обманывали, это очевидно, вызвало у него глубокое недоверие к Пентагону и ЦРУ. (20)

В конце 1960-х годов Эндрю Маршалл заменил Джеймса Шлезингера в качестве директора по стратегическим исследованиям в «Корпорации РЭНД». Поиски концепции структурирования и определение направления программы стратегических исследований войны вылились в опубликованный в 1972 году доклад Маршалла «Долгосрочное соревнование с Советами: концепция для стратегического анализа». Как писал один аналитик:

«С 1980-х годов г-н Маршалл стал пропагандистом идеи... называемой... "Революция в военном деле". Революция в военном деле, в общих чертах, отражает мнение, что технический прогресс меняет саму природу конвенциональной войны. Вместо конфликтов с участием сухопутных войск, новая конвенциональная война будет вестись почти как ядерная, которой управляет стратегическая оборона и компьютеры в отдаленных местоположениях, нацеливая ракеты на врага. Поля боя, такого, как оно было известно раньше, больше не существует. Войну (в лексиконе "революции в военном деле") будут вести разведывательные спутники и ракеты дальнего радиуса действия, компьютерные вирусы для выведения из строя наступательных и оборонительных систем врага, и "слоистая" оборонная система, которая сделает США недоступными.» (21)

В 1990-х годах при администрации Клинтона Маршалл и его последователи томились на различных постах в бюрократическом забвении. Не было ни технических достижений, ни политического климата, чтобы сделать эту «революцию» выполнимой.

Затем во время президентской кампании 2000 года Буш пообещал «непосредственный и всесторонний пересмотр наших вооруженных сил». В первые же недели правления новой администрации только что назначенный министр обороны Дональд Рамсфелд приказал провести этот пересмотр. Что и было сделано старинным близким приятелем Рамсфелда Эндрю Маршаллом.

Маршалл знал и Рамсфелда, и Дика Чейни со времен их пребывания на посту министра обороны в 1980-х и в начале 1990-х годов соответственно. Маршалл имел на них огромное влияние и реально формировал их взгляды на современное военное дело и развертывание войск.

#### **«Джедаи» Маршалла**

Некоторые в Вашингтоне считают Маршалла неоконсерватором. Но это далеко не все. Маршалл представлял собой консенсус истеблишмента, американских вооруженных сил и разведывательного сообщества, который смог поддержать и собрать неоконсервативных военных ястребов в мощное течение в американской внешней политике.

Вся военная стратегия Буша была делом рук налаженной сети учеников и соратников Маршалла. Более пристальный взгляд на его основных протеже, которые работали под его руководством в Пентагоне на протяжении долгих лет, многое открывает. Среди них все архитекторы операции «Шок и трепет», катастрофической военной стратегии администрации Буша в Ираке.

Среди протеже Маршалла был и Дональд Рамсфелд. Рамсфелд дважды побывал боссом Эндрю Маршалла: в 1977 году, когда занимал пост министра обороны при президенте Джеральде Форде, а затем с 2001 года вплоть до своей вынужденной отставки в 2006 году в качестве «козла отпущения» после фиаско в Ираке.

С 1974 года Рамсфелд был главой аппарата Белого дома при Форде, а в 1975 во время пребывания Джорджа Буша-старшего на посту директора ЦРУ он был назначен министром обороны. Рамсфелд и Буш-старший уже давно сотрудничали, подозрительно только, что во время президентства последнего Рамсфелд был назначен на пост директора ЦРУ, что уничтожило его шансы стать президентом. (22)

### **Подлог Рамсфелда и «Команды Б» Буша**

Во время своего пребывания на посту министра обороны с 1975 года Рамсфелд добивался значительного увеличения оборонного бюджета на строительство американских стратегических и конвенциональных вооруженных сил. Вместе с «Командой Б» директора ЦРУ Буша он утверждал, что по сравнению с американскими советские вооруженные силы ушли вперед на 15–20 лет и, что если так будет продолжаться, это приведет к фундаментальной нестабильности в мире.

«Команда Б» была создана в 1976 году с одобрения президента Джеральда Форда тогдашним директором ЦРУ Бушем-старшим. Ее задачей стало предложить новые оценки советской военной угрозы, альтернативные сделанным ранее при Уильяме Колби.

Когда в 1975 году президентский Консультативный Совет по внешней разведке предложил Колби собрать внешнюю группу специалистов, чтобы бросить вызов оценкам ЦРУ, он отказался, утверждая, что это излишнее. Примечательно, что директор ЦРУ Колби был уволен в 1976 году во время позорного «погрома на Хэллоуин», и на этом посту его сменил Буш-старший. Человеком, задумавшим этот погром и управлявшим им, был глава аппарата Белого дома Дональд Рамсфелд.

«Команда Б» пришла к выводу, что Советы разработали несколько новых видов вооружения, оснастив ядерный подводный флот гидроакустическим комплексом, не зависящим от звука, и сделав его, таким образом, «невидимым» для существующих технологии.

Впоследствии проделанный «Командой Б» анализ был признан фальшивым. Анна Кан из Агентства по контролю над вооружениями и разоружению в 1977–1980 годы заметила:

«Я бы хотела сказать, что все это было фантазией... Если Вы проследите большинство специфических утверждений "Команды Б" о системах вооружений и просто изучите их один за другим, все они будут неверными.» (23)

«Команду Б» («Команда А» готовила первый анализ ЦРУ с указаниями, не появилось ли новой крупной советской угрозы) возглавил гарвардский профессор истории Ричард Пайпс, чей сын, Даниэль Пайпс, позднее присоединился к администрации Джорджа Буша как ярко выраженный неоконсерватор. Среди членов команды был генерал ВВС в отставке Даниэл Грэм, по мнению некоторых в Вашингтоне, выступавший в качестве одного из создателей концепции ПРО «Звездных войн» Рейгана.

Еще одним консультантом «Команды Б» был неоконсервативный ястреб Пол Вулфовиц, который потом после 2001 года будет работать под руководством министра обороны Рамсфелда. Вулфовиц руководил воплощением «революции в военном деле» Эндрю Маршалла в Ираке, а также возрождением «Звездных войн», направленных против России.

Как указывали критики, все члены «Команды Б» разделяли общую склонность к преувеличению советской угрозы, чтобы оправдать американское военное строительство. (24)

«Команда Б» Буша-старшего была полным мошенничеством, упражнениями в фальсификации разведывательных оценок, неотличимыми от тех, которые будут генерировать для Буша-младшего Рамсфелд и Вулфовиц в 2003 году во время подготовки войны в Ираке. Усилия «Команды Б» не только подорвали робкие усилия администрации Картера в области разоружения, но и заложили основу для бессмысленного взрывного роста оборонного бюджета США при администрации Рейгана. Именно в те годы практически все соратники Рамсфелда заняли руководящие посты в исполнительной ветви власти.

Перед тем как в 2001 году примкнуть к Джорджу Бушу, Рамсфелд был членом «Проекта нового американского столетия» (ПНАС), вашингтонской исследовательской группы, которая за три года, в 1998 году сформулировала в открытом письме президенту Клинтону политику в отношении смены режима Саддама Хуссейна.

Когда в ноябре 2006 года за провал в Ираке Рамсфелд был вынужден уйти в отставку, он был назван военными аналитиками наихудшим министром обороны в истории США. Его заменили на лояльного семье Бушей Роберта Гейтса, бывшего главу ЦРУ при Джордже Буше-старшем.

### **Военная клика Маршалла**

Воспитанники Эндрю Маршалла после 2001 года сформировали в администрации президента Джорджа Буша жесткую военную и разведывательную команду.

Одним из самых видных членов военной клики Буша-младшего был Дик Чейни, ученик Маршалла, работавший с ним еще в 1989 году, будучи министром обороны Буша-старшего незадолго до первой иракско-американской войны 1991 года.

В 2000 году среди первых шагов Чейни в качестве главы Переходной группы Джорджа Буша была рекомендация назначить своего бывшего наставника Дональда Рамсфелда на пост министра обороны и назначение Пола Вулфовица его заместителем. Тогда же Чейни настаивал на назначении Джона Болтона, бывшего тогда вице-президентом неоконсервативного Американского института предпринимательства, новым заместителем госсекретаря по международной безопасности и контролю над вооружениями. (25)

В преддверии войны в Ираке Чейни неоднократно посещал штаб-квартиру ЦРУ, оказывая давление на аналитиков Управления, чтобы они сгустили краски по поводу предполагаемых связей Саддама Хуссейна с «Аль-Каидой» и оружием массового уничтожения. (26) Это поразительно совпадало с применявшимися ранее способами давления, чтобы выдумывать «разведывательные данные» во имя поддержания военной программы и военного наращивания.

Чейни также поддержал создание Управления специальных планов Пентагона и назначение заместителя министра обороны Дугласа Фейта в качестве его директора. (27) Фейт, бывший гарвардский студент из «Команды Б» Ричарда Пайпса, еще до службы в Пентагоне являлся вашингтонским лоббистом оборонных корпораций «Локхид Мартин» и «Нортроп Грумман». Затем он возглавлял скандально известное Управление специальных планов с сентября 2002 по июнь 2003 года.

Это ныне несуществующее подразделение было обвинено в манипулировании данными разведки, чтобы обеспечить незаконное вторжение в Ирак. По данным «Гардиан», «эта ультраправая разведывательная сеть была создана в Вашингтоне, чтобы перехитрить ЦРУ и предоставить оправдания для силового свержения Саддама Хуссейна». (28) Газета напомнила, что более четверти века назад почти точно так же отец Буша создал «Команду Б», чтобы подделывать разведывательные оценки.

По словам бывшего заместителя Фейта подполковника Карен Квятковски, пост которой позволял ей наблюдать эти операции лично. Управление специальных планов «продавало пропаганду».

«[Я] была свидетелем того, как носители неоконсервативных идей в рамках Управления специальных планов узурпируют взвешенные и тщательно рассмотренные оценки и через подавление и искажение анализа разведки провозглашают то, что было фактически ложью, и перед Конгрессом и в исполнительном офисе президента.» (29)

Сенатор Карл Левин в официальном докладе по поводу Управления специальных планов выделил Фейта в качестве источника обеспечения Белого дома большим количеством утверждений о связях Ирака и «Аль-Каиды», которые после вторжения в Ирак оказались фальшивкой. (30) Бывший государственный секретарь Колин Пауэлл называя Управление Фейта в Пентагоне «гестаповским» офисом, утверждая, что оно представляло собой отдельный, недоступный правительственным проверкам орган в Пентагоне. (31) Фейт, подобно Чейни, Рамсфелду и другим протеже Эндрю Маршалла, был одним из основателей ПНАС и выступал за смену иракского режима задолго до того, как стать заместителем министра обороны Рамсфелда. (32)

Еще одной ключевой фигурой из группы протеже Эндрю Маршалла в администрации Буша после 2001 года был Залмай Халилзад. Этот американец афганского происхождения стал советником министра обороны Рамсфелда и также был членом «Проекта нового американского столетия» (ПНАС). Халилзад сыграл ключевую роль в принятии кандидатуры Хамида Карзая, давнего актива ЦРУ, в качестве президента Афганистана. В сентябре 2004 года Халилзад обвинялся в попытке оказать влияние на предстоящие афганские президентские выборы. По данным «Лос-Анжелес Таймс»:

«Несколько афганских кандидатов в президенты... утверждают, что посол США и его помощники ведут закулисную деятельность для обеспечения убедительной победы проамериканского действующего президента Хамида Карзая.» (33)

Халилзад также был послом США в Ираке, оказавшись, таким образом, в эпицентре двух основных военных поражений США с 2003 года. Восхождение Халилзада на властный Олимп началось в 1984 году, когда он поступил в администрацию Рейгана в качестве консультанта по вооружению афганских моджахедов против Советского Союза. Халилзад был военным аналитиком «Корпорации РЭНД», а также специальным консультантом нефтяной компании «Унокал», где служил в качестве связующего звена с афганскими талибами. Сначала Халилзад рекомендовал администрации Буша поддерживать талибов.

### **«Доктрина Вулфовица»**

Заместитель министра обороны Рамсфелда Пол Вулфовиц уже работал с Эндрю Маршаллом в Пентагоне с 1989 по 1992 год, когда Чейни был министром обороны. Один из самых воинственных неоконсерваторов, в сентябре 2002 года он стал основным автором доктрины Буша, официально известной как Стратегия национальной безопасности Соединенных Штатов, которую иногда называют «доктриной Вулфовица» – политика превентивных военных ударов против предполагаемых или «ожидаемых» врагов или конкурентов.

В бытность свою студентом Чикагского университета в 1964 году Вулфовиц попал под влияние бывшего коллеги Эндрю Маршалла по «Корпорации РЭНД» Альберта Вольштеттера – еще одного ядерного стратега, чей образ, по слухам, вдохновил Стэнли Кубрика на создание доктора Стрейнджлава. (34)

При администрации Клинтона Вулфовиц сформулировал новую внешнюю политику в отношении Ирака и других «потенциальных государств-агрессоров», вместо сдерживания отдав предпочтение «превентивному» первому удару, чтобы устранить угрозу, – этакая версия старого доброго «сначала стреляй, а потом задавай вопросы».

Вулфовиц и министр обороны Рамсфелд в начале 2002 года вместе разработали и определили доктрину односторонней превентивной агрессии Буша.

Именно Вулфовиц был автором более ранней версии превентивных войн. В марте 1992 года «Вашингтон Пост» напечатала сенсационную историю, основанную на утечке из Пентагона:

«В этом секретном плане, призванном помочь "установить курс государства в следующем столетии", Министерство обороны требует согласованных усилий, предназначенных сохранить американское глобальное военное превосходство и помешать появлению в Европе, Азии или в бывшем Советском Союзе сверхдержавы-конкурента... Документ настаивает не только на сохранении, но и на расширении самых жестких американских обязательств и на сопротивлении усилиям ключевых союзников [самостоятельно] обеспечивать свою собственную безопасность.

В частности, документ поднимает перспективу "односторонних оборонных гарантий США" в Восточной Европе "предпочтительно в сотрудничестве с другими странами НАТО" и предлагает использование американской военной мощи, чтобы предотвратить или наказать за использование ядерного, биологического или химического оружия "даже в тех конфликтах, которые в остальных случаях непосредственно не касаются американских интересов".»

Архитектором этой предложенной в 1992 году политики был Вулфовиц. «Вашингтон Пост» отмечала:

«Меморандум был разработан под руководством заместителя по вопросам политики Пола Вулфовица... Центральная стратегия планов Пентагона заключается в "создании и защите нового порядка", который учитывает "в достаточной степени интересы развитых индустриальных стран с тем, чтобы удержать их от стремления оспаривать наше лидерст-

во", но в то же время [требуется] сохранять военное господство, способное "удерживать потенциальных конкурентов даже от мысли о стремлении к большей региональной или глобальной роли".» (35) (Курсив автора.)

Попавший в печать документ, называемый «Руководство по оборонному планированию», был наброском стратегии США до конца XX века. Написанный после войны в Персидском заливе в 1991 году, он призывал к американскому военному господству над миром, но особенно в Евразии, в том числе в бывшем Советском Союзе и Китае, препятствуя росту любых потенциально враждебных или соперничающих держав. Он призывал к упреждающим действиям против государств, лишь подозреваемых в разработке оружия массового уничтожения. «Руководство по оборонному планированию» предусматривало мир, в котором военное вмешательство США за рубежом станет «постоянным фактором», и даже не упоминало Организацию Объединенных Наций.

«Руководство по оборонному планированию» сформулировало суть доктрины Буша 2002 года задолго до прихода его администрации в Белый дом. Ставшее известным как «Доктрина Вулфовица» и будучи написано в течение нескольких месяцев сразу после распада Советского Союза и предполагаемого окончания «холодной» войны, оно точно отражало намерения военно-промышленного комплекса США. (36)

Хотя и смягченный по настоянию тогдашнего советника по национальной безопасности Брента Скоукрофта и государственного секретаря Джеймса Бейкера в своей окончательной формулировке проект «Руководства по оборонному планированию» занимал центральное место в умах обоих его авторов – Пола Вулфовица и Льюиса «Скутера» Либби, а также их тогдашнего босса – министра обороны Дика Чейни.

Спустя десять лет теория была применена на практике после 11 сентября 2001 года. К тому времени Дик Чейни стал влиятельнейшим в истории США вице-президентом, а авторы «Руководства по оборонному планированию» Пол Вулфовиц и Льюис Либби переместились в центр внешней политики администрации Буша. (37)

Другим заметным протеже Эндрю Маршалла был Деннис Росс, который играл ключевую роль в политике США на Ближнем Востоке при администрации Клинтона и снова возвращается в качестве специального советника госсекретаря президента Обамы Хиллари Клинтон по Персидскому заливу и Юго-Западной Азии, включая Иран. После ухода из администрации Клинтона в 2000 году Росс перешел в Вашингтонский институт ближневосточной политики, видный неоконсервативный мозговой центр. Ранее, между 1982 и 1984 годами, Росс занимал пост заместителя директора Управления общих оценок Пентагона при Эндрю Маршалле. Деннис Росс был членом ПНАС, а также занимал должность исполнительного директора АИПАК, мощного незарегистрированного вашингтонского лобби ультраправой израильской партии «Ликуд».

Ученики и последователи Эндрю Маршалла в первые годы XXI века сформировали самое мощное военное лобби в американском политическом истеблишменте. Они высказались за радикальное преобразование вооруженных сил, развертывание ПРО, одностороннюю упреждающую агрессию и милитаризацию космоса с тем, чтобы использовать американских военных для достижения Соединенными Штатами и их ближайшими союзниками тотального господства на планете, а также во космосе. Это была, пожалуй, самая опасная группа идеологов за всю историю Соединенных Штатов.

### **Видение Маршаллом высокотехнологичных вооружений**

Среди любимых военных проектов Маршалла были разнообразные виды высокоточного оружия, в том числе роботы, беспилотные аппараты для неба, земли и подводной деятельности, а также миниатюрные устройства, которые способны изменить городские войны тем, что в состоянии проникать в здания.

Маршалл также был заинтригован фармацевтическими компаниями, которые экспериментировали с психическими расстройствами и воздействующими на нервы и психику наркотиками. В 2003 году, незадолго до вторжения в Ирак, Маршалл рассказывал журналисту в редком и пугающем интервью:

«Люди, которые связаны с нейронной фармакологией, мне говорят, что в относительно ближайшее время, в пределах десятилетия, будут доступны новые классы лекарств. Эти препараты точно такие же, как естественные химические вещества внутри человека, только с особенностями, изменяющими поведение и увеличивающими работоспособность.» (38)

Использование в качестве оружия новых технологий является одним из основных элементов «революции в военном деле» Маршалла. Афганистан и Ирак стали огромными ужасающими полигонами для многих любимых проектов Маршалла.

По данным «Мультиплексный Монитор» в номере за январь/февраль 2003 года, каждый основной элемент стратегии национальной безопасности администрации Буша (от доктрины упреждающих ударов и «смены режима» в Ираке до агрессивной ядерной позиции и приверженности к развертыванию системы ПРО в стиле «Звездных войн») был разработан и уточнен до прихода Буша к власти.

Новые стратегии и программы были разработаны поддерживаемыми корпорациями консервативными мозговыми центрами: Центром политики безопасности, Национальным институтом по вопросам общественной политики и «Проектом нового американского столетия». (39)

Идеологи односторонних действий и неоконсервативные ястребы, почти все связанные с Эндрю Маршаллом в Пентагоне, наряду с основными фигурами в администрации, которые были связаны с крупнейшими оборонными подрядчиками, разрабатывали и реализовывали американскую внешнюю и военную политику администрации Буша. Назначения Барака Обамы дают мало оснований полагать наличие каких-либо изменений в этой ситуации, несмотря на кампанию нового президента за «перемены».

### **Реальное значение «превентивного удара»**

Эксплуатируя панику после 11 сентября и оставаясь непроницаемым для бюджетных ограничений, наложенных на фактически любую форму федеральных расходов, военно-промышленный комплекс вел Соединенные Штаты к войне в Ираке и к состоянию постоянной военной агрессии. (40)

Теорию, стоявшую за военной гонкой Буша в отношении Ирака, можно найти в Стратегии национальной безопасности, обнародованной в сентябре 2002 года:

«Хотя Соединенные Штаты будут постоянно стремиться заручиться поддержкой международного сообщества, мы, не колеблясь, будем действовать в одиночку в случае необходимости, чтобы осуществить наше право на самооборону, действуя в превентивном порядке против таких террористов, чтобы не допустить причинения ими вреда нашему народу и нашей стране.» (41)

Эта доктрина превентивной войны в качестве официальной политики США открыла ящик Пандоры – односторонние объявления войн по всему миру. Кроме того, как отметили военные аналитики Хартунг и Сиарокка:

«Превентивная доктрина фактически неверно названа. Упреждение предлагает наносить удар первыми по стране, которая готовится к атаке. "Доктрина Буша" гораздо менее ограничена, она означает, что нападение США является оправданным, если государство или организация может представлять угрозу в неопределенном будущем.» (42)

В сочетании с изменениями в американской военной доктрине, включая ядерное превосходство, это сделало американское военное положение одной из сильнейших тревог для закаленных военных стратегов и тех, которые знают об опасностях новой ядерной войны по ошибке в расчетах.

«Обзор ядерных вооружений» Пентагона 2003 года уже прояснил, что ядерное оружие никуда не делось. Заявленная роль американских ядерных вооружений в воинственную эпоху Буша-Чейни изменилась от оружия устрашения и последнего средства на центральный компонент американского военного арсенала, пригодный для использования. В этом была реальная причина беспокойства, которую озвучил Путин в Мюнхене в феврале 2007 года.

Один из первичных источников этого радикального сдвига в американской ядерной политике (от политики сдерживания и устрашения к упреждению без предварительной провокации) может быть прослежен вплоть до финансируемых корпорациями мозговых центров, таких как Национальный институт общественной политики.

Январский доклад Института в 2001 году под заголовком «Обоснование и требования для ядерных сил США и контроль над вооружениями» послужил в качестве модели для доклада Буша в 2003 году. Оба доклада рекомендовали разработку нового поколения «полезных» маломощных ядерных вооружений, расширение американского ядерного «приоритетного списка» потенциальных целей и расширение набора сценариев, в которых может быть применено ядерное оружие.

### **Операции прикрытия и «Акилле Лауро»**

В заключение своих рекомендаций о «Перестраивании обороны Америки» группа «Проект нового американского столетия» включила одно шокирующее заявление. Причем, шокирующим оно стало только после драматических событий 11 сентября 2001 года, спустя целый год после публикации. В первые часы президент Буш называл 11 сентября «Новым Перл-Харбором». Но быстро перестал это делать. Ниже приводится выдержка из доклада «Проекта», которая может пояснить, почему так произошло:

«Соединенные Штаты не могут просто объявить "стратегическую паузу", пока экспериментируют с новыми технологиями и оперативными концепциями. И при этом они не могут выбрать преследование [той] стратегии преобразования, которая расцепила бы интересы американцев с интересами союзников. Стратегия преобразования, которая преследовала бы исключительно возможности для проектирования силы со стороны, например, Соединенных Штатов и жертвовала бы передовым базированием и присутствием, будет идти вразрез с большинством американских стратегических целей и беспокоит американских союзников. Кроме того, процесс преобразований, даже если он приносит революционные изменения, вероятно, будет длительным при отсутствии какого-нибудь катастрофического и катализирующего события, подобного новому Перл-Харбору.» (43) (Курсив автора.)

Американские и другие разведывательные службы уже давно усовершенствовали технику операций под «ложным флагом». Это были акты террора, которые исполнялись таким образом, чтобы выглядеть делом рук некоторых оппонентов или врагов и назывались на жаргоне разведки «ложный флаг». В идеале, преступники могут даже не знать, от чьего имени они действовали.

Операциями под «ложным флагом» являлись тайные операции правительств, корпораций или других организаций, которые проводились таким образом, чтобы выглядеть, словно они осуществляются кем-то другим. Название пришло из военной практики ложного флага, когда поднимается флаг любой другой страны, кроме собственной, с целью ввести в заблуждение.

Ложный флаг терроризма означает, что террористы считают, что они выполняют приказ, «чтобы помочь своему делу», не понимая, что их руководство уже давно переметнулось к врагу.

Успешным ложным флагом террористической атаки, которая дискредитировала дело палестинцев, был случай угона итальянского круизного корабля «Акилле Лауро» в 1985 году. Операция была заказана «Моссадом», израильской спецслужбой, и проведена их агентами внутри палестинских организаций. Подробная информация о подготовке была приведена инсайдером израильских спецслужб Ари Бен-Менаше, бывшим специальным советником по разведке премьер-министра Израиля Ицхака Шамира, в своей книге «Прибыли войны». По словам Бен-Менаше, нападение было «израильской операцией "черной" пропаганды, чтобы показать, как смертоносны и ожесточены палестинцы». (44) Он сказал, что «Моссад» через агентов под видом «сицилийских донов» заплатил миллионы долларов человеку по имени Абул Аббас, чтобы тот выполнил приказ «атаковать и сделать что-нибудь жестокое».

«Аббас тогда собрал группу, чтобы напасть на круизное судно. Группе сказали сделать это отвратительно, показать миру, что ожидает других, не подозревающих граждан, если палестинские требования не будут выполнены. Группа убивала пожилого американского еврея Леона Клингоффера в инвалидном кресле, убила его и выбросила тело за борт. Они выполнили свой пункт. А для Израиля это был лучший вид антипалестинской пропаганды.» (45)

### **11 сентября 2001 года**

Призыв заместителя министра обороны США Вулфовица, Дональда Рамсфелда и остальных к вторжению в Ирак сразу же после 11 сентября 2001 года вместо того, чтобы заняться поисками предполагаемого вдохновителя этого террористического акта Осамы бин Ладена заставило многих проникательных исследователей задаться вопросом, не были ли теракты 11 сентября 2001 года тем самым «новым Перл-Харбором», о котором молились авторы доклада ПНАС.

Все чаще критически настроенные граждане начинали сомневаться в том, что именно неуловимый Осама бин Ладен являлся вдохновителем 19 арабоязычных террористов. Идея, что они при помощи примитивных канцелярских ножей смогли угнать четыре сложных коммерческих реактивных самолета «Боинг» и успешно направить три из них точно в цель руками весьма плохо обученных пилотов-любителей с помощью воздушного маневра, который, по утверждению опытных пилотов, был почти невозможен, порождала среди простых американцев растущее недоверие к официальной правительственной версии о событиях.

В первые месяцы после 11 сентября особенно бросалось в глаза, что это нападение было явно тут же использовано администрацией Буша, по крайней мере, в качестве предлога для начала войны с исламом под названием «война с террором», «столкновения цивилизаций», о котором в начале 1990-х годов писал гарвардский профессор Сэмюэль Хантингтон.

Многие видные международные эксперты по разведке начали выдвигать версии того, что нападения 11 сентября 2001 года были операцией под «ложным флагом».

Бывший президент внутренней разведывательной службы Германии Экехардт Вертебах сообщил прессе сразу после 11 сентября, что такая «смертельная точность и масштабы планирования нападения потребовали бы годы планирования». Подобные сложные операции, по словам Вертебаха, требуют «жесткой структуры» государственной разведывательной организации, того, что так и не нашли в «свободной группе» террористов, подобной предположительно возглавлявшейся Мохаммедом Атта, когда он учился в Гамбурге.

В планирование такой операции было вовлечено много человек, и Вертебах указал на отсутствие утечек как еще одного свидетельства, что эти нападения были «акцией, организованной государством». (46)

Андреас фон Бюлов работал в немецкой парламентской комиссии, которая осуществляла надзор над тремя подразделениями немецкой секретной службы, будучи депутатом Бундестага (немецкого парламента) с 1969 по 1994 год. Фон Бюлов сказал «Американ Фри Пресс», что он считает, что за террористической атакой 11 сентября стоят израильская разведка «Моссад» и ЦРУ. (47) Он полагал, что планировщики использовали коррумпированных наемников (таких как палестинский террорист Абу Нидаль, которого фон Бюлов называл «инструментом» «Моссада»), высокопоставленных оперативников «Штази» (бывшая Восточная немецкая секретная служба) или ливийских агентов, организующих теракты руками преданных своему делу людей, например, палестинскими и арабскими «борцами за свободу». (48)

И Вертебах, и фон Бюлов сказали, что отсутствие открытых и официальных расследований, а также слушаний в Конгрессе США по поводу событий 11 сентября необъяснимо. Вице-президент США Чейни отклонил все призывы к подобному независимому расследованию, настаивая, что оно будет «отвлекать» от войны с террором.

Только в 2002 году, целый год спустя, Конгресс, а не Белый дом, приступил к официальному расследованию событий вокруг 11 сентября 2001 года. Сопредседателями «совместных контрольных слушаний», однако, стали сенатор из Флориды Боб Грэм и конгрессмен от Флориды Портер Госс, бывший агент ЦРУ, который впоследствии был выбран Джорджем Бушем в качестве главы ЦРУ. Председатели Комитетов по разведке Сената и Палаты представителей Грэм и Госс, соответственно, решили провести свое расследование «за закрытыми дверями». (49)

Было мало оснований ожидать от комиссии, возглавляемой Грэмом и Госсом, хотя бы приближающегося к нейтральному или просто честному расследованию. Как заметил один канадский исследователь, в ее заключительном докладе, опубликованном в июле 2003 года, пропущена важная связь между предполагаемыми угонщиками из «Аль-Каиды» и Межведомственной разведкой Пакистана, которая глубоко замешана в интимных связях и с талибами, и с ячейками «Аль-Каиды». По данным «Вашингтон Пост»;

«Утром 11 сентября Госс и Грэм завтракали в компании с пакистанским генералом по имени Махмуд Ахмед, вскоре после этого уволенным главой разведки Пакистана. Ахмед курировал шпионское агентство, знаменитое своей близостью к Осаме бин Ладену и "Талибану"». (50)

Известный канадский исследователь Мишель Чоссудовский заметил:

«Хотя Совместная комиссия по расследованию собрала горы следственных материалов, с помощью тщательных упущений были тщательно удалены из Совместных контрольных слушаний те многочисленные сообщения прессы и разведки для общественности (господствующие СМИ, альтернативные СМИ и т.д.), которые подтверждали, что главные члены администрации Буша были вовлечены в акты политического камуфляжа.» (51)

Министр юстиции Германии Хорст Эмке непосредственно координировал немецкие секретные службы при премьер-министре Вилли Брандте в 1970-х годах. Когда Эмке смотрел транслируемые по телевидению кадры с 11 сентября, он сказал, что это похоже на «голливудское производство... Террористы не могли выполнить такую операцию с четырьмя угнанными самолетами без поддержки секретных служб». (52) Эмке не пожелал указать на кого-то конкретно.

Еще решительнее в своей оценке событий 11 сентября в Соединенных Штатах высказался один из старейших российских военных деятелей, ветеран «холодной» войны генерал Леонид Ивашов. В речи, произнесенной на международной конференции в Брюсселе в начале 2006 года, Ивашов заявил:

«...Терроризм не является чем-то независимым от мировой политики, это просто инструмент, средство, чтобы установить однополярный мир с единственной мировой штаб-квартирой, предлог, чтобы стереть национальные границы и установить верховенство новой элиты мира. Именно эта элита является ключевым элементом мирового терроризма и его идеологов, его "крестным отцом". Основной мишенью мировой элиты является историческая, культурная, традиционная и естественная реальность, существующая система отношений между государствами; мировой национальный и государственный порядок человеческой цивилизации и национальная идентичность...

Терроризм является оружием, используемым в новом типе войны. В то же время международный терроризм в сговоре со СМИ становится управляющим глобальных процессов. Именно симбиоз между СМИ и террором позволяет изменять международную политику и существующую реальность.»

Далее российский эксперт по терроризму продолжает рассматривать детали 11 сентября:

«В этом контексте, если мы проанализируем то, что произошло 11 сентября 2001 года в Соединенных Штатах, мы можем прийти к следующим выводам:

1. Организаторами этих нападений были политические и деловые круги, заинтересованные в дестабилизации мирового порядка, и те, кто имел средства, необходимые для финансирования этой операции. Политическая концепция этой акции вызрела там, где возникла напряженность в управлении финансовыми и другими видами ресурсов. Мы должны ис-



кать причины нападения в совпадении интересов крупного капитала на глобальном и транснациональном уровнях, в тех кругах, которые не были удовлетворены ритмом процесса глобализации или его направлением. В отличие от традиционных войн, чьи концепции определялись генералами и политиками, нынешние определяются олигархами и послушными им политиками.

2. Только у секретных служб и их текущих руководителей или у чинов в отставке, но все еще имеющих влияние в государственных организациях, есть возможности запланировать, организовать и провести операцию такого размаха... Планирование и выполнение операции такого масштаба чрезвычайно сложны...

3. Осама бин Ладен и "Аль-Каида" не могут быть ни организаторами, ни исполнителями терактов 11 сентября. Они не имеют необходимой организационной структуры, ресурсов или руководителей. Таким образом, должна быть создана команда профессионалов, а арабские камикадзе просто дополнение, чтобы замаскировать операцию.

Операция 11 сентября изменила ход событий в мире в направлении, выбранном транснациональными и международными мафиозными олигархами, то есть теми, кто надеется на контроль над природными ресурсами планеты, всемирной сетью информационных и финансовых потоков. Эта операция пошла на пользу американской экономической и политической элите, которая также стремится к мировому господству.» (53)

По мнению Ивашова, использование термина «международный терроризм» имело следующие цели:

«Скрытие реальных задач вооруженных сил, развернутых по всему миру в борьбе за господство и контроль; направление народа на борьбу против неопределенных целей, против невидимого врага: разрушение основных международных норм и изменение таких понятий, как агрессия, государственный террор, диктатуры или национально-освободительное движение; лишение народов их законного права бороться против агрессии и запрещение работы иностранных разведок; решение экономических проблем путем жесткого военного правления, используя войну с терроризмом как предлог.» (54)

Некоторые возлагали прямую ответственность за 11 сентября на Джорджа Буша-младшего, Чейни и Рамсфелда. Стэнли Хилтон, бывший глава секретариата сенатора Боба Доула, представляет интересы семей жертв событий 11 сентября. Он подал в суд на президента Джорджа Буша, обвиняя его в соучастии в трагедии 11 сентября. В радио-интервью 10 сентября 2004 года на «Радио-шоу Алекса Джонса» Хилтон заявил:

«... [Мы] судим Буша, Кондолизу Райс, Чейни, Рамсфелда, (главу ФБР) Мюллера за личное соучастие не только в том, что они позволили 11 сентября произойти, но и в том, что они его заказали... множество свидетельств, которые я привлек более чем за полтора года, сделало для меня теперь очевидным, что это, вне всякого сомнения, правительственная операция, и что она составляет крупнейшее предательство и массовое убийство в американской истории.»

Хилтон убежден, что четыре атаковавших самолета «контролировались с помощью дистанционного управления». Он поясняет:

«Как я уже отмечал... полтора года назад, существует система, называемая "Циклоп". В носовой части самолета имеется компьютерный чип, он позволил наземному контролю отстранить пилота от управления самолетом, взять самолет под контроль и лететь прямо в башни.» (55)

Адвокат Хилтон никогда не выиграет это дело, и мир скорее всего никогда не получит необходимых доказательств, тем более, что администрация Буша решительно отказалась назначить по-настоящему независимую комиссию по расследованию 11 сентября и разрешила немедленно вывезти за границу на металлолом множество жизненно важных доказательств, в том числе стальные опоры башни Всемирного торгового центра. Союзник Буша, любимец СМИ, «Герой 11 сентября» мэр Нью-Йорка Руди Джулиани даже издал приказы, запрещавшие пожарным Нью-Йорка попытаться извлечь останки своих погибших коллег из-под завалов, арестовав несколько пожарных, которые его ослушались.

### «Новый Перл-Харбор»?

Через несколько часов после атаки на нью-йоркский Всемирный торговый центр 11 сентября 2001 года президент Джордж Буш заявил миру: «Мы подверглись нападению, какого мы не видели со времен Перл-Харбора». Но Белый дом быстро изъял в дальнейшем любые упоминания Перл-Харбора. В контексте атаки на Всемирный торговый центр комментарий Буша побудил серьезных журналистов вернуться к докладу «Проекта нового американского столетия» 2000 года «Переоснащая оборону Америки». В этом докладе авторы (в том числе Дик Чейни и Дональд Рамсфелд) выступают за существенные изменения оборонной доктрины Америки. Такая «трансформация», пишут они, или *«процесс преобразований, вероятно, будет длительным при отсутствии какого-нибудь катастрофического и катализирующего события, подобного новому Перл-Харбору.»* (Курсив автора.)

Ссылка президента на Перл-Харбор была плохим выбором слов и привела к множеству неудобных вопросов о том, как много было известно администрации Буша до 11 сентября.

Кто бы в конечном итоге ни понес ответственность за атаки 11 сентября 2001 года, ее неоспоримым результатом стала военная истерия и военная мобилизация, невиданная в Соединенных Штатах со времен атаки на Перл-Харбор в декабре 1941 года, которая привела США к вступлению во Вторую мировую войну против Германии, Японии и Италии.

То, что о бомбардировке Японией Перл-Харбора было с самого начала хорошо известно президенту Рузвельту и горстке высших военных чинов США, открылось на слушаниях в Конгрессе США в 1946 году. Бомбардировки можно было бы избежать и спасти жизни тысяч американцев. Рузвельт хладнокровно постановил: «Пусть случится», чтобы ввергнуть Соединенные Штаты в войну, из которой, по его расчетам и расчетам его стратегов, страна выйдет победителем. Это стало первым выстрелом в войну, которую Генри Льюис сразу определил как «Американский век».

В 1946 году Объединенный комитет по расследованию нападения на Перл-Харбор Конгресса США, возглавляемый сенатором Албеном Баркли из Кентукки, заслушал доклад командования Перл-Харбор. Он был классифицирован как «Совершенно секретный» и был рассекречен только спустя десятилетия. (56)

Доклад имел эффект разорвавшейся бомбы и стал обвинением администрации Рузвельта, самого Рузвельта и генерала Макартура, великого армейского «героя» войны на Тихом океане. Атаки ВВС Японии на Перл-Харбор и на США в 1941 году унесли 2403 американских жизней, оставили 1178 раненых, а также привели к потере 18 боевых кораблей и 188 самолетов. Уже 26 ноября, за две недели до нападения, Рузвельт был срочно предупрежден о предстоящем нападении на Перл-

Харбор лично премьер-министром Великобритании Уинстоном Черчиллем. Рузвельт позаботился лишить флот в Перл-Харборе средств ПВО, чтобы обеспечить успех японцам. Сообщение Черчилля от 26 ноября Рузвельту стало единственным документом в их переписке, который по сей день так и не предан гласности по соображениям «национальной безопасности».

Разрушительная атака на Перл-Харбор дала Рузвельту повод для развязывания войны, который он так срочно искал. Это была война за создание новой американской империи. Американская военная машина не теряла времени даром и в ответ на нападения 11 сентября 2001 года. Мечта американского военно-промышленного комплекса и его сторонников в администрации и Конгрессе сбылась. (57)

Теракты 11 сентября 2001 заложили основу для того, чтобы администрация Буша торжественно объявила глобальную войну с террором, аморфную, неопределенную войну против потенциальных «врагов» в каждой стране, в каждой деревне, в каждой области потенциальных столкновений от киберпространства до морских коммуникаций. Они стали сделанным на заказ аргументом или предложением для крупномасштабных военных расходов и глобальной проекции Полного спектра доминирования Пентагона.

Какой бы ни была конечная правда о событиях 11 сентября, американская властная элита явно намеревалась использовать свое глобальное военное доминирование, чтобы после сентября 2001 года распространить свою власть и влияние на всю планету в точном соответствии с требованиями доклада ПНАС «Перестраивание обороны Америки». Необходимы были еще более отчаянные усилия по поддержанию рушащейся империи, которая, подобно древнему Риму, Османской империи, царской России и Британской империи в прошлом, уже слишком глубоко прогнила внутри.

### Примечания

- 1 Lafferty El. Missile Defence is about Money and It's Here to Stay // Irish Times. July 25,2001 // [www.globalsecurity.org/org/news/2001/010725-bmd.htm](http://www.globalsecurity.org/org/news/2001/010725-bmd.htm).
- 2 Kaku M., Axelrod D. To Win A Nuclear War: The Pentagon's Secret War Plans. Boston: South End Press, 1987. P. 138.
- 3 Trewitt H. I. McNamara: His Ordeal in the Pentagon. New York: Harper and Row, 1971. P. 115.
- 4 Morgan D. R. Ballistic Missile Defense in the Context of the Evolution of US Nuclear Weapons Policy During the Past Fifty Years. Ottawa: Testimony to Standing Committee on National Defense, House of Commons. March 19, 1999.
- 5 Kaku M., Axelrod D. To Win A Nuclear War...
- 6 Morgan D. R. Ballistic Missile Defense... См. также: Policy for Planning the Employment of Nuclear Weapons // National Security Council Institutional Files. Januar 17,1974. NSDM 242.
- 7 Kaku M., Axelrod D. To Win A Nuclear War... P. 76.
- 8 Scoville H. MX: Prescription for Disaster. Boston: MIT Press, 1981. P. 54.
- 9 Kaku M., Axelrod D. To Win A Nuclear War... P. 179.
- 10 Ibid. P. 207.
- 10 Morgan D. R. Ballistic Missile Defense...
- 11 McKittrick J., Blackwell J., Littlepage F., Kraus G , Blanchfield R, Hill D. The Battlefield of the Future. Alabama: Air War College, September 1995. Ch.3. P. 1 // [www.airpower.au.af.mil/airchronicles/battle/front.html](http://www.airpower.au.af.mil/airchronicles/battle/front.html).
- 12 Lehman N. Dreaming About War // The New Yorker. July 16, 2001.
- 13 Derian J. Der. The Illusion of a Grand Strategy // The New York Times. May 25, 2001.
- 14 Kaku M. and Axelrod D. To Win A Nuclear War... P. 186.
- 15 Bowman R., Lt. Col. Arming the Heavens // NewYork: radio documentary for the National Radio Satellite System. WBAI-FM, 1985.
- 16 Morgan D. R. Ballistic Missile Defense...
- 17 Derian J. Der. The Illusion of a Grand Strategy...
- 18 Lafferty El. Missile Defense Is About Money And It's Here To Stay // Irish Times. July 25,2001.
- 19 Silverstein K. The Man From ONA // The Nation. October 25,1999. После выборов, обнаружив обман ведущих аналитиков Пентагона и «Корпорации РЭНД», президент Кеннеди перестал доверять военному руководству. Это взаимное недоверие стало знаменитым фактором во время реакции Кеннеди на кубинский ракетный кризис.
- 20 Preble Ch. A. Who Ever Believed in the 'Missile Gap?: John F. Kennedy and the Politics of National Security // Presidential Studies Quarterly, 2003. Vol. 33.
- 21 McKittrick J., Blackwell J., Littlepage F., Kraus C, Blanchfield R., Hilt D. The Battlefield of the Future...
- 22 Woodward B. Bush At War. New York: Simon and Schuster, 2002. P. 21-22.
- 23 Goodman M. A. Righting the CIA (About Team B) // The Baltimore Sun. November 19,2004. P.21. Гудман отмечает, что он покинул ЦРУ в 1990 году из-за «политизации» разведки по Советскому Союзу директором ЦРУ Уильямом Кейси и его заместителем по вопросам разведки Робертом Гейтсом. Гейтс к 2006 году сменил Рамсфелда на посту министра обороны США, должность, на которой он остается и под руководством президента Барака Обамы.
- 24 Tanenhaus S. The Mind Of The Administration: A Continuing Series On The Thinkers Who Have Shaped The Bush Administration's View Of The World // The Boston Globe. November 2, 2003. Таненхаус отмечает: «В те времена "Команда Б" исполняла логические сальто, которые зловеще предвещали заявления администрации Буша по Ираку и его оружию массового уничтожения. Просто потому, что даже если супер-оружие, подобное "противолодочной неакустической системе", не обнаружено, утверждал Пайпс в докладе, это совсем не означает, что Советы не могли бы его построить, даже если они, как представляется, не имели новых технологий».
- 26 Lobe Jim. Cheney's Mask is Slipping // Asia Times Online. October 1, 2003.
- 26 Ibid.
- 27 Borger J. The Spies Who Pushed for War // The Guardian. July 17.2003.
- 28 Ibid.
- 29 Ibid.
- 30 Ibid.
- 31 Hamilton W. Bush Began to Plan War Three Months After 9/11 //The Washington Post. April 17, 2004.

- 32 Kamiya G. The Road to Hell // Salon. October 7, 2005 // [dir.salon.com/story/books/review/2005/10/07/packer/index.html](http://dir.salon.com/story/books/review/2005/10/07/packer/index.html).
- 33 Watson P. US Hand Seen in Afghanistan Election // Los Angeles Times. September 23, 2004.
- 34 Rosen L. Inside AEI's Bunker // Mother Jones. January 7, 2009.
- 35 Gellman B. Keeping the U. S. First; Pentagon Would Preclude a Rival Superpower // The Washington Post. March 11, 1992.
- 36 Armstrong D. Dick Cheney's Song of America: Drafting a Plan for Global Dominance // Harpers Magazine. October, 2002.
- 37 Barry T., Lobe J. The Men Who Stole The Show // Foreign Policy in Focus. October, 2002 // <http://www.mail-archive.com/ctrl@listserv.aol.com/msg98490.html>.
- 38 McGray D. The Marshall Plan // WiredMagazine. February, 2003. Issue 11.02 // [www.wired.com/wired/archive/11.02/marshall.html](http://www.wired.com/wired/archive/11.02/marshall.html).
- 39 Hartung W., Ciarrocca M. The Military-Industrial Think Tank Complex: Corporate Think Tanks And The Doctrine Of Aggressive Militarism. (The Business of War) // Multinational Monitor. Januar-Februar, 2003 // [www.allbusiness.com/specialty-businesses/473260-1.html](http://www.allbusiness.com/specialty-businesses/473260-1.html).
- 40 Ibid.
- 41 Ibid.
- 42 Ibid.
- 43 Rebuilding America's Defenses // Washington DC: Project for the New American Century, September, 2000 // <http://www.newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefenses.pdf>.
- 44 Ben Menashe A. Profits of War: Inside the Secret U.S.-Israeli Arms Network. New York: Sheridan Square Press, 1992. P. 122.
- 45 Ibid. В любопытном примечании к случаю «Акилле Лауро» было отмечено, что военно-морской чиновник ООН, который провел успешную операцию по освобождению лайнера в октябре 1985 года, был адмиралом Дэвидом Джеремией, который после ухода в отставку стал активным членом Еврейского института по вопросам национальной безопасности и других неоконсервативных организаций, близких к израильской правой партии «Ликуд».
- 46 Bollyn Ch. Intel Expert Says 9-11 Looks like A Hollywood Show // Global Research. March 22. 2004 // [www.globalresearch.ca/articles/BOL403A.html](http://www.globalresearch.ca/articles/BOL403A.html).
- 47 Bollyn Ch. Euro Intel Experts Dismiss «War on Terrorism» as Deception // American Free Press. December 4, 2001 // [www.ratical.org/ratville/CAH/911deception.html](http://www.ratical.org/ratville/CAH/911deception.html).
- 48 Ibid.
- 49 Risen J. Trace of Terror: The Congressional Hearings; Rifts Plentiful as 9/11 Inquiry Begins Today // The New York Times. June 4, 2002.
- 50 Leiby R. A Cloak But No Dagger // The Washington Post. May 18, 2002.
- 51 Chossudovsky M. The 9/11 Joint Inquiry chairmen are in «conflict of interest: Mysterious September 11 Breakfast Meeting on Capitol Hill // Global Research. August 4, 2003 // [www.globalresearch.ca/articles/CHO308C.html](http://www.globalresearch.ca/articles/CHO308C.html).
- 52 Bollyn Ch. The German Secret Service Speaks of 9/11 // OpEdNews. June 15, 2007 // [www.opednews.com/articles/genera\\_christop\\_070612\\_the\\_german\\_secret\\_se.htm](http://www.opednews.com/articles/genera_christop_070612_the_german_secret_se.htm).
- 53 Ivashov L. General, ret. International Terrorism does not exist. Brussels: Axis for Peace Conference. January 17, 2006 // [physics911.net/ivashov](http://physics911.net/ivashov).
- 54 Ibid.
- 55 Hilton S. Transcript: Alex Jones Interviews Stanley Hilton // The Alex Jones Show. September 13, 2004 // [www.prisonplanet.com/articles/September 2004/130904hiltontranscript.htm](http://www.prisonplanet.com/articles/September%202004/130904hiltontranscript.htm).
- 56 Barkley A. W., Senator, et al. Investigation of the Pearl Harbor Attack, Report of the Joint Committee on the Investigation of the Pearl Harbor Attack. Washington, D.C.: US Government Printing Office. July, 1946. 79th Congress, 2nd Session, US Senate. Document N 244.
- 57 Willey M. E. Pearl Harbor: Mother of All Conspiracies. Philadelphia: ELibris Press, 2001.

## Глава 11 ПОЛНЫЙ СПЕКТР ДОМИНИРОВАНИЯ ИЛИ ПОЛНОЕ СУМАСШЕСТВИЕ?

Потенциально самым опасным сценарием будет великая коалиция России, Китая и, возможно, Ирана, «анти-гегемонистская» коалиция, объединенная не идеологией, а общими торговыми интересами... Предотвращение таких непредвиденных обстоятельств... потребует от США проявления геостратегического мастерства на западной, восточной и южной границах Евразии одновременно.

Збигнев Бжезинский (1)

### Евразийская геополитика

За восемь лет президентства Буша масштабы военных расходов США претерпели радикальную трансформацию. Ежегодный официальный бюджет Пентагона (в том числе в Ираке и Афганистане) и его кровавые последствия вышли за все мыслимые рамки. В 2001 финансовом году, еще до объявления войны с террором Пентагон потратил 333 млрд долларов на вооружения и личный состав по всему миру, чтобы «защитить демократию». Последнее впервые было определено как «национальные интересы США в сфере безопасности». К 2009 году эти ежегодные суммы более чем удвоились (если туда включить иракские и афганские расходы) – до 711 млрд долларов.(2)

По сравнению с военными расходами в остальном мире суммы, израсходованные Вашингтоном, были еще более впечатляющими. Соединенные Штаты – несомненный мировой лидер в этой области. В 2008 году в США на военные нужды было потрачено больше, чем в следующих за ними по списку 45 странах мира вместе взятых. Пентагоновский и сопутствующий бюджет составил 48% от общемировых военных расходов, почти половина всех потраченных на войну долларов США во всем мире. По сравнению с потенциальными конкурентами США тратили на военные нужды почти в шесть раз больше, чем

Китай, в десять раз больше, чем Россия, и почти в сто раз больше, чем Иран. Китай, имеющий второй в мире крупнейший оборонный бюджет, потратил 122 млрд долларов или примерно всего одну шестую часть расходов США.

Если сложить вместе военный бюджет США и бюджеты всех их союзников по НАТО, а также ключевых тихоокеанских союзников Японии, Южной Кореи и Австралии, то выяснится, что союз, в котором доминируют США, ежегодно тратит 1,1 трлн долларов на свою общую оборону – 72% от общих военных расходов всего мира. (3) Если бы доллары и военное оборудование были бы единственными критериями, то мир уже давно стал бы беспомощной колонией США в условиях Полного спектра доминирования.

Распространение постоянных военных баз США за этот восьмилетний период стремительно разворачивалось от Ближнего Востока до Центральной Азии (в Афганистан и Пакистан) и по всей Африке. Пентагон развернул все оружие из своих арсеналов: военное завоевание месторождений в Ираке, «мягкие» смены режима к проамериканским диктатурам в бывших советских республиках Украине и Грузии и поддержку «несостоявшихся государств», подобных Косово.

Стратегическим фокусом этого подавляющего американского наращивания военной мощи является контролирование потенциальных соперников на Евразийском континенте, особенно России и Китая.

### Вашингтонское мафиозное государство на Балканах

Странное дипломатическое признание Вашингтоном крошечном сепаратистской провинции Косово на Балканах свидетельствует о его решимости использовать любые средства, чтобы расширить свои военные достижения в жизненно важные стратегические районы мира после 2001 года.

В начале 2008 года прилегающий к Сербии крошечный регион Косово заявил о своей «независимости». Президент Буш, бывший тогда с визитом в Танзании, не теряя времени заявил: «Косовары теперь независимы». Вскоре Вашингтон официально признал Косово в качестве независимого государства, несмотря на возражения ряда правительств Европейского Союза. Казалось, Государственный департамент США совсем не обеспокоен тем, что независимость Косово и его признание открыто нарушают международные законы и противоречат резолюции ООН по Косово, выставляя деятельность ООН фарсом. (4)

Новый режим Косово возглавил 39-летний премьер-министр Хашим Тачи, определяемый в докладах Интерпола и немецкой разведки БНД как уголовник, возглавляющий организованную преступность в Косово, обвиняемый в вымогательстве и распространении наркотиков и проституции. Эти факты были хорошо известны в Вашингтоне. Но они не вызывали вопросов. Даже наоборот.

Хашим Тачи в 1990-х годах стал личным протеже госсекретаря президента Клинтона Мадлен Олбрайт, когда был всего лишь 30-летним гангстером. По данным разных разведок, явно интимные отношения между 60-летней Олбрайт и красивым молодым Тачи касались не только тонкостей дипломатии. (5) Тачи, чья подпольная кличка была «Змей», как утверждает, приказал устранить своих конкурентов в ОАК. (6) Кроме того он, предположительно, финансировал закупки оружия для своей Армии освобождения Косово с прибылей от продажи наркотиков (а конкретно – от торговли героином) по всем Балканам. (7)

Так называемая Освободительная армия Косово (ОАК) с самого начала поддерживалась Разведывательным управлением Министерства обороны США и британской МИ-6 и, по слухам, также немецкой БНД. (8) В войне НАТО против Сербии в 1999 году ОАК имела непосредственную поддержку со стороны НАТО.



Контроль США и НАТО над Косово является важным шагом в управлении Центральной Европой

Косово, ранее входившее в состав Югославии, а затем Сербии, в настоящее время превращается в фактическое государство-клиент НАТО под руководством всемирно известного наркоторговца лишь для того, чтобы обеспечить военным США

неограниченный контроль над всем Ближним Востоком и Балканами. (9) Другой вопрос, почему Вашингтон, НАТО, ЕС и немецкое правительство так хотят узаконить сепаратистское Косово?

Ответ нетрудно найти. Управляемым внутренними организованными преступными сетями Косово легко манипулировать. Подобное слабое государство гораздо проще взять под руку НАТО. И это был лакомый кусочек недвижимости на стратегически важном участке. Сразу же после бомбардировки Сербии в 1999 году Пентагон конфисковал в Косово участок земли в 4 квадратных километра в местечке Уресевич вблизи границы Македонии, а «Халлибуртон» выиграла контракт (когда Дик Чейни был ее генеральным директором) на постройку одной из крупнейших американских зарубежных военных баз в мире – лагеря «Бондстил». Лагерь «Бондстил», как позже выяснилось, стал местом для незаконной пыточной тюрьмы ЦРУ. (10)

Зависимость Тачи от благосклонности США и НАТО стала гарантией, что в ключевых вопросах внешней политики правительство Тачи будет делать то, что ему указано. Это обеспечило США крупные военные выгоды и укрепление своего постоянного присутствия в Юго-Восточной Европе и стало важным шагом в усилении роли НАТО в Евразии, а у США появился большой перевес в европейском балансе сил.

Неудивительно, что Москва не приветствовала такое развитие событий. Косово является частью гораздо более крупного и опасного проекта Пентагона по милитаризации всего региона «Большого Ближнего Востока», как это называют в Пентагоне. Россия отметила определяющую роль США в формировании политики соседней Грузии и американского ручного президента Михаила Саакашвили не только в отношении членства в НАТО, но и в провоцировании военного нападения в августе 2008 года. Такая политика угрожает возобновить «холодную» войну, если не хуже.

### Безумная военная игра Грузии

В августе 2008 года, после нескольких месяцев роста напряженности, президент Грузии Михаил Саакашвили отдал приказ о вторжении в сепаратистскую провинцию Южная Осетия. Его решение не было единоличным. За три недели до вторжения он встречался на Украине с бывшим стратегом Буша Карлом Роувом и в течение этого периода имел частые телефонные переговоры с кандидатом в президенты от республиканцев Джоном Маккейном, с которым, кажется, хорошо знаком. (11) Также 10 июля Саакашвили встречался в Тбилиси с госсекретарем США Кондолизой Райс, через день после того, как Райс подписала соглашение с Чешской Республикой о размещении там американского радара выдвинутой системы ПРО. Райс, в прошлом эксперт по России, по слухам, поддержала план Саакашвили начать атаку, хотя публично дистанцировалась от этого. (12)

Через несколько дней после начала войны Саакашвили и его министр обороны Давид Кезерашвили, имеющий двойное гражданство с израильским паспортом и свободно говорящий на иврите, рассказали журналистам, что военные Грузии в долгу перед Израилем за поставку вооружений и подготовку своих вооруженных сил. Кроме того, министр Грузии по вопросам реинтеграции Теймур Якобашвили, также свободно говорящий на иврите, ввел в смущение официальные лица Тель-Авива, заявив армейскому радио в Израиле: «Израиль должен гордиться своими военными, которые обучали грузинских солдат». (13)

Эти публичные заявления, сделанные на иврите сразу после начала боевых действий, изумили многих в европейских дипломатических кругах. С 2000 года Израиль, по сообщениям, продал Грузии оборудования почти на 200 млн долларов, в том числе беспилотные летательные аппараты, ракеты, приборы ночного видения, сложные электронные системы, а также присылал бывших высокопоставленных израильских офицеров в качестве инструкторов. (14)

Заместитель начальника Генерального штаба России генерал-полковник Анатолий Ноговицын обвинил Израиль в поставках в Грузию оружия и оружейных систем, в том числе восьми типов беспилотных летательных аппаратов и около 100 противотанковых мин. Израильское присутствие в Грузии состояло из сил специального назначения израильской армии, персонала израильских военно-воздушных сил, отрядов «Моссад» и других израильских групп, в том числе наемников. Все они работали в тесном сотрудничестве с американскими силами по обучению и оснащению новых грузинских вооруженных сил.

В то же время Израиль готовился дислоцировать в Грузию некоторые из своих ударных самолетов, разместить их на контролируемых Израилем аэродромах на юге страны, вооружить и оснастить их для ударов по Тегерану. Это обвинение выдвинул Ноговицын. Следует отметить, что расстояние от Тель-Авива до Тегерана составляет 1600 км, а от южной части Грузии – 1149 км. Сбрасываемые бензобаки добавляют еще 600-800 км к общему диапазону.

Согласно сообщениям Брайана Харринга из «ТиБиЭрНьюс», первый израильский воздушный удар должен был быть нацелен на иранские правительственные здания, причем первая группа наносила удар по зданиям, где работают высшие официальные лица Ирана, другая – по жилым домам высшего руководства, а остальные – по всем зданиям, идентифицированным как лаборатории, где продолжаются ядерные работы и исследования. Вторая группа должна была нанести удар по иранским нефтяным скважинам, трубопроводам и терминалами в Персидском заливе. После завершения двойного удара самолеты направлялись в сторону Израиля и затем проводили дозаправку в воздухе при помощи американского дозаправщика. (15)

После российского вторжения в Грузию и распада грузинской армии российский спутник-шпион обнаружил колонну американских военных машин, двигающихся по дороге в направлении грузинского порта Потти, тот в момент уже занятого российскими войсками, сообщил Харринг. Этот конвой вместе с находящейся в машинах группой грузинского спецназа был взят в плен. Автомобили были загружены пластитом, огнестрельным оружием с глушителями и, к приятному удивлению российской военной разведки, большим количеством сверхсекретных документов НАТО, касающихся совершенно секретных спутниковых технологий альянса.

Представляется, что грузины, захватившие автомобили США, чтобы сбежать от русских, совершенно не знали о их содержании. Эти замечательные находки были отправлены в Москву для проведения оценки.

Путин тогда увидел превосходный шанс нанести ущерб своим грузинским врагам, сокрушить их вооруженные силы, захватить обширные запасы американского военного оборудования, складированного в Грузии, и вынудить и американцев и израильтян покинуть страну при оскорбительных обстоятельствах. Российские подразделения также взяли под охрану часть жизненно важного транскавказского трубопровода, обезопасив бывшую российскую отколовшуюся провинцию и проведя отчетливую красную линию.

По словам Харринга, доклад российского ГРУ от 3 сентября 2008 года касался одного из аспектов крупной находки американских и израильских разведывательных документов, обнаруженных в Грузии. Документы показали, что электронное

оборудование США, захваченное в Потти подразделениями российского спецназа, частично произведено в Одессе на Украине по лицензии США. Украина не является членом НАТО, но важная НАТО-совместимая военная техника производится и в не входящих в НАТО странах. В российском докладе говорилось о том, что грузинские военные не только бросили «значительное количество» ценного оборудования, но и полностью выдали американские и израильские разведывательные сети, созданные в Грузии в целях электронного шпионажа в Иране, России и Турции. (16)

Израиль утверждал, что не он является основным поставщиком в Грузию, настаивая на том, что большинство вооружений поставляли Тбилиси США и Франция. Израильская служба новостей «Дебка», по слухам, тесно связанная с «Моссадом», израильским эквивалентом ЦРУ, сообщила:

«Израильский интерес в конфликте из его ["Дебка"] эксклюзивных военных источников: Иерусалим сильно заинтересован в том, чтобы трубопроводы для каспийской нефти и газа шли на турецкий терминал в Джейхане, а не в российскую сеть. Идут интенсивные переговоры между Израилем и Турцией, Грузией, Туркменистаном и Азербайджаном по поводу прокладки трубопроводов в Турцию, а оттуда к нефтяному терминалу Израиля в Ашкелоне и к порту Эйлат на Красном море. Оттуда супертанкеры смогут доставлять нефть и газ на Дальний Восток через Индийский океан.» (17)

В любом случае, Израиль оперативно объявил о приостановке любых продаж оружия в Грузию. Израиль, согласно дипломатическим источникам, опасается, что Россия предпримет ответные меры, продав Ирану передовые противоракетные системы. (18)

Несколько месяцев спустя специальная украинская парламентская комиссия расследовала обвинения украинского президента Виктора Ющенко в незаконной продаже оружия Грузии. Комиссия установила, что президент лично причастен к незаконным продажам и мошенническому занижению стоимости сделок перед налоговым ведомством Украины. (19)

Украина поставляла оружие в Грузию даже после начала войны с Россией. Глава украинской специальной парламентской комиссии по расследованию Валерий Коновалюк заявил журналистам, что комиссия обладает документами, подтверждающими, что Украина продолжала поставлять в Грузию оружие даже после окончания конфликта с Россией. Он утверждал, что в определенных документах указано, что боеприпасы и артиллерийские орудия были ввезены в Батуми под видом гуманитарной помощи 22 сентября 2008 года, уже после окончания конфликта.

Одновременно с очевидным вооружением до зубов своего соседа и коллеги Михаила Саакашвили президент Украины Виктор Ющенко при полной поддержке Вашингтона также просился в полноценные члены НАТО. Неудивительно, что Германия и Франция не очень стремились допустить двух таких нестабильных кандидатов в альянс, в Уставе которого «нападение на одного является нападением на всех», подразумевая, что они могут быть втянуты в будущую войну с Россией из-за крошечной Грузии.

Украинская Комиссия также установила, что имело место хищение доходов от продажи оружия, в результате которого до государственной казны и счетов Министерства обороны не дошли большие суммы. Согласно расчетам, Украина в течение трех лет продала оружия на 2 млрд долларов США, а официально были объявлены только 840 млн долларов. Остальные деньги, предположительно, попали в карманы Ющенко и его друзей. (20)

Фактические клиентские режимы Вашингтона на Украине и в Грузии после 2004 года были разоблачены как плохо прикрытые гангстерские диктатуры, подаваемые как «демократии». Оба государства, по сути, являются тоталитарными формами «демократии», в которой законы не имеют никакого значения, если препятствуют целям угодных США Ющенко на Украине или Саакашвили в Грузии.

Вашингтон был занят не только подрывной деятельностью на Балканах и Украине против России, он одновременно посылал ставки в войне против Китая за нефтяное и стратегическое сырье, распространявшейся в тот момент в Африке.

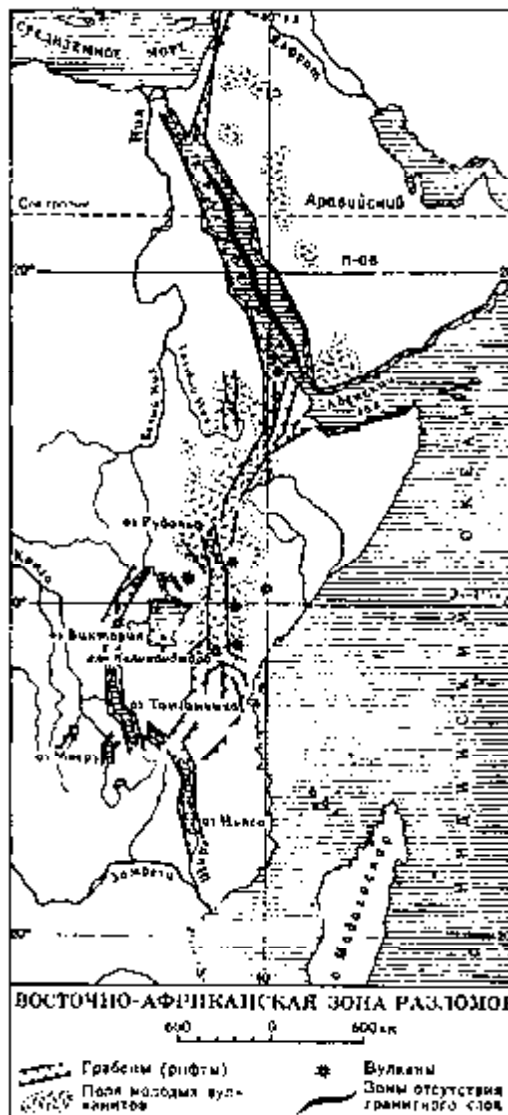
### **АФРИКОМ, Китай и ресурсные войны**

Всего через несколько недель после того, как президент Джордж Буш подписал приказ о создании АФРИКОМ (новое военное командование США с зоной ответственности в Африке), на этом богатом шахтами континенте разразилось несколько зловещих событий. Эти события указывали, что основной программой президентства Обамы станет внимание США к ресурсам (военным и другим) в четырех основных районах Африки: Республика Конго, богатый нефтью Гвинейский залив; богатый нефтью регион Дарфур на юге Судана и все чаще упоминаемые в связи с сомалийской «пиратской угрозой» морские пути в Красном море и Индийском океане. (21)

По мнению большинства геологов, африканский континент обладает богатейшими на планете запасами полезных ископаемых. И ответ Вашингтона на попытки Китая, России, Индии и прочих потенциальных «конкурентов» наладить связи с различными африканскими странами будет очевидно военным.

Демократическая Республика Конго была переименована из Республики Заир в 1997 году, когда силы Лорана-Дезире Кабилю (отец президента Жозефа Кабилю) положили конец тридцатидвухлетнему периоду террористического правления Мобуту. Местные жители продолжали называть страну Конго-Киншаса.

В регионе Киву в Конго находятся некоторые из крупнейших в мире стратегических минеральных месторождений. Восточная граница с Руандой и Угандой идет по восточному краю Великой рифтовой долины, которая, по мнению геологов, является одним из богатейших хранилищ минералов на Земле. Великая рифтовая долина – крупнейший разлом на поверхности суши Земли, протяженностью более 4000 км от Ливана до Мозамбикского пролива в южной части континента, в котором содержится плодороднейшая вулканическая почва и обнаружена высочайшая концентрация минералов на планете. Для тех, кто ею будет обладать, долина в буквальном смысле – золотое дно. (22)



Африканская Великая рифтовая долина содержит наибольшую в мире концентрацию сырья и, следовательно, является причиной войн за контроль над этой территорией

Демократическая Республика Конго обладает месторождениями кобальта, составляющими более чем половину всех мировых запасов. Она обладает третью мировых алмазов и, самое главное, полными тремя четвертями мировых запасов колумбита-танталита, или «колтана» – основного компонента компьютерных микросхем и печатных плат, необходимых для мобильных телефонов, ноутбуков и других современных электронных устройств. (23)

«Америка минерал филдз, Инк», компания активно содействовавшая в 1996 году приходу к власти Лорана Кабилы, во времена гражданской войны в Конго имела штаб-квартиру в Хоупе, Арканзас, родном городе бывшего тогда президентом США Билла Клинтона. Среди главных акционеров компании были давние партнеры Клинтона времен его бытия в качестве губернатора штата Арканзас.

В исследовании, опубликованном в апреле 1997 года, почти за месяц до бегства президента Мобуту из страны, МВФ рекомендовал «прекратить выпуск денег в обращение полностью и сразу» в качестве части экономической программы «восстановления». Это привело к тому, что Мобуту потерял контроль над денежной массой в стране.

Лоран Кабила пересмотрел горнодобывающие контракты с рядом американских и британских добывающих компаний, включая «Америка минерал филдз, Инк» за несколько месяцев до падения поддерживаемого французами диктатора Заира Мобуту Сесе Секо. Но Вашингтон все же чувствовал себя не совсем комфортно при Лоране Кабиле, который в конце концов был убит при темных обстоятельствах в 2001 году. В качестве преемника Мобуту Кабила разочаровал своих американских покровителей, отказавшись от продажи горнорудных концессий, а также отказавшись принять предложение МВФ погасить огромные долги страны, сделанные еще при Мобуту. Старший Кабила сразу же после вступления в должность начал развивать отношения с Китаем, посетив Пекин, где его тепло приветствовали высокопоставленные китайские чиновники. (25)

Предписанная МВФ приватизация активов государственного горнорудного сектора должна была открыть для США или соответствующих горнодобывающих компаний возможности захватить в свои руки ценнейшие минеральные ресурсы в стране. МВФ снова предписал заморозить заработную плату бюджетного сектора с целью «восстановления макроэкономической стабильности» всего через несколько месяцев после прихода к власти в Киншасе нового правительства Лорана Кабилы, что сделало бы его заложником иностранных «защитников», а не самостоятельным правительством. Съедаемая гиперинфляцией средняя заработная плата бюджетного сектора упала до эквивалента в один доллар США в месяц. Привлечение китайской экономической помощи «без дополнительных условий» (в отличие от постоянных требований МВФ) становилось очевидным.

По мнению канадского исследователя Мишеля Чоссудовского, требования МВФ были равнозначны сбрасыванию всего населения в ужасную нищету. Они с самого начала исключили сколько бы значимое послевоенное восстановление экономи-

ки, тем самым способствуя продолжению конголезской гражданской войны, в которой погибло около двух миллионов человек. Лорана Кабилу сменил его сын Жозеф Кабила, который впоследствии стал первым демократически избранным президентом Конго, и который, по-видимому, более внимателен к благу своих соотечественников, чем его отец.

Не успел 1 октября 2008 года заработать АФРИКОМ, как в провинции Киву в Демократической Республике Конго разразился новый крупный кризис. (26) Общая нить, связывающая Киву с южносуданским Дарфуром, в том, что оба региона имеют стратегически важное значение для будущих сырьевых потоков в Китай.

Политика Вашингтона проста: он пытается выполнить «стратегические действия по препятствованию» (военный термин для обозначения способности перерезать жизненно важные минеральные и нефтяные потоки потенциальному сопернику, например, Китаю).

По данным Международного комитета спасения, с 1996 года в ходе продолжающейся войны в Конго погибло более 5,4 млн конголезских гражданских лиц, что сделало эту войну смертоноснейшим конфликтом в мире после Второй мировой войны. (27) Достаточно интересно, что от Вашингтона не слышно никаких протестующих криков о геноциде в Республике Конго, на порядки большем, чем те цифры, которые приводятся в качестве доказательства геноцида в Дарфуре.

Большинство смертельных случаев произошло в восточной части Демократической Республики Конго, где лидер повстанцев Лоран Нкунда продолжал вести ресурсную войну против демократически избранного президента Жозефа Кабилы и международно признанного правительства страны. Лоран Нкунда утверждал, что он защищает этническое меньшинство тутси в ДР Конго от остатков руандийской армии хуту, которые бежали туда после геноцида в Руанде в 1994 году. (28)

Наиболее интенсивные боевые действия в восточной части Демократической Республики Конго вспыхнули в конце августа 2008 года, когда ополченцы тутси из управляемого Нкундой Национального конгресса в защиту народа вынудили лояльные ДРК войска отступать со своих позиций в районе озера Киву, а сотни тысяч гражданских лиц – бежать, что побудило французского министра иностранных дел Бернара Кушнера предупредить о неизбежном риске массовых убийств.

Лоран Нкунда – этнический тутси, как и его покровитель, поддерживаемый американцами руандийский диктатор Поль Кагаме. Но миротворцы ООН не сообщали о каких-либо злодеяниях против этнического меньшинства тутси в северо-восточном и богатом полезными ископаемыми регионе Киву. Конголезские источники утверждали, что в регионе повседневным явлением стали нападения на конголезцев всех этнических групп, и что за большинством этих атак стоят войска Лорана Нкунды. (29)

### Странные отставки

Политический хаос в ДР Конго усилился в сентябре 2008 года, когда ушел в отставку восьмидесятилетний премьер-министр страны Антуан Гизенга. Затем в октябре неожиданно подал в отставку командующий миротворческими операциями Организации Объединенных Наций в Конго испанский генерал-лейтенант Висенте Диас де-Вильегас, не прошло и семи недель после вступления его в должность. Он сослался на отсутствие доверия к руководству заместителя Генерального секретаря ООН Алана Досса и сказал испанской газете «Эль Пайс»: «Я чувствовал, что эта отставка была моим долгом, чтобы привлечь внимание и не брать на себя ответственность за возможные последствия [применения Плана разделения]». (30) Этот План разделения ООН должен был, в действительности, отколоть регион Киву от ДР Конго, движение, которое весьма ослабит ДРК и будет, среди прочего, иметь последствия для Китая. (31)

Президент Демократической Республики Конго Жозеф Кабила провел переговоры о торговом соглашении между ДРК и Китаем на 9 млрд долларов США, чему Вашингтон был явно не рад. В апреле 2008 года Кабила дал интервью бельгийской газете «Ле Суар», где заявил, что Китай в настоящее время является важнейшим торговым партнером Конго и партнером по развитию, пообещав, что его влияние будет расширяться и впредь за счет вытеснения Европы. Интервью состоялось после того, как в ходе официального визита в Конго бельгийская правительственная делегация подняла проблемы прав человека и коррупции, что президент Кабила счел высокомерным и провокационным. Колониальная история самой Бельгии – едва ли достойный пример для подражания. (32)

Кабила также заявил, что Конго сделало «необратимый выбор», выбрав Китай своим привилегированным партнером вместо Европы и Бельгии, своей бывшей колониальной метрополии. (33)

Вскоре после интервью Кабилы газете «Ле Суар» Нкунда начал свое новое наступление. Нкунда – давний ставленник прошедшего подготовку в Форт-Ливенворс руандийского президента Кагаме. Все признаки указывают на тяжелую, хоть и тайную руку США в конголезской резне людьми Нкунды. Сам Нкунда – бывший офицер конголезской армии, учитель и пастор адвентистов Седьмого дня. Но он больше известен как убийца.

Хорошо оснащенные и относительно дисциплинированные вооруженные силы Нкунды были в основном набраны из соседней Руанды, где активно действовали американские военные инструкторы. Часть была набрана из племен тутси в конголезской провинции Северный Киву. Снабжение, финансирование и политическая поддержка этой конголезской повстанческой армии идут из Руанды. По данным журнала «Американ Спектатор», «президент Руанды Поль Кагаме уже давно поддерживает Нкунду, который в свое время в процессе свержения деспотического правления хуту на родине был офицером разведки этого руандийского лидера». (34)

Информационное агентство Конго выдвинуло обвинение, что Нкунда воюет не ради защиты своих братьев-соплеменников тутси:

«Его истинные мотивы... в том, чтобы занять богатую полезными ископаемыми провинцию Северный Киву, разграбить ее ресурсы и действовать в восточной части Конго в качестве доверенной армии руандийского правительства тутси в Кигали. Кагаме хочет закрепиться в восточной части Конго, так, чтобы его страна смогла бы продолжать получать выгоду от разграбления и вывоза минералов, таких как колумбит-танталит (колтан). Многие эксперты по региону сегодня соглашаются, что ресурсы являются истинной причиной того, что Лоран Нкунда с помощью Поля Кагаме продолжает создавать хаос в регионе.» (35)

Колтан – ценный минерал, сырьё для получения тантала, являющегося ключевым элементом в производстве конденсаторов, находящихся применение во многих электронных устройствах, в частности в каждом мобильном телефоне в мире. Это означает, что в последнее десятилетие его стратегическое значение подскочило до небес. Одна датская церковная миссионер-



ская организация заявила, что контроль над прибылью от восточных колтановых шахт ДР Конго является ведущей причиной продолжающихся там кровавых конфликтов. (36)

### Хуту и геноцид тутси: роль США

Французский суд в 2006 году постановил, что именно Кагаме организовал в апреле 1994 года падение самолета, на борту которого находился президент Руанды, хуту Жювеналь Хабьяримана, что положило начало беспорядочной неистовой резне сотен тысяч людей (и хуту, и тутси) по всему региону. (37)

В результате руандийского геноцида, в котором, возможно, погибло более миллиона африканцев, США и Великобритания поддержали Поля Кагаме – безжалостного военного лидера, прошедшего подготовку в Колледже армейского командования США и Генерального штаба в Форт-Ливенворс, штат Канзас. Он получил твердую диктаторскую власть при поддержке США. Администрация Клинтона не сделала ничего, чтобы вмешаться и остановить массовые убийства. Напротив, США активно блокировали меры Совета Безопасности ООН. По данным позднее рассекреченного меморандума, еще тогда Пентагон предсказывал «массовое кровопролитие» и заявил, что не будет вмешиваться, «пока не будет восстановлен мир». (38)

Начиная с 1990 года, президент Джордж Буш-старший и его министр обороны Дик Чейни поддерживали партизанские группы тутси «Патриотический фронт Руанды» (ПФР), чтобы запустить из соседней Уганды повстанческое движение для захвата контроля над Руандой и свергнуть поддерживаемого французами президента Хабьяриману.

Едва завершив свою подготовку в Форт-Ливенворс, Кагаме отправился домой, чтобы стать человеком номер два в ПФР, а позже и самому возглавить его после удобной гибели предыдущего. Кагаме поддерживал тесные связи с Пентагоном, ЦРУ и Государственным департаментом США. Государственный секретарь Мадлен Олбрайт как-то сравнила Кагаме с «лучом надежды». (39) Но забыла сказать, для кого.

После прекращения геноцида в 1994 году Кагаме тайно поддерживал постоянные военные вторжения генерала Нкунды в богатый полезными ископаемыми регион Киву под предлогом защиты этнического меньшинства тутси. Кагаме неоднократно отвергал попытки репатриировать беженцев тутси назад в Руанду, очевидно, опасаясь, что может потерять предлог для оккупации Киву.

По мнению канадского исследователя Чоссудовского, резня между тутси и хуту в 1994 году была «необъявленной войной между Францией и Америкой». По его мнению:

«В результате своего участия в строительстве вооруженных сил Уганды и Руанды и непосредственного вмешательства в конголезскую гражданскую войну Вашингтон также несет прямую ответственность за этнические убийства, совершенные в Восточном Конго, включая несколько сотен тысяч людей, которые умерли в лагерях беженцев.

Генерал-майор Поль Кагаме является инструментом Вашингтона. Потери африканских жизней не имеют значения. Гражданская война в Руанде и этническая резня являлись неотъемлемой частью внешней политики США, заботливо выверенной в соответствии с четкими стратегическими и экономическими целями.» (40)

Бывший офицер разведки Кагаме Нкунда привел хорошо экипированные вооруженные силы, чтобы занять Гома на востоке Конго, следуя очевидному плану оторвать этот богатый минералами регион от Киншасы. В результате укрепления американского военного присутствия в Африке с 2007 года были созданы условия для еще одного средства грабежа, на этот раз руками поддерживаемых США Кагаме и его бывшего офицера Нкунды.

### Спасение горилл или герилья?

Данные внутренних интервью и материалы, полученные в рамках Закона о свободе информации, подтвердили, что американский Пентагон, работая тайно через ЮСАИД, привлек миллионы долларов из средств, выделенных последним для «спасения горилл» в Национальном парке Вирунга в восточной части Демократической Республики Конго, и использовал их, чтобы изучить огромные нефтяные и минеральные богатства, находящиеся в том же районе. Это вовсе не путаница между животным гориллой и партизанской герильей, а вполне преднамеренный обман.

Когда скептики провели расследование, они обнаружили, что деньги ЮСАИД, официально выделенные Международному фонду спасения горилл Дайаны Фосси и Фонду охраны природы, были использованы не по назначению. Эти две организации не подали необходимые отчеты о почти 5 млн долларов США, потраченных в течение предыдущих двух лет. ЮСАИД, очевидно, покрывало эту утечку долларов от деятельности по спасению горилл к разведке полезных ископаемых и поставкам оружия различным организациям в Киву. (41) Один серьезный исследователь скрытой войны Запада и США в Африке за ее сырьевые богатства Кейт Хармон Сноу предположила, что «белые агенты, работающие в «природоохранных» западных НПО (и мы знаем их имена) несут прямую ответственность за вымогательство, рэкет, кражи земли, грубые нарушения прав человека и разрыв социальной ткани». (42) Есть основания полагать, что средства ЮСАИД просто отмывались через природоохранные НПО, чтобы обеспечить массированное наращивание вооружений в регионе.

Уганда и Руанда стали двумя основными военными партнерами Пентагона в Африке в последние годы. В 2007 году в арсенал Уганды Пентагоном были добавлены около 150 бойцов американских сил специального назначения, в то время как американские и британские военные советники вели подготовку солдат Народных сил обороны Уганды. (43) АФРИКОМ, предположительно, модернизирует их для борьбы с китайским присутствием в Демократической Республике Конго, используя различные методы, такие как привлечение средств ЮСАИД, выделенных Фонду спасения горилл, на приобретение оружия.

ЮСАИД является официальным партнером АФРИКОМ, что отличает АФРИКОМ от других американских военных командований, которые по-прежнему являются строго военными.

Ключевым игроком в регионе является бывший высокопоставленный чиновник Государственного департамента США и Совета национальной безопасности Вальтер Канштайнер-третий. По словам Сноу:

«[Канштайнер был] одним из темнейших архитекторов неприятностей Конго. Сын колтанового трейдера в Чикаго Канштайнер занимал пост помощника государственного секретаря по Африке при Буше-младшем и ранее был инсайдером по "национальной безопасности" и сотрудником Целевой группы по вопросам стратегических минералов мини-

стерства обороны при Билле Клинтоне. В своей речи на Форуме по международной политике в октябре 1996 года Канштайнер выступил за разделение Конго (Заир) на более мелкие государства по этническому признаку.» (44)

Бывший консультант Министерства обороны США Канштайнер был также попечителем Фонда дикой природы Африки, еще одно природоохранное учреждение со связями в Международном фонде спасения горилл Дайаны Фосси и Институте Джейн Гудолл. (45)

Одной из главных целей, стоящих за организованным хаосом в регионе Великих озер, является балканизация Конго. Согласно интервью с местными жителями Киву и прилегающих к нему зон боевых действий, наемники Миссии Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго (МООНДРК) продавали оружие боевикам, чтобы окупить один миллиард долларов годовой оккупации МООНДРК. «МООНДРК давал оружие боевикам», – утверждал один из конголезских чиновников:

«МООНДРК имеет свои собственные амбиции. Речь о золоте. Мир, который был достигнут на востоке в 2006 году, не был достижением МООНДРК; Национальная полиция из Киншасы и комплексные бригады Национальной армии этого достигли. МООНДРК свела на нет этот мир.» (46)

За восемь лет администрации Буша-младшего Пентагон подписал базовые соглашения с правительствами ряда африканских стран, включая Ботсвану, Габон, Гану, Кению, Мали, Марокко, Намибию, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сьерра-Леоне, Тунис, Уганду и Замбию. Кроме того, старая фирма Дика Чейни «Халлибуртон» и ее подразделение «Келлог Браун эн Рут» создали совместное предприятие «Браун эн Рут-Кондор», в котором приняли участие «Халлибуртон» и алжирская государственная нефтяная компания «Сонатрак», чтобы расширить военно-воздушные базы на Таманрассет и Боу Саада. (47) АФРИКОМ должен был спаять все это в единое американское военное присутствие на всем африканском континенте, чтобы встретить новый вызов.

### Цель: Китай

Если в начале 1990-х годов тайной целью «суррогатной войны» США в Центральной Африке была Франция, то к 2008 году стало ясно, что реальной и нарастающей угрозой для американского контроля над огромными залежами полезных ископаемых в Центральной Африке стал Китай. Быстрая индустриализация сделала безопасные поставки любого минерального сырья высочайшим национальным приоритетом для Китая. (48)

Обращаясь 27 октября 2008 года в Вашингтоне, округ Колумбия, к Международной ассоциации миротворческих операций, командующий АФРИКОМ генерал Кип Уорд определил миссию командования:

«Совместно с другими правительственными учреждениями США и международными партнерами, [нести] устойчивые обязательства по безопасности посредством программ сотрудничества между военными, оплачиваемой военными деятельности, а также других военных операций, направленных на укрепление стабильности и безопасности африканского окружения в поддержку американской внешней политики.» (49)

Генерал Уорд выступал перед представительным собранием частных наемников и частной военной индустрии, которые процветали при администрации Буша, включая, в частности «ДинКорп» и «Блэкуотер». Последняя была переименована в более анонимную «Зи» после того, как ее персонал был замешан в многочисленные смертоносные события в Ираке и повсюду. (50)

Очевидно, АФРИКОМ был учрежден, чтобы объединить все ресурсы: от жесткой военной силы и наемников до продовольственной помощи и так называемой «мягкой силы», чтобы сохранить богатые ресурсами страны Африки под своим контролем и вырвать их из-под влияния конкурентов, например, Китая. «Военные операции АФРИКОМ, направленные на содействие стабильности и безопасности африканского окружения в поддержку внешней политики США», были явно направлены на блокирование растущего экономического присутствия Китая на континенте.

Различные источники в Вашингтоне открыто заявляли, что АФРИКОМ создан для борьбы с растущим присутствием Китая в Африке, в том числе самым решительным образом в Демократической Республике Конго, а также для обеспечения в странах Африки долгосрочных экономических сырьевых сделок, которые подменили бы китайскую помощь соглашениями о разделе продукции и лицензионных платежах. Известный вашингтонский инсайдер Дж. Петер Фам, который был советником Госдепартамента США и оборонных ведомств, заявил, что одной из целей нового АФРИКОМ было:

«...защита доступа к углеводородам и другим стратегическим ресурсам, которых в Африке в избытке... задача, которая включает обеспечение защиты этого естественного богатства и обеспечение того, что никакие другие заинтересованные третьи стороны, такие как Китай, Индия, Япония или Россия, не получают монополии или льготных условий.» (51).

В выступлении в 2007 году перед Конгрессом США, поддерживая создание АФРИКОМ, Фам, который был тесно связан с неоконсервативным Национальным фондом в поддержку демократии, заявил:

«Эти природные богатства делают Африку лакомой целью для Китайской Народной Республики, чья динамичная экономика в течение последних двух десятилетий растет в среднем на 9% в год, обладает почти ненасытной жадностью нефти, а также нуждается в использовании других природных ресурсов для своего существования. В настоящее время Китай импортирует приблизительно 2,6 млн баррелей нефти в день, около половины своего потребления, более 765000 из этих баррелей (примерно треть всего импорта), поступает из африканских источников, особенно из Судана, Анголы и Конго (Браззавиль). Стоит ли удивляться, что... в последние годы, похоже, никакой другой иностранный регион не конкурирует с Африкой в качестве объекта устойчивого стратегического интереса Пекина. В прошлом году власти Китая опубликовали первую в истории официальную Белую книгу, закладывающую основы [китайской] политики по отношению к Африке.

В этом году за двенадцать дней до своей поездки по восьми странам Африки, третье такое путешествие с момента своего вступления в должность в 2003 году, президент Китая Ху Цзиньтао объявил о трехлетней программе льготных кредитов на 3 млрд долларов США и расширенной помощи Африке. Эти средства поступят сверх 3 млрд долларов США в виде займов и 2 млрд долларов в виде экспортных кредитов, о которых Ху Цзиньтао объявил в октябре 2006 года на открытии исторического Пекинского саммита "Форум по китайско-африканскому сотрудничеству", который собрал в китайской столице около пятидесяти глав государств и министров африканских стран.

Намеренно или нет, но многие аналитики полагают, что Африка, особенно государства, расположенные вдоль богатой нефтью западной береговой линии, будут все чаще становиться театром стратегического соперничества между Соединенными Штатами и их единственным реальным ближайшим конкурентом на мировой арене Китаем, поскольку обе страны стремятся расширить свое влияние и безопасный доступ к ресурсам.»(52)

Это стало обрамлением событий конца октября 2008 года, когда хорошо вооруженные войска Нкунды окружили Гома в Северном Киву и потребовали, чтобы президент Конго Жозеф Кабила вступил с ними в переговоры. Генерал Нкунда требовал, среди прочего, чтобы президент Кабила отказался от совместного конголезско-китайского договора стоимостью 9 млрд долларов США, по которому Китай получает права на огромные запасы меди и кобальта в регионе в обмен на 6 млрд долларов вложений в инфраструктуру: строительство дорог, двух плотин гидроэлектростанций, больниц, школ и железнодорожных магистралей, связывающих страну с южной частью Африки до Катанги, а также строительства конголезского атлантического порта в Матади. Оставшиеся 3 млрд будут вложены Китаем в разработку новых шахт.

Это был на тот момент крупнейший контракт Китая в Африке. В обмен на инфраструктуру и развитие горнодобывающей промышленности Китай получал долю драгоценных природных ресурсов Конго для своих промышленных предприятий – 10 млн тонн меди и 400 тысяч тонн кобальта для использования в производстве аккумуляторов, винтовых лопастей, магнитов и химических веществ. Это была бартерная сделка, из тех, которые китайцы называют «каждый выигрывает», а не помощь на определенных условиях, которую годами предлагали Конго западные державы. (53)

### **Программа национальной безопасности Обамы**

С первых же месяцев своего вступления в должность президент Барак Обама начал разъяснять, что, независимо от своих личных склонностей, он не собирается оспаривать основные стратегические планы мощных институтов США, и менее всего – их военную и внешнеполитическую повестку дня.

Имело реальное значение и то, что Обама попросил министра обороны Джорджа Буша Роберта Гейтса остаться на своем посту. Вскоре после своего повторного назначения Гейтс сделал недвусмысленное публичное замечание, что он продолжает поддерживать провокационную американскую систему противоракетной обороны в Польше и Чешской Республике. В марте 2009 года Гейтс сказал интервьюеру, что американская ракетная программа должна была частично «защитить Россию» от возможных иранских ракетных ударов, претензия, превзошедшая все границы убедительности Пентагона. (54)

Кроме того, Обама назначил человека чрезвычайно военного, четырехзвездочного генерала морской пехоты Джеймса Л. Джонса на пост своего советника по национальной безопасности. Джонс, бывший до декабря 2006 года главнокомандующим НАТО в Европе, сыграл центральную роль в создании АФРИКОМ. После ухода из НАТО Джонс стал членом советов директоров крупных оборонных подрядчиков: «Боинг» и «Шеврон Ойл Корпорэйшн». Он имел очень хорошие связи в той же военной отрасли нефтяного комплекса, которую представляли Буш и Чейни. (55)

Вдобавок к своему кабинету национальной безопасности и составу советников Обама назначил четырехзвездочного адмирала Дэниела К. Блэра на пост директора национальной разведки США (так называемого «царя разведки»). Бывший командующий Тихоокеанским флотом США Блэр является специалистом по Азии и особенно – по Китаю. В 1999 году Блэр в качестве командующего силами США в Тихоокеанском регионе явно нарушил приказ администрации Клинтона проинструктировать генерала индонезийской армии Виранто прекратить террор и убийства гражданских лиц в Восточном Тиморе. Множество офицеров индонезийской армии, позднее обвиненных Индонезийской национальной комиссией по правам человека в «преступлениях против человечности», совершенных в Восточном Тиморе в 1999 году, прошли обучение в США. Также было предъявлено обвинение и Виранто. Оставшееся время Блэр провел в качестве тихоокеанского командующего, ведущего борьбу за восстановление военных связей со своими союзниками в Джакарте, окончательно добившись успеха в 2002 году. (56)

### **Обама и Афганистан: «основной геополитический приз»**

Одним из своих первых шагов на посту президента в феврале 2009 года Барак Обама распорядился развернуть к весне дополнительно более 17500 американских военнослужащих в Афганистане. Это была часть того, что называют афгано-пакистанским «наращиванием», напоминанием о противоречивом наращивании численности войск США в Ираке. Этот шаг озадачил большинство американцев, которые даже не понимают, почему американские войска вообще остались в Афганистане после того, как фокус «войны с террором» переместился от Осамы бин Ладена в Ирак. Президент Обама обосновал свое решение утверждением, что:

«Это наращивание является необходимым для стабилизации ухудшающейся ситуации в Афганистане, которая не получала стратегического внимания, руководства и ресурсов, в которых остро нуждается... "Талибан" в Афганистане возрождается, и "Аль-Каида" поддерживает повстанцев и угрожает Америке из своих убежищ вдоль пакистанской границы.» (57)

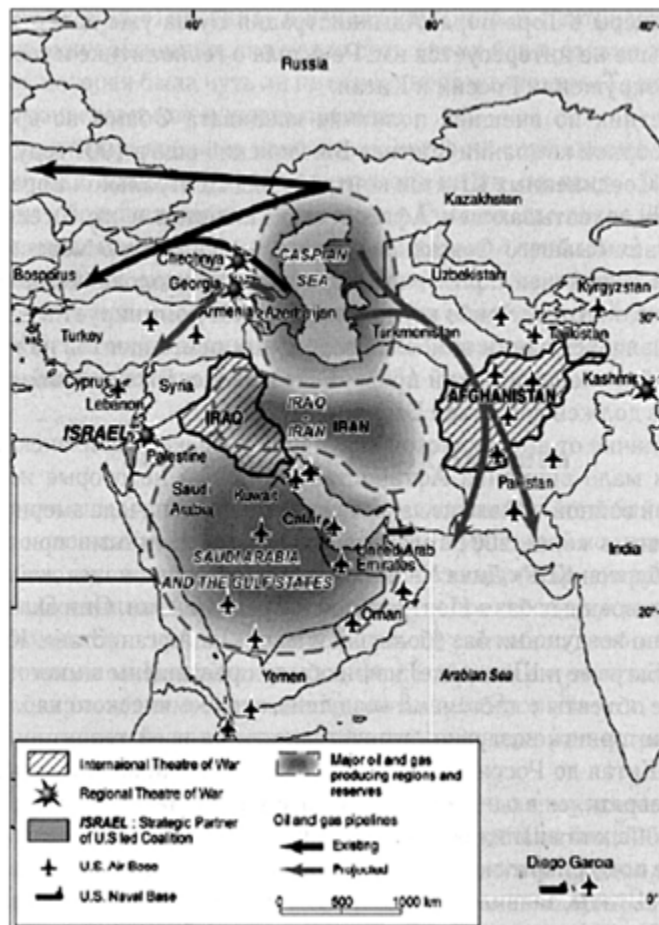
Президент не стал рассказывать американскому народу всю правду о своей афганской политике. «Возрождающийся Талибан» в действительности является неоднородным объединением нескольких отдельных групп с очень разными интересами. Одна группа – так называемый «черный Талибан»: оплаченные иностранные наемники, прибывшие с целью подстрекать к террористическим актам и убийствам. Кто им платит, остается тайной за семью печатями, но ходят слухи, что сюда могут быть вовлечены те же самые финансисты, которые ранее финансировали Осаму бин Ладена и его войну против русских в Афганистане в 1979 году. (58)

Вторая группа состоит из тех обычных афганцев, которые после тридцати лет непрерывной войны в своей стране вышли с оружием в руках против всех иностранных оккупантов, будь то американские, немецкие или какие-либо еще. Третья – из просто отчаявшихся афганцев, которые время от времени берут в руки оружие для того, чтобы прокормить свои голодающие семьи и родственников. В пропаганде Пентагона все эти группы объединены как «Талибан», и все они каким-то таинственным образом связаны с «Аль-Каидой». (59)

На самом деле присутствие США в Афганистане не имело никакого отношения к выкуриванию неуловимого Осамы бин Ладена из некоей пещеры в Тора-Бора. Администрация Буша уже давно заявила, что больше не интересуется им. Речь шла о геополитике и геополитическом окружении России и Китая.

Советник по внешней политике кандидата Обамы во время его предвыборной кампании Збигнев Бжезинский еще в 1997 году заявил, что для Соединенных Штатов контроль над Центральной Евразией – регионом, охватывающем Афганистан, Пакистан и их соседей в государствах бывшего Советского Союза, – являлся основной целью военной и внешней политики в период после «холодной» войны. Он заявил, что «тот, кто либо контролирует, либо доминирует... в этом регионе, является одним наиболее вероятных претендентов на геополитический и экономический приз». Естественно, Бжезинский считает, что приз должен достаться Вашингтону. (60)

В отличие от американской оккупации в Ираке американские СМИ уделяли мало внимания Афганистану, который некоторые называют «забытой войной». Мало кто знает, что с момента начала американской оккупации в конце 2001 года американскими военными при помощи «Халлибуртон-КБР» Дика Чейни было построено не менее девятнадцати новых военных баз в Центральной и Средней Азии. Они включают и 14 военно-воздушных баз (больших и малых) в Афганистане. Крупнейшие (в Баграме и Шинданге) из них были превращены в многоцелевые военные объекты с системами воздушного и космического наблюдения для мониторинга воздушного пространства на всей территории Евразии: от Китая до России. Как сказал один военный аналитик, Афганистан превратился в один «огромный наземный авианосец». (61)



Американская милитаризация Центральной Азии с 2001 года сделала возможными глубокие удары по Китаю и России

Российский аналитик, описывающий, что именно сделали в Афганистане под прикрытием войны с терроризмом после 2001 года Соединенные Штаты, заявил, что США и НАТО «создали свой собственный военный, геостратегический, геополитический и геоэкономический плацдарм в самом сердце Евразии, развернув мощную сеть военных баз в Афганистане и Центральной и Средней Азии в целом». Более того, российский аналитик выдвигает обвинение:

«Война с террором используется как повод и оправдание для создания США и НАТО военной и организационной машины в регионе и для обеспечения своего открытого присутствия там.» (62)

Неудивительно, что Россия становится все более обеспокоена решением США направить дополнительные войска в Афганистан. С момента свержения «Талибана» в начале 2002 года и фактического размещения оккупационных сил через сеть своих баз в стране торговля опиумом, которая была чуть ли не искоренена жестоким «Талибаном», теперь процветает, как никогда прежде.

Американские военные чиновники, когда их спрашивают о наркоторговле, как правило, отвечают, что это не их «мандат». Примечательно, что большая часть опиума идет в Россию, где после 2002 года опиная наркомания стала серьезной социальной проблемой. В Москве американская оккупация Афганистана и процветающий опиный бизнес у них под носом должны казаться новой версией опиумных войн 1840 года или напоминать роль ЦРУ в защите каналов доставки наркотиков из племени Мео в Лаосе. (63)

### Милитаризация самой Америки

Подавляющее значение военно-промышленного истеблишмента, очевидное по назначениям Обамы на посты во внешней политике и политике безопасности, сопровождалось тревожными признаками того, что сами Соединенные Штаты находятся в процессе внутренней милитаризации. Буш использовал события 11 сентября, чтобы пробить в парализованном Конгрессе ряд законодательных актов, в частности. Закон о патриотизме и Закон о национальной безопасности, которые едва не уничтожили конституционную систему сдержек и противовесов и Билль о правах.

Пентагон приказал 20 тысячам облаченным в форму военнослужащим распределиться по территории Соединенных Штатов к 2011 году. Они будут проходить подготовку, чтобы «помогать федеральным и местным государственным органам реагировать на ядерные террористические атаки или другие внутренние катастрофы», по словам чиновников Пентагона. (64)

Такой резкий сдвиг значения Министерства обороны в национальной безопасности был поддержан обязательствами армии и профинансирован Конгрессом. Это стало прямым нарушением «Акта Поссе Комитатус», закона от 1878 года, согласно которому военным запрещено брать на себя полицейские функции на территории США, а роль Пентагона ограничена защитой Соединенных Штатов от нападения извне. Первая же передислокация в США в октябре 2008 года (в то время, когда американские войска были уже чрезмерно растянуты в Ираке и ныне в Афганистане) разбудила призрак полицейского государства и его надзора над ожидаемыми внутренними протестами по мере того, как обострялся экономический кризис.

План Пентагона призвал, чтобы к сентябрю 2011 года к немедленному развертыванию были готовы три подразделения сил быстрого реагирования. Первое подразделение численностью 4700 человек базируется в Форт-Стюарт, штат Джорджия, и приступило к деятельности в октябре 2008 года. Оно состоит из Первой бригадной тактической группы 3-й пехотной дивизии, которая только что вернулась из Ирака, который вряд ли можно назвать идеальным учебным полигоном для внутреннего развертывания США.

Согласно разработанным планам, к двум дополнительным боевым группам США присоединятся почти 80 подразделений Национальной гвардии и резервистов общей численностью около 6000 военнослужащих для развертывания по всей стране. Военнослужащие будут проходить обучение реагированию на применение внутри страны химического, биологического, радиологического, ядерного или высокой взрывной мощности оружия. (65)

Согласно официальному изданию федерального правительства «Федерал Реджистер», новые правила позволяют определенным гражданским лицам призывать американских солдат к действиям на территории США, с тем, чтобы предотвратить «экологический ущерб» или реагировать на «специальные события» и «другую внутреннюю деятельность». (66) Вызывающий тревогу расширенный и намеренно расплывчатый мандат, истинное оправдание которого так и не было четко разъяснено общественности.

Особенно встревожила многие организации по защите гражданских свобод и в целом американцев расплывчатая фраза о «другой внутренней деятельности». Такой широкий открытый мандат мог быть использован, как они утверждали, для арестов протестующих рабочих, таких, как внезапно потерявшие работу промышленные рабочие в Чикаго, которые устроили мирный захват своего бывшего предприятия. Они протестовали против распоряжения «Бэнк оф Америка» прекратить кредитование их компании в то время, как сам банк использует спасительные миллиарды долларов американских налогоплательщиков для своих кредитов на субстандартную ипотеку.

Эти новые правила содержатся в недавно опубликованном плане министерства обороны «Военная поддержка гражданских властей». В соответствии с ним специально назначенный чиновник министерства обороны наделен полномочиями рекомендовать «использование ресурсов и персонала Министерства обороны, которые необходимы для предотвращения или реагирования на потенциальный или фактический внутренний кризис». (67)

Использование слов «потенциальный или фактический» предоставляет министерству обороны практически неограниченную свободу действий и полномочия для определения применимости понятия «кризис». Кроме того, хотя в этом Плане указывается, что развертывание министерством обороны «ресурсов» и «персонала» будет происходить «в ответ на просьбы гражданских властей о предоставлении помощи», внимательное прочтение показывает, что определение «кризиса» отдается на «суд военного командира или уполномоченного гражданского чиновника Министерства обороны». (68) Другими словами, одного и того же лица.

Также беспокоит полное отсутствие обычных требований предварительного «уведомления» и «процесса» перед посягательством правительства на гражданские свободы, особенно с учетом предусмотренных драконовских полномочий. Ключевое положение гласит, что с момента объявления «кризиса» всего лишь один человек может решать, что является «неизбежно вызывающим опасения».

«В этих условиях предварительное разрешение вышестоящего учреждения для обеспечения Плана не может быть получено раньше акции, которая "является необходимой для эффективного реагирования"». (69)

Иными словами, очевидно, считается ненужным даже согласовывать ее с министром обороны или президентом.

По Конституции на солдат внутри страны, по сути, возложена ответственность за подавление «восстания» и отражение вторжения, а также обеспечение каждому штату доступа к республиканской форме правления. В соответствии со своими положениями, которые, похоже, лишены какой-либо связи с Конституцией, новые правила далеко выходят за эти рамки, устанавливая план для активации американской армии на территории страны для решения социальных вопросов.

Решение о развертывании вооруженных сил США внутри страны стало еще опаснее в контексте предложений Обамы-кандидата, а позже главы его аппарата в Белом доме Рэма Эмануэля, призывающих к созданию Национальных гражданских сил безопасности, которые были бы «по меньшей мере столь же мощными и хорошо финансируемыми, как американские военные». (70)

В ноябре 2008 года Институт стратегических исследований армии США издал документ «Известные неизвестные: Нетрадиционные "стратегические потрясения" в рамках оборонной стратегии развития». Данный документ, который почти не привлек внимания, прямо говорит о возможных внутренних экономических и социальных «потрясениях» в качестве «и наименее понятных, и наиболее опасных». Он предупреждал, что «было бы разумно добавить катастрофическую дезорганизацию на территории Соединенных Штатов или выросшие на внутренней почве гражданские беспорядки и/или насилие к этой категории». Далее в документе утверждается, что, если на территории Соединенных Штатов будет иметь место широкое гражданское неповиновение, эти «потрясения могут привести» к тому, что они вынудят министерство обороны радикально пересмотреть свою роль (так!) во внутренней безопасности, контроле над населением». (71)

В 2009 году, через три месяца «правления перемен» многим в Соединенных Штатах становится тревожно ясно, что единственным изменением стали перемены в презентации. Полный спектр доминирования во всем мире единственной сверхдержавы выглядел единственным пунктом в повестке дня Вашингтона. Неясным оставалось только, в какой степени самый разрушительный со времен Великой Депрессии экономический кризис скажется на способности политиков Вашингтона проецировать такую власть.

И для Вашингтона, и для остального мира ситуация уже достигла стадии стратегического выбора, последствия которого могут означать конец Американского века от собственной прогнившей со времен войны во Вьетнаме внутренней политики. Избавление от военной одержимости будет нелегким процессом, но необходимым для выживания не только всего мира, но и самих Соединенных Штатов в качестве функционирующей демократии.

### Примечания

- 1 Brzezinski Z. The Grand Chessboard: America's Primacy and its Geostrategic Imperatives // New York: Basic Books, 1997. P. I. Русское издание: Бжезинский З. Великая Шахматная доска. М., 1999.
- 2 Sharp T. US Defense Spending , 2001-2009 // Washington DC; Center for Arms Control and Non-Proliferation // [www.armscontrolcentref.org/policy/securityspending/articles/defense\\_spending\\_jsinceJ2001](http://www.armscontrolcentref.org/policy/securityspending/articles/defense_spending_jsinceJ2001).
- 3 Ibid.
- 4 Wielaard R. Kosovo recognition irritates Russia and China // The Associated Press. February 19, 2008.
- 5 Madsen W. Clinton secretary of state had her own secretive trysts // Online Journal. July 16, 2008 // [onlinejournal.com/artman/publish/printer\\_3497.shtml](http://onlinejournal.com/artman/publish/printer_3497.shtml).
- 6 Hedges C. Leaders of Kosovo Rebels Tied to Deadly Power Play // The New York Times. June 25, 1999.
- 7 Seper J. KLA Finances Fight with Heroin Sales Terror Group is Linked to Crime Network // The Washington Times. May 3, 1999.
- 8 The Scotsman. August 29, 1999. Канадский исследователь Чоссудовский сообщал, что «подтвержденная британскими военными источниками задача вооружения и подготовки ОАК была поручена в 1998 году Разведывательному управлению Министерства обороны США (РУМО) и британской разведке МИ-6 вместе с "бывшими и действующими членами 22 Специального воздушного полка Великобритании, а также трех британских и американских частных охранных фирм"». (Chossudovsky M. Osamagate // Global Research. October 9, 2001 // [www.globalresearch.ca/articles/CHO110A.html](http://www.globalresearch.ca/articles/CHO110A.html))
- 9 Lachmann G. BND Kosovo Affair: German Spy Affair Might Have been Revenge // Die Welt Online. November 30, 2008 // [www.welt.de/english-news/article2806537/German-spy-affair-might-have-been-revenge.html](http://www.welt.de/english-news/article2806537/German-spy-affair-might-have-been-revenge.html). В своем докладе от 22 февраля 2005 года, затем помеченного грифом «Совершенно секретно», немецкая БНД (германский эквивалент ЦРУ) описала группу вокруг Тачи следующим образом: «Что касается ключевых игроков (например, Халити, Тачи, Харадинай), то между политической жизнью, экономикой и международными организованными преступными структурами в Косово существуют тесные связи. За политической нестабильностью стоит криминальная сеть. Они не заинтересованы в построении упорядоченно функционирующего государства, которое смогло бы угрожать их процветающему бизнесу».
- 10 Scahill J. American Hypocrisy. Independent Media Institute. 2008 // [www.coldtype.net/Assets/08/pdfs/0308.Scabill.pdf](http://www.coldtype.net/Assets/08/pdfs/0308.Scabill.pdf).
- 11 Matthews O. Why McCain Loves Misha // Newsweek. September 20, 2008 // [www.newsweek.com/id/t6Q069](http://www.newsweek.com/id/t6Q069).
- 12 Yalta European Strategy (YES) // Yalta, Ukraine: 5th Yalta Annual Meeting. July 10-13, 2008 // [www.yes-ukraine.org/en/programyes5.html](http://www.yes-ukraine.org/en/programyes5.html). Cooper H., Shanker T. After Mixed US Messages, a War Erupted in Georgia // The New York Times. August 12, 2008.
- 13 Hirschberg P. Georgia: Israeli Arms Sales Raise New Concerns // IPS. August 12, 2008 // [ipsnews.net/news.asp?idnews=43524](http://ipsnews.net/news.asp?idnews=43524).
- 14 Ibid.
- 15 Harring B. Israel and the Teheran Attack // TBR News. August 21, 2008 // [www.tbrnews.org/Archives/a2868.htm](http://www.tbrnews.org/Archives/a2868.htm).
- 16 Harring B. The Georgian Disaster // TBR News. September 12, 2008 // [www.tbrnews.org/Archives/a2874.htm](http://www.tbrnews.org/Archives/a2874.htm).
- 17 Israel backs Georgia in Caspian Oil Pipeline Battle with Russia // Debka File. August 8, 2008 // [www.prisonplanet.com/israel-backs-georgia-in-caspian-oil-pipeline-battle-with-russia.html](http://www.prisonplanet.com/israel-backs-georgia-in-caspian-oil-pipeline-battle-with-russia.html).
- 18 Hirschberg P. Georgia: Israeli Arms Sales...
- 19 Ukraine Continued Supplies of Arms to Georgia even after the Conflict Erupted – Valery Konovaliuk // ZIK. October 8, 2008 // [zik.com.ua/en/news/2008/10/08/152825](http://zik.com.ua/en/news/2008/10/08/152825).
- 20 Ibid.
- 21 Volman D. Africom: From Bush to Obama // Pambazuka News. December 3, 2008 // [pambazuka.org/en/category/comment/52409](http://pambazuka.org/en/category/comment/52409).
- 22 Smith A. The Great Rift: Africa's Changing Valley. New York: Sterling Publishing, 1988.
- 23 The Minerals of the Democratic Republic of Congo. EUROMIN project // [euromin.w3sites.net/Nouveau\\_site/gisements/congo/GISCOne.htm](http://euromin.w3sites.net/Nouveau_site/gisements/congo/GISCOne.htm).
- 24 Reno W. Warlord Politics and African States. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1998. P. 174.
- 26 President Jiang Zemin Met with DRC President Joseph Kabila // Ministry of Foreign Affairs of the Peoples' Republic of China, March 25, 2002 // [www.fmprc.gov.cn/eng/wjw/zjzg/fzs/gjlb/2959/2961/tl6485.htm](http://www.fmprc.gov.cn/eng/wjw/zjzg/fzs/gjlb/2959/2961/tl6485.htm).
- 26 Демократическая Республика Конго ранее имела другое название – Заир. Ее часто называют ДРК и ДР Конго. Государство было переименовано в ДРК в 1997 году после свержения диктатуры Мобуту. Ранее страна была колонией Бельгии и известна как Бельгийское Конго, столица – Киншаса. Другое государство – Республика Конго, бывшая французская колония, занимает гораздо меньшую территорию на западном побережье Африки и прилегает к Анголе и Габону, столица – Браззавиль, страну также еще иногда называют Конго-Браззавиль, чтобы отличать ее от Демократической Республики Конго.
- 27 Robertson S. The Deadliest War in the World // Time. May 28, 2006.
- 28 War Crimes in the Congo by Laurent Nkunda and Paul Kagame // Congo News Agency. October 30, 2008.
- 29 Ibid.
- 30 Villegas D. de. My Only Option Was to Resign. It was my duty // Stop the War in North Kivu. February 8, 2009 // [stopthewarinnorthkivu.wordpress.com/2009/02/08/diaz-villegas-resigns/](http://stopthewarinnorthkivu.wordpress.com/2009/02/08/diaz-villegas-resigns/).

- 31 DRC: Save Eastern Peace Process from Collapse // IRIN News Network. October 3, 2008 // [www.globalsecurity.org/military/library/news/2008/10/mil-081003-irin03.htm](http://www.globalsecurity.org/military/library/news/2008/10/mil-081003-irin03.htm).
- 32 Ирония нападок по поводу прав человека со стороны бельгийского правительства на конголезское состоит в том, что в период до Второй мировой войны колониальная история Бельгии в Конго – одна из самых жестоких и направленных на геноцид из всех европейских колониальных держав. Бельгийский король Леопольд фактически проводил политику систематических истязаний и убийств конголезцев на своих каучуковых плантациях до самой своей смерти в 1909 году. См.: Belgian Congo. Yale: Genocide Studies Program of Yale University // [www.yale.edu/gsp/colonial/belgian\\_congo/index.html](http://www.yale.edu/gsp/colonial/belgian_congo/index.html).
- 33 Belgian paper: Kabila says China is Now Key Trade Partner for Congo at Expense of EU // The International Herald Tribune. April 24, 2008.
- 34 Wittmann G. H. Another Congo Crisis // American Spectator. November 21, 2008 // [spectator.org/archives/2008/11/21/another-congo-crisis](http://spectator.org/archives/2008/11/21/another-congo-crisis).
- 35 War Crimes in the Congo...
- 36 Is There Blood on Your Mobile Phone? // Copenhagen: DanChurchAid. September 22, 2006 // [www.danchurchaid.org/where\\_we\\_work/africa/congo\\_drc/read\\_more/is\\_there\\_blood\\_on\\_your\\_mobile\\_phone](http://www.danchurchaid.org/where_we_work/africa/congo_drc/read_more/is_there_blood_on_your_mobile_phone).
- 37 Snow K. H. Hollywood and the Holocaust in Central Africa // Global Research. October 16, 2005 // [www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=1096](http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=1096).
- 38 Gribbin R. E. In the Aftermath of Genocide: The US Role in Rwanda. Universe, Inc., 2005. P. 78. Также см.: Memorandum from Deputy Assistant Secretary of Defense for Middle East/Africa, through Assistant Secretary of Defense for International Security Affairs, to Under Secretary of Defense for Policy «Talking Points On Rwanda/Burundi», April 11, 1994. Confidential /Freedom of Information Act release by the Office of the Secretary of Defense//[www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB53/index.html](http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB53/index.html).
- 39 Madsen W. Iaded Tasks: Blood Politics of George Bush & Co. Oregon; Trine Day Publishing, 2006. P. 25-27.
- 40 Chossudovsky M. The US was behind the Rwandan Genocide: Rwanda: Installing a US Protectorate in Central Africa // Global Research. May 8, 2003 // [www.globalresearch.ca/articles/CHO305A.html](http://www.globalresearch.ca/articles/CHO305A.html).
- 41 Nienaber G., Snow K. H. Are USA/D Gorilla Conservation Funds Being Used To support Covert Operations in Central Africa // Global Research. September 20, 2007 // [www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=6828](http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=6828).
- 42 Snow K. H. Merchants of Death: Exposing Corporate Financed Holocaust in Africa // Global Research. December 7, 2008 // <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=11311>.
- 43 Ibid.
- 44 Ibid.
- 45 Ibid.
- 46 Ibid.
- 47 Volman D. Africom: From Bush to Obama...
- 48 Volman D. Africom and the Obama Administration. Washington, D.C.: African Security Research Project. January 4, 2009. // <http://concernedafricascholars.org/african-security-research-project/?p=43>.
- 49 Ward W. E. 'Kip' Gen. Ward Speaks at International Peace Operations Association Annual Summit // Washington, D.C.: International Peace Operations Association. October 27, 2008.
- 50 Falconer B., Schulman D. Blackwater's New Frontier: Their Own Private Africa /1 Mother Jones. March 11, 2009.
- 51 Pham J. P. Africom Stands Up // World Defense Review. October 2, 2008 // [worlddefensereview.com/pham100208.shtml](http://worlddefensereview.com/pham100208.shtml).
- 52 Pham J. P. Testimony of Dr. J. Peter Pham – US House of Representatives Africom Hearing // Washington, D.C. August 3, 2007 // [www.gbmnews.com/articles/1097/1/Testimony-of-Dr-J-Peter-Pham-US-House-Africom-Hearing/Pagel.html](http://www.gbmnews.com/articles/1097/1/Testimony-of-Dr-J-Peter-Pham-US-House-Africom-Hearing/Pagel.html).
- 53 Whewell T. China to Seal \$9bn DR Congo Deal // BBC News. April 14, 2008 // [news.bbc.co.uk/2/hi/programmes/newsnight/7343060.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/programmes/newsnight/7343060.stm).
- Больше информации о Нкунде здесь: DR Congo's Nkunda Attacks China to Boost Political Kudos // Agence France Press. November 19, 2008 // [www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5g46hr8I41ivXoIREvisopoJiyNkA](http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5g46hr8I41ivXoIREvisopoJiyNkA).
- 54 Gates R Gates on Missile Defense // [pentagontv.feedroom.com](http://pentagontv.feedroom.com).
- 55 Boeing Director Gen. James Jones Resigns Board Seat // Boeing Corp. December 15, 2008 // [www.boeing.com/news/releases/2008/q4/081215b\\_nr.html](http://www.boeing.com/news/releases/2008/q4/081215b_nr.html); Enrique Hernandez Jr. Elected to Chevron Board of Directors; Gen. James L. Jones Resigns Following National Security Adviser Appointment // Chevron Corporation. December, 2008 // [www.chevron.com/news/press/release/?id=2008-12-10](http://www.chevron.com/news/press/release/?id=2008-12-10).
- 56 Simpson B. The Skeletons in Dennis Blair's Closet // Counterpunch. December 26-28, 2008 // [www.counterpunch.org/simpson12262008.html](http://www.counterpunch.org/simpson12262008.html).
- 57 Starr B. Obama Approves Afghanistan Troop increase // CNN News, February 18, 2009 // [edition.cnn.com/2009/POLITICS/02/17/obama.troops/](http://edition.cnn.com/2009/POLITICS/02/17/obama.troops/).
- 58 Kroupnov Y. The Path to Peace and Concord in Afghanistan: The Problem of Afghanistan for Russia and the World. Moscow: Russian Institute for Demography, Migration and Regional Development. March 10, 2008.
- 59 Ibid.
- 60 Brzezinski Z. The Grand Chessboard... P. 140.
- 61 Kroupnov Y. The Path to Peace... P. 15-/6.
- 62 Ibid.
- 63 Ibid. P. 6. Более подробно о роли ЦРУ во вьетнамской и лаосской наркоторговле см.: McCoy A. W. The Politics of Heroin in Southeast Asia. New York: Harper Colophon, 1972.
- 64 Hsu Sp. S., Scott Tyson A. Pentagon to Detail Troops to Bolster Domestic Security //The Washington Post. December 1, 2008.
- 65 Ibid.
- 66 Defense Support of Civil Authorities (DSCA) // Office of the Secretary, Department of Defense. Federal Register. December 4, 2008. Vol. 73. N. 234
- 67 Ibid.
- 68 Ibid.
- 69 Ibid.

## ПРИЛОЖЕНИЕ ПРОЕКТ НОВОГО АМЕРИКАНСКОГО СТОЛЕТИЯ

«Проект нового американского столетия» (ПНАС) является неоконсервативным мозговым центром, связанным с Американским институтом предпринимательства. На веб-сайте ПНАС говорится, что организация была создана весной 1997 года как «некоммерческая образовательная организация, цель которой заключается в содействии американскому глобальному лидерству».

Основные положения идеологии ПНАС можно найти в документе, опубликованном в сентябре 2000 года и озаглавленном «Перестраивание американской обороны: стратегия, силы и ресурсы в новом столетии», в котором «Проект» открыто выступает за глобальное военное господство. Многие члены ПНАС занимали высокие руководящие должности в администрации Джорджа Буша. «Проект» является инициативой «Нового гражданского проекта», имена спонсоров которой не сообщались в налоговые ведомства. (1) С 1997 года задокументировано 600 тысяч долларов пожертвований организации ПНАС из трех консервативных фондов: Фонда Брэдли (500 тысяч долларов), Фонда Джона М. Олина (50 тысяч долларов) и Фонда Сары Меллон Скайф (50 тысяч долларов).

В 2009 году двое из основателей ПНАС, Уильям Кристол и Роберт Каган, начали то, что некоторые называют «ПНАС 2.0» или «Внешнеполитическая инициатива».

### История

«Проект нового американского столетия» был учрежден Уильямом Кристолом и Робертом Каганом в 1997 году, зародившись еще в 1992 году в Пентагоне. Первые 25 членов ПНАС были эклектичной смесью ученых и консервативных политиков, некоторые из них впоследствии заняли высокие посты в администрации президента Джорджа Буша-младшего. ПНАС прославился своей сосредоточенностью на Ираке, которая проявилась еще до того, как Буш стал президентом, и до террористического нападения 11 сентября 2001 года. В 1998 году группа написала письмо президенту Биллу Клинтону, сенатору от Миссисипи Тренту Лотту (тогда лидеру большинства в Сенате) и Ньюту Гингричу (тогда спикеру палаты представителей), требуя проводить более жесткую линию в отношении Ирака. К тому времени численность группы возросла, к ней примкнули такие лица, как посол в ООН времен Рейгана Джин Дж. Киркпатрик и давний вашингтонский воитель «холодной» войны, приверженец «Ликуда» Ричард Н. Перл. По словам Уильяма Риверса Питта:

«два события влили ПНАС в русло американского правительства: скандальные выборы президента Джорджа Буша-младшего и нападения 11 сентября. Когда Буш занял пост президента, люди, которые создавали и питались имперским мечтами ПНАС, стали теми, кто управляет Пентагоном, Министерством обороны и Белым домом. Когда рухнули башни-близнецы, эти люди наконец увидели шанс превратить свою программу в основную политику.» (2)

Несколько членов ПНАС «первого состава», включая Чейни, Халилзада и семью Бушей, имели связи с нефтяной промышленностью. Многие другие на протяжении долгого времени составляли костяк армейского истеблишмента или «стратегических исследований» «холодной» войны, в том числе Эллиот Абрамс, Дик Чейни, Пола Добрянски, Аарон Фридберг, Фрэнк Гаффни, Фред Си. Айкл, Питер У. Родман, Стивен Р. Розен, Генри С. Роуэн, Дональд Рамсфелд, Джон Р. Болтон, Вин Вебер и Пол Вулфовиц. Неудивительно, что, хотя группа и уделяла чрезмерное внимание к Ираку, ее первоочередное внимание было сосредоточено на необходимости «переворужения Америки». Перспектива обогащения на добыче нефти может частично объяснить сосредоточенность группы на Ираке, но эта мотивация была похоронена под риторикой о национальной безопасности и необходимости в сильной национальной обороне.

Но, чтобы обосновать необходимость «переворужения» страны, должны были быть найдены причины. В более безопасном мире в конце 1990-х годов на фоне отсутствия в обозримом пространстве каких-либо конкурентов Ирак и «противоракетная оборона» против «государств-изгоев» стали основными играми в единственной сверхдержаве. Связи группы с пропагандой и продвижением ПРО прослеживаются через Дональда Рамсфелда, который в 1998 году возглавлял двухпартийную комиссию «Угроза баллистических ракет для США», и Вина Вебера, официального лоббиста «Локхид Мартин» и других компаний из «Списка 500» «Форчун».

Согласно статье Уильяма Риверса Питта от 27 февраля 2003 года, ПНАС

«вел агитацию за войну с Ираком с момента своего создания и был движущей силой при разработке и прохождении Закона свободы для Ирака, законопроекта, который придал видимость законности конечного замысла за кулисами этого конфликта. Имена каждого из видных членов ПНАС стояли под письмом, переданном президенту Клинтону в 1998 году и критиковавшим его за невыполнение Закона путем введения войск в Багдад.

ПНАС передал миллионы долларов налогоплательщиков для оппозиционной к Хуссейну группы под названием "Иракский национальный конгресс" (ИНК) и его лидеру Ахмеду Чалаби, несмотря на тот факт, что Чалаби был заочно приговорен иорданским судом к 22 годам тюремного заключения по 31 пункту за банковское мошенничество. Чалаби и ИНК на протяжении многих лет собирали деньги в свою поддержку, обещая нефтяные контракты каждому, кто будет способствовать их приходу к власти в Ираке.

"Проект нового американского столетия" стремится распространить то, что они называют "Пакс Американа", на весь мир. По сути, их целью является превращение Америки, единственной оставшейся сверхдержавы, в планетарную империю силой оружия. В докладе, опубликованном ПНАС в сентябре 2000 года, озаглавленном "Перестраивание американской обороны", сформулирован план, который требует значительно увеличить расходы на оборону и [вести] боевые действия на нескольких крупных театрах войны во имя установления американского господства. Первым был достигнут новый бюджетный план Буша, который затребовал на оборону точно ту сумму в долларах США, которая была запрошена ПНАС в 2000 году. В стадии реализации меры о ведении войн.» (3)



Среди основных выводов документа ПНАС «Перестраивание американской обороны» были следующие:

«Разработка и развертывание глобальной ПРО, чтобы защитить американскую родину и американских союзников и обеспечить надежную основу для проецирования силы США во всем мире.

Контролировать международное сообщество в киберпространстве и космосе и проложить путь к созданию новой военной службы – Американских космических сил – с миссией контроля космического пространства.

Увеличить расходы на оборону, добавив еще от 15 млрд до 20 млрд долларов к общим ежегодным расходам на оборону.

Применить "революцию в военном деле" [переход к высокотехнологичному, беспилотному оружию], чтобы обеспечить долгосрочное превосходство обычных вооруженных сил США.

Необходимость разработки нового семейства ядерных вооружений, направленных на решение новых военных потребностей, поскольку с их точки зрения, США "практически прекратили разработку более безопасного и эффективно ядерного оружия".

Реализация многочисленных полицейских миссий, которые потребуют постоянного распределения вооруженных сил США.

Америка должна защищать свою родину, перестраивая свои ядерные силы и системы противоракетной обороны, что смягчит последствия распространения баллистических ракет и оружия массового уничтожения.

Необходимость в увеличении периметра безопасности США, также США должны стремиться к созданию сети баз развертывания или передовых оперативных баз для наращивания досягаемости текущих и будущих сил, ссылаясь на необходимость выйти за пределы Западной Европы и Северо-Восточной Азии и обеспечить постоянное военное присутствие в Юго-Восточной Азии и в других регионах Восточной Азии. Необходимость справиться с возвышением Китая к статусу великой державы.

Перенацеливание Военно-воздушных сил США в направлении сил глобального первого удара.

Отказ вместе с уходом администрации Клинтона от "приверженности" Договору о противоракетной обороне.

КНДР, Ирану, Ираку или подобным государствам (не должно быть позволено) подрывать американское господство, запугивать американских союзников или угрожать самой американской родине.

Главная военная миссия состоит в необходимости сохранить "Пакс Американа", а однополярность в XXI веке – это безопасность и расширение зоны демократического мира, недопущение возникновения новых великодержавных конкурентов, защита ключевых регионов (Европа, Восточная Азия, Ближний Восток) и использование трансформации войны.»

Согласно докладу ПНАС, «американский мир оказался самым мирным, стабильным и прочным. Но ничто в международной политике не застывает во времени; даже глобальный «Пакс Американа» не сохранит себя». Чтобы сохранить этот «Американский мир» в XXI веке, доклад ПНАС приходит к выводу, что мировой порядок «должен иметь надежный фундамент на бесспорном американском военном превосходстве». Доклад поражает своей дальновидностью, когда озвучивает, что «процесс преобразований, вероятно, будет длительным при отсутствии какого-нибудь катастрофического и катализирующего события, подобного новому Перл-Харбору».

Многие из выводов и рекомендаций ПНАС отражены в Национальной стратегии безопасности Белого дома в сентябре 2002 года.

### Первоначальный состав

Эллот Абрамс, бывший помощник Государственного секретаря по межамериканским делам в администрации Рейгана. В скандале «Иран-контрас» Абрамс признал себя виновным по двум пунктам обвинения в даче ложных показаний в Конгрессе, но позже помилован первой администрацией Буша. Впоследствии он стал президентом Центра этики и общественной политики. При Буше-младшем являлся членом Совета национальной безопасности.

Гэри Бауэр, кандидат от республиканцев на пост президента в 2000 году, в настоящее время является президентом организации под названием «Американские ценности».

Уильям Дж. Беннетт, во время правления Рейгана и администрации Буша занимал пост министра образования США и фармацевтического «царя». После ухода с государственной службы, Беннетт стал «почетным членом» в консервативном «Херитидж фаундэйшн» и выступил как самопровозглашенный эксперт по нравственности, написав «Книгу добродетелей».

Джеб Буш, сын Джорджа Буша-старшего и брат Джорджа Буша-младшего. На момент основания ПНАС Джеб Буш был одним из кандидатов на кресло губернатора Флориды, позиции, которую он в настоящее время занимает.

Дик Чейни, бывший начальник штаба Белого дома Джеральда Р. Форда, конгрессмен и министр обороны президента Буша-старшего, занимал пост президента гигантской сервисной нефтяной компании «Халлибуртон» в момент основания ПНАС. Впоследствии стал вице-президентом США при Джордже Буше-старшем.

Элиот А. Козн, профессор стратегических исследований при Университете Джона Хопкинса.

Пола Добрянски, вице-президент и директор вашингтонского отделения в Совете по международным отношениям. В администрации Буша Добрянски занимала пост заместителя госсекретаря США по глобальным вопросам.

Стив Форбс, издатель, миллиардер и республиканский кандидат в президенты в 1996 и 2000 годах. Форбс также ведет активную кампанию за «единый налог», который позволит уменьшить федеральное налоговое бремя для подобных ему богатых людей.

Аарон Фридберг, профессор политологии и международных отношений, директор Центра международных исследований, директор Программы исследований в области международной безопасности, Школы Вудро Вильсона в Принстонском университете.

Фрэнсис Фукуяма, автор книги «Конец истории и последний человек»; декан факультета и профессор международной политической экономики в Школе перспективных международных исследований Пола Х. Нитце при Университете Джонса Хопкинса. Назначен Джорджем Буш в Президентский совет по биоэтике в январе 2002 года.

Фрэнк Гаффни – консервативный колумнист, основатель и президент Центра политики безопасности в Вашингтоне, округ Колумбия. Фред Си. Айкл, «выдающийся ученый» в Центре стратегических и международных исследований

Дональд Каган, профессор истории и классики в Йельском университете и автор книг, включая «Пока Америка спит: самообман, военная слабость и угроза для мира сегодня», «Борьба в сумерках: Американская власть и Никарагуа, 1977-1990» и «Происхождение войны и сохранение мира». Каган является также старшим научным сотрудником Фонда Карнеги за международный мир, внештатным редактором «Уикли Стандарт» и обозревателем «Вашингтон пост», членом Совета по международным отношениям и сотрудником Александра Гамильтона в отделении Американская дипломатическая история в Американском Университете. Прошлый опыт включает в себя следующие должности: заместитель по вопросам политики в Бюро Государственного департамента по межамериканским делам (1985–1988); сотрудник отдела планирования политики Государственного департамента (1984–1985); составитель речей для госсекретаря Джорджа Шульца (1984–1985); советник по вопросам внешней политики конгрессмена Джека Кемпа (1983); специальный помощник заместителя директора Информационного агентства Соединенных Штатов (1983); помощник редактора в издании «Общественные интересы» (1981).

Залмай Халилзад, американец афганского происхождения, который был единственным мусульманином среди первого состава группы и единственным, кто не был урожденным гражданином США. Халилзад стал специальным посланником администрации Буша в Афганистане после падения талибов, а также являлся специальным посланником в Ираке. Халилзад писал об информационной войне, а в 1996 году работал в качестве консультанта на нефтяную компанию «Унокал», рассчитывая риски предложенного проекта газопровода через Афганистан и Пакистан.

Уильям Кристал, председатель ПНАС, является также редактором «Уикли Стандарт», базирующегося в Вашингтоне политического журнала. Его прошлая деятельность включает лидерство в «Проекте во имя республиканского будущего» и должность начальника штаба вице-президента Дж. Данфорта Куэйла, начальник штаба министра образования Уильяма Дж. Беннетта при администрации Рейгана, преподаватель политики в Университете Пенсильвании и в Гарвардской Школе правительства имени Кеннеди.

Льюис «Скутер» Либби, позднее стал руководителем аппарата вице-президента Дика Чейни.

Норман Подгорец, старший научный сотрудник Гудзоновского института, автор книги «Патриотизм и его враги».

Дж. Данфорт Куэйл, бывший вице-президент под руководством президента Джорджа Буша-старшего и самовыдвиженец в кандидаты в президенты в 1996 году.

Питер У. Родман, который работал в Госдепартаменте и Совете национальной безопасности при президентах Рональде Рейгане и Джордже Буше-старшем, в 2001 году стал в администрации Буша-младшего помощником министра обороны по вопросам международной безопасности.

Стивен П. Розен, профессор по вопросам национальной безопасности и военному делу в Гарвардском университете.

Генри С. Роуэн с 1967 по 1972 год был президентом «Корпорации РЭНД», служил под началом президентов Рейгана и Буша в качестве председателя Национального совета по разведке (1981–1983) и помощника министра обороны по вопросам международной безопасности (1989–1991). В настоящее время он имеет звание «старший научный сотрудник» в Институте Гувера по вопросам войны, революции и мира.

Дональд Рамсфельд при президенте Джеральде Форде занимал пост главы переходной структуры после ухода Ричарда Никсона в отставку, а затем стал министром обороны в 1974–1975 гг. С 1990 по 1993 год занимал пост генерального директора «Дженерал Инструмент Корпорэйшн», а затем председателя совета директоров фармацевтической компании «Галаад Сайенсис». В 1998 году был председателем двухпартийной Комиссии по оценке угрозы баллистических ракет для Америки. В период правления президента Джорджа Буша-младшего вновь занял пост министра обороны.

Вин Вебер, бывший конгрессмен-республиканец из Миннесоты, в настоящее время является лоббистом с хорошими связями и представляет интересы таких компаний как «ЭйТи эн Ти», «Локхид Мартин» и «Майкрософт». Вебер также является вице-председателем «Эмпауэр Америка» и бывшим сотрудником Фонда прогресса и свободы.

Джордж Вайгель, римско-католический религиозный и политический комментатор, является «старшим научным сотрудником» Центра этики и публичной политики.

Дандес Пол Вулфовиц, бывший декан и профессор международных отношений в Школе углубленных международных исследований Пола Х. Нитце при Университете Джонса Хопкинса, стал заместителем министра обороны при президенте Джордже Буше в 2001 году.

### **Высшее руководство ПНАС по состоянию на июнь 2007 года**

Уильям Кристал, председатель. Роберт Каган, соучредитель.

Брюс П. Джексон, президент «Проекта переходных демократий». Он являлся также членом Совета по международным отношениям и Международного института стратегических исследований. Также входил в состав Консультативного совета Центра по политике безопасности. Является президентом Комитета США по НАТО. Прошлый опыт включает в себя: армейская разведка (1979–1990), канцелярия министра обороны (1986–1990), главный стратег собственных торговых операций в «Леман Бразерс» (1990–1993), высокопоставленный топ-менеджер в корпорациях «Мартин Мариетта» и «Локхид Корпорэйшн» (1993-1999).

Марк Герсон.

Рэнди Шойнеманн, основал «Комитет за освобождение Ирака», в 2001 году занимал пост советника Рамсфелда по Ираку.

А также Эллен Борк, заместитель директора; Гари Шмитт, старший научный сотрудник; Томас Доннелли, старший научный сотрудник; Руэл Марк Герехт, старший научный сотрудник, директор «Ближневосточной инициативы»; Тимоти Леман, помощник директора; Майкл Гольдфарб, научный сотрудник.

Среди прочих членов ПНАС (на июнь 2007 года) Джон Р. Болтон, бывший посол США в ООН и заместитель главы отдела по контролю над вооружениями и международной безопасности в администрации Буша; Даниэль МакКиверган, заместитель директора; Кристофер Малец, бывший помощник директора; Ричард Н. Перл, бывший чиновник в администрации Рейгана, а также член (и бывший председатель) Совета по оборонной политике.

### **Примечания**

- 1 Пожертвования для организаций, которые освобождены от налогов по условиям секции 501с3 американского Налогового кодекса, не облагаются налогом «в отличие от пожертвований политическим и лоббирующим организациям. Благотворительные учреждения под секцией 501с3 не должны сообщать о своих вкладчиках федеральной Избирательной комиссии или любому другому федеральному агентству».
- 2 Pitt W. R. Blood Money: Project for the New American Century // Truthout. February 27, 2003 // [www.thirdworldtraveler.com/New\\_World\\_Order/BloodMoney\\_PNAC\\_WRPitt.html](http://www.thirdworldtraveler.com/New_World_Order/BloodMoney_PNAC_WRPitt.html).
- 3 Ibid.

## Индекс

«Аль-Каида» (Al Qaeda) 158, 210, 211, 221, 222, 252, 253  
«Акилле Лауро» 217-219  
«Бондстил» (Camp Bondsteel) 66, 69, 146, 147, 233  
«Газпром» 76, 80  
«Голдман Сакс» 137  
«Доктрина Буша» 31, 212, 217  
«Доктрина Вулфовица» 212-215  
«Звездные войны» 159, 162-173, 177, 205, 209  
«Изучение войны и мира» 24, 41, 195,  
«Камп Анаконда» (Camp Anaconda) 151  
«Команда Б» (Team B) 208, 209, 227  
«Конплан 8022» (Conplan 8022) 189-191  
«Корпорация РЭНД» 39, 44, 47, 53, 55, 56, 204, 206, 212, 227, 271  
«Локхид Мартин» 66, 72, 165, 198, 211, 266, 272  
«малиновая» революция (Crimson Revolution) 100, 127  
«Меморандум-200» 94, 102  
«Нуган хэнд банк» (Nugan Hand Bank) 148  
«оранжевая» революция 48, 57, 59, 60, 100, 105  
«План Колумбия» 154-156  
«революция в военном деле» 48, 93, 134, 199, 201, 204, 207-209 215, 267  
«революция роз» 48, 59, 60, 99, 105  
«Талибан» 252, 253, 255,  
«Фалуньгун» (Falun Gong) 99, 134  
«Фридом Хаус» 56, 60, 64, 65, 98, 105, 127, 167  
«Халлибуртон» 11, 70, 147, 149, 233, 248, 254, 269  
«холодная» война 9-12, 14, 16, 23, 24, 27, 29-33, 37-38, 40, 42, 49, 50, 52, 64, 67, 75, 78, 81, 83, 94, 95, 106, 125, 141, 144, 145, 152-161, 172, 174, 175, 178, 184, 187, 189, 195-197, 204, 205, 214, 221, 234, 254  
«Хьюман Райтс Вотч» 100  
«цветная» революция 44, 55, 57, 61, 64, 69, 73, 75, 83, 84, 98, 100, 105, 127, 129, 134, 167  
«Челленджер» 163, 164  
«шафрановая» революция 100, 104-111, 135  
«Шеврон» 75, ПО, 116, 120, 121, 123, 124  
«Шелл» 79, 80, 116  
«Эксон Мобил» 63, 74, 75, 80, 116, 121  
«явное предназначение» 27, 28

Абрамс, Эллиот (Abrams, Elliott) 65, 98, 265, 268  
Абу-Грэйб (Abu Ghraib) 167, 168  
авиабаза «Манас» 150, 156  
авиабаза Баграм 149, 254  
Агентство национальной безопасности 135, 167  
Агентство противоракетной обороны 19, 34, 165, 177  
Адамс, Брукс (Adams, Brooks) 27  
Акт Поссе Комитатус (Posse Comitatus Act) 255  
аль-Башир, Омар (al-Bashir, Omar) 119  
Американский век (American Century) 21, 24, 26, 51, 138, 157, 195, 198, 199, 201, 225  
Американский институт предпринимательства 65, 180, 210, 264  
Американский Совет безопасности 194-198  
Арбенс, Хакобо (Arbenz, Jacobo) 49, 51  
Арквила, Джон (Arquilla, John) 55  
Армитидж, Ричард (Armitage, Richard) 98  
Армия освобождения Косово (ОАК) 232, 259  
Аткесон, Эдвард Б. (Atkeson, Edward B.) 57, 134  
Аун Сан Су Чжи (Aung San Suu Kyi) 111  
АФРИКОМ 91, 95, 117, 121, 238-242, 246-249, 251  
Баркер, Майкл (Barker, Michael) 100  
Баркли, Албен (Barkley, Alben) 225

Бейкер, Джеймс III (Baker, James III) 40, 64, 74, 80, 214  
 Бельгия 34, 95, 243, 260, 261  
 Бен-Менаше, Ари (Ben-Menashe, Ari) 218, 219  
 Бжезинский, Збигнев (Brzezinski, Zbigniew) 20, 21, 28-30, 63, 64, 66, 67, 82, 89, 90, 93, 102, 136, 191, 230, 254 Бирма 57, 104-107  
 Блэр, Деннис К. (Blair, Dennis C.) 251, 252  
 Блюм, Уильям (Blum, William) 130,  
 Болгария 17, 25, 72, 144, 148, 155  
 Болтон, Джон (Bolton, John)  
 Боуман, Роберт (Bowman, Robert) 175, 177, 178, 185, 205  
 Брандт, Вилли (Brandt, Willy) 221  
 Британская империя 20, 29, 101, 226  
 Бут, Виктор (Bout, Victor) 120  
 Буш-младший, Джордж (Bush, George W.) 12, 14, 19, 22, 31, 59, 64, 65, 71, 98, 124, 125, 147, 153, 170, 172, 177, 181, 192, 209, 210, 223, 247, 265, 268, 269, 271  
 Бюлов, Андреас фон (Bulow, Andreas von) 220  
 Вайнштайн, Аллен (Weinstein, Allen) 64, 130  
 Варшавский Договор 10, 17-20, 22, 25, 56, 144, 162, 163, 178, 179  
 Вебер, Вин (Weber, Vin) 65, 265, 266, 271  
 Вертебах, Экехардт (Werthebach, Eckehardt) 220  
 Вильсон, Вудро (Wilson, Woodrow) 27, 84  
 Виснер, Фрэнк (Wisner, Frank) 50, 51  
 Вулфовиц, Пол (Wolfowitz, Paul) 31, 71, 93, 98, 123, 167, 209, 210, 212-214, 219, 265, 271  
 Вольштеттер, Альберт (Wohlstetter, Albert) 206, 212  
 Ву, Харри (Wu, Harry) 131  
 Вуд, Роберт Е. (Wood, Robert E.) 197  
 Вулси, Джеймс (Woolsey, James) 56, 64, 167  
 Гавел, Вацлав (Havel, Vaclav) 56, 87, 130  
 Гаранг, Джон (Garang, John) 114, 119  
 Гард, Роберт (Gard, Robert) 36  
 Гаффни, Фрэнк (Gaffney, Frank) 65, 265, 269  
 Гейтс, Роберт (Gates, Robert) 12, 150, 183, 210, 227, 251  
 Гершман, Карл (Gershman, Carl) 65, 130  
 Гизенга, Антуан (Gizenga, Antoine) 242  
 Гиммлер, Генрих (Himmler, Heinrich) 128  
 Голль, Шарль де (Gaulle, Charles de) 54, 85  
 Горбачев, Михаил 16, 18, 19, 40, 145  
 Госс, Портер (Goss, Porter) 221  
 Грузия 14, 19, 22, 35, 40, 55-57, 59-61, 66, 69, 72, 83, 99, 100 105, 129, 137, 144, 145, 167, 231, 234-238  
 Грэм, Боб (Graham, Bob) 221  
 Гувер, Дж. Эдгар (Hoover, J. Edgar) 204  
 Далай-лама 97, 99, 125-131, 141  
 Даллес, Аллен (Dulles, Allen) 195  
 Даллес, Джон Фостер (Dulles, John Foster) 202  
 Дарфур 95, 104, 114-124, 135, 242  
 Деби, Идрисс (Deby, Idriss) 115, 121-124, 140  
 джедаи 192, 204, 207  
 Джексон, Генри М. «Скуп» (Jackson, Henry M. «Scoop») 196  
 Джонс, Алекс (Jones, Alex) 223  
 Джонс, Джеймс Л. (Jones, James L.) 184, 251  
 Джулиани, Руди (Giuliani, Rudy) 224  
 Диас-де-Вильегас, Висенте (Diaz de Villegas, Vicente) 243  
 Дисней, Уолт (Disney, Walt) 196  
 Доббс, Майкл (Dobbs, Michael) 45-47  
 Добрянски, Пола Дж. (Dobriansky, Paula J.) 97-99, 265, 269  
 Договор по противоракетной обороне 19, 75, 81, 170, 205, 268  
 Евразия 10, 21, 25-31, 38, 59, 63, 64-69, 73, 75, 81, 84, 89, 90, 101, 102, 136, 137, 150, 151, 176, 214, 230, 234, 254  
 Зеллик, Роберт (Zoellick, Robert) 98  
 Ибрагим, Халил (Ibrahim, Khalil) 122  
 Ивашов, Леонид 221-223  
 Израиль 34, 35, 80, 114, 158, 219, 234-237  
 Индия 26, 36, 67, 110-113, 125, 132, 136, 141, 149, 238, 249  
 Институт «Открытое общество» 56, 60, 64, 100, 105, 106, 134  
 Институт Альберта Эйнштейна 47, 56, 57, 105-107, 133, 134, 138  
 Институт человеческих отношений «Тависток» 52-54, 84, 85  
 Институт социальных исследований 53  
 Йода 199, 204, 206

Ирак 12, 32, 37, 48, 67, 68, 71, 73, 75-77, 83, 90, 93, 96, 98, 104, 108, 112, 115, 124, 136, 145, 150-153, 159-161, 166-171, 201, 208-219, 227, 230, 248, 252, 254, 256, 265, 266, 268, 270, 272

Иран 11, 22, 32-36, 45, 49, 51, 111, 113, 130, 136, 149, 166, 169, 171-173, 189-190, 214, 230, 231, 235-237, 268

Исследовательский центр групповой динамики 53

Кабила, Дезире-Лоран (Desire Kabila, Laurent) 238-241

Кабила, Жозеф (Kabila, Joseph) 239, 242, 243, 250

Кагаме, Поль (Kagame, Paul) 242-246

Каган, Роберт (Kagan, Robert) 21, 265, 272

Казахстан 63, 66, 68, 135

Камерун 120-124

Кан, Анна (Cahn, Anne) 209

Кан, Герман (Kahn, Herman) 206

Канштайнер, Вальтер (Kansteiner, Walter) 124, 247

Карзай, Хамид (Karzai, Hamid) 212

Карлуччи, Фрэнк (Carlucci, Frank) 74

Картер, Джимми (Carter, Jimmy) 20, 64, 197, 205, 209

Кастро, Фидель (Castro, Fidel) 152

Катар 34, 154, 155

Квятковски, Карен (Kwiatkowski, Karen) 211

Кейси, Билл (Casey, Bill) 86, 129, 227

Кеннан, Джордж Ф. (Kennan, George F.) 13, 24, 97

Кеннеди, Джон Ф. (Kennedy, John F.) 39, 202, 206, 227

Киргизия 66, 135, 154-156

Киркпатрик, Жанна (Kirkpatrick, Jeanne) 97

Киссинджер, Генри (Kissinger, Henry) 21, 28, 64, 90, 94, 101, 102, 133, 201-204

Китай 25, 30, 66-68, 79, 82, 90-92, 94, 96, 99, 101, 102, 104, 109-121, 123-125, 131, 135-137, 141, 152, 156, 158, 159, 170, 243, 248-250

Китайская государственная нефтяная компания 95, 114, 117

Клайн, Рей С. (Cline, Ray S.) 196

Клаус, Вацлав (Klaus, Vaclav) 126

Клинтон, Билл (Clinton, Bill) 10, 20, 63, 64, 98, 153, 166, 169, 172, 173, 177, 198, 207, 210, 212, 214, 232, 239, 244, 247, 251, 265, 266, 268

Клинтон, Хиллари (Clinton, Hillary) 214

Клуни, Джордж (Clooney, George) 118

Колби, Уильям (Colby, William) 208

Коновалюк, Валерий 237

Корейская Народная Демократическая республика (КНДР) 33, 35, 36, 52, 166, 169, 171, 173, 189, 190, 268 Косово 66, 67, 69, 146, 147, 155, 231-234, 259

Кристол, Уильям (Kristol, William) 21, 265, 270, 272

Кроу, Уильям Дж. (Crowe, William J.) 181

кубинский ракетный кризис 14, 32, 202, 227

Кубрик, Стенли (Kubrick, Stanley) 185, 189, 206, 212

Кувейт 34, 153-155, 171

Кук, Ричард С. (Cook, Richard C.) 162-165

Кэмбоун, Стивен (Cambone, Stephen) 167, 170

Ла Рок, Джин Р. (La Rocque, Gene R.) 57

Лавстоун, Джей (Lovestone, Jay) 195

Ладен, Осамa бин (Laden, Osama bin) 11, 21, 148-152, 182, 219, 221, 223, 152, 153 Латвия 57, 72, 76, 138, 144

Лафлин, Гарри (Laughlin, Harry) 197

Лебедев, Платон 74

Левин, Карл (Levin, Carl) 211

Левин, Курт (Lewin, Kurt) 53

Лейк, Энтони (Lake, Anthony) 64

Либби, Льюис «Скутер» (Libby, Lewis «Scooter») 214, 270

Лилли, Джеймс Р. (Lilley, James R.) 90

Лорд, Бетт Бао (Lord, Bette Bao) 127

Лорд, Уинстон (Lord, Winston) 90, 127

Льюс, Генри (Luce, Henry) 195, 225

Льюс, Клэр Бут (Luce, Clare Boothe) 195

Маевски, Богуслав (Majewski, Boguslaw) 179

Майлс, Ричард (Miles, Richard) 46, 55, 56

Макартур, Дуглас (MacArthur, Douglas) 225

Макбэйн, Хьюстон (McBain, Hughston) 196

Макиндер, Халфорд (Mackinder, Halford) 20, 26-30, 75, 83, 89, 90, 101, 102, 136

Маккейн, Джон (McCain, John) 234

Маркос, Фернандо (Marcos, Fernando) 56

Маршалл, Эндрю (Marshall, Andrew) 93, 112, 201, 204-216

Международный валютный фонд (МВФ) 16-19, 39, 40, 68, 73, 95, 115, 116, 239, 241

Меркель, Ангела (Merkel, Angela) 78, 126  
 Милошевич, Слободан (Milosevic, Slobodan) 45, 46, 55  
 Миннави, Минни Аркоу (Minnowi, Minni Arkou) 119  
 Мозамбик 91, 116  
 Моссадик, Мухаммед (Mossadegh, Mohammed) 49, 51  
 Моуэт, Джонатан (Mowat, Jonathan) 49, 56, 84, 134  
 Мун, Сон Мен (Moon, Sun Myung) 197  
 Мьянма 99, 100, 104-106, 108-113, 125, 129, 133, 135  
 Мюнхенская международная конференция по вопросам безопасности 22, 32  
 Народно-освободительная армия Судана 119  
 НАТО 10, 14, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 25, 27, 28, 34, 35, 40, 45, 56-66, 69, 72, 73, 76, 85, 92, 93, 101, 118, 120, 122, 135, 137, 143-148, 150, 158, 159, 168-170, 178, 180, 181, 183, 213, 231-234, 236, 237, 251, 254, 272  
 Национальное управление США по авионавигации и исследованию космического пространства (НАСА) 163-165  
 Национальный демократический институт 45, 46, 60  
 Национальный республиканский институт 45-47, 60  
 Национальный фонд в поддержку демократии 44, 46, 56, 60, 64-66, 69, 86, 97, 100, 104-107, 127, 129-131, 133, 135, 249  
 Негропонт, Джон (Negroponte, John) 65  
 Нидаль, Абу (Nidal, Abu) 220  
 Никсон, Ричард (Nixon, Richard) 64, 90, 93, 101, 197, 201-204, 206, 271  
 Нимейри, Джафар (Nimeiry, Jafaar) 120  
 Нкунда, Лоран (Nkunda, Laurent) 242-246, 250, 262  
 Новый мировой порядок 24, 68, 83, 153, 156, 161, 182  
 Норквист, Грувер (Norquist, Grover) 59  
 Нуланд, Виктория (Nuland, Victoria) 158, 159  
 О'Рейлли, Патрик Дж. (O' Reilly, Patrick J.) 34  
 Обама, Барак (Obama, Barack) 12, 183, 238, 251, 252  
 Оберинг, Генри (Obering, Henry) 34, 35  
 Огарков, Николай 201  
 Олбрайт, Мадлен (Albright, Madeleine) 232, 245  
 Онышкевич, Януш (Onyszkiewicz, Janusz) 180  
 ООН 119, 120, 122, 124, 128, 232, 242, 243, 245, 265, 272  
 операция «Пересмешник» 51  
 Опиумные войны 96, 99, 255  
 Паренти, Майкл (Parenti, Michael) 129  
 Пауэлл, Колин (Powell, Colin) 114, 211  
 Перл, Ричард (Perle, Richard) 65, 93, 180, 265, 272  
 Перлмуттер, Говард (Perlmutter, Howard) 54, 55, 85  
 Пиночет, Аугусто (Pinochet, Augusto) 128  
 Питт, Брэд (Pitt, Brad) 128  
 площадь Тяньаньмэнь 56, 108, 134  
 Полсон, Генри (Paulson, Henry) 137  
 Португалия 95  
 Примаков, Евгений 144  
 Польша 17, 22, 23, 29, 32-34, 36, 37, 66, 72, 78, 87, 126, 143-145, 170, 179-181, 183, 251  
 Проект нового американского столетия (ПНАС) (Project for the New American Century) 71, 72, 98, 167, 181, 210, 212, 216, 217, 224, 264, 266  
 Путин, Владимир 14, 22, 23, 32, 33-34, 36, 37, 43, 60, 67, 68, 73-76, 78, 79-81, 143, 144, 164, 173, 175, 217, 236  
 Разведывательное управление министерства обороны 9, 25, 47, 134, 167, 232, 259  
 Райс, Кондолиза (Rice, Condoleezza) 74, 121, 126, 167, 223, 234  
 Рамсфелд, Дональд (Rumsfeld, Donald) 31, 38, 48, 71, 93, 98, 103, 112, 125, 134, 135, 149, 164, 166-168, 170, 181, 182, 189-191, 199, 204, 207-213, 219, 223, 224, 227, 265, 266, 271, 272  
 Рейган, Рональд (Reagan, Ronald) 59, 64, 86, 87, 100, 129, 159, 162, 164, 172, 177, 196, 205, 209, 212, 265, 268, 270-272  
 Рейх, Отто (Reich, Otto) 65  
 Рич, Марк (Rich, Marc) 17  
 Родман, Питер (Rodman, Peter) 98, 265, 271  
 Рокфеллер, Джон Д. III (Rockefeller, John D. III) 90  
 Рокфеллер, Дэвид (Rockefeller, David) 90, 136  
 Рокфеллер, Нельсон (Rockefeller, Nelson) 52, 196  
 Росс, Деннис (Ross, Dennis) 214  
 Россия 14, 15, 18, 19, 22, 23, 25-37, 40-43, 57, 58, 60-63, 66-68, 72-76, 78-83, 89, 92, 93, 95, 100-102, 104, 105, 134, 136-138, 143, 145, 147-150, 156-159, 162, 165, 166, 170, 172, 173, 175, 181-183, 188, 189, 191, 209, 226, 231, 234-238, 249, 251, 253-255  
 Ростоу, Юджин В. (Rostow, Eugene V.) 196  
 Роув, Карл (Rove, Karl) 234  
 Рубин, Роберт (Rubin, Robert) 17  
 Рузвельт, Франклин Делано (Roosevelt, Franklin Delano) 30, 69, 196, 225  
 Рузвельт, Теодор (Roosevelt, Theodore) 27  
 Саакашвили, Михаил 40, 55, 56, 63, 64, 83, 234, 237, 238  
 Сабдарат, Абдель Басит (Sabdarat, Abdel Basit) 118

Сайяф, Абу (Sayyaf, Abu) 151  
 Саркози, Николя (Sarkozy, Nicolas) 126  
 Сейка, Тим (Sejka, Tim) 63  
 Сербия 44-48, 55, 57, 65, 105, 129, 145, 232, 233  
 Серрано, Мигель (Serrano, Miguel) 128  
 Сикорски, Радек (Sikorski, Radek) 145, 180, 181  
 Сингх, Манмохан (Singh, Manmohan) 114  
 Скоукрофт, Брент (Scowcroft, Brent) 64, 214  
 Совет по международным отношениям 11, 24, 28, 29, 41, 89, 97, 101, 127, 136, 195, 269, 270, 272  
 Соловцов, Николай 36  
 Сорос, Джордж (Soros, George) 17, 56, 60, 64, 105, 134  
 Спикс, Стивен (Speakes, Stephen) 94 СССР 11, 16, 19, 25, 29, 30, 63, 76, 81, 163, 196, 202  
 Стратегическая оборонная инициатива (СОИ) 162, 177, 205  
 СТРАТКОМ 158  
 Судан 95, 99, 100, 104, 111, 114-125, 238, 249  
 Тауэр, Джон (Tower, John) 196  
 Тачи, Хашим (Thaci, Hashim) 232, 234, 259  
 Твининг, Натан (Twining, Nathan) 196  
 Тенет, Джордж (Tenet, George) 167  
 Тибет 57, 96, 97, 99, 100, 104, 125-133, 137, 141  
 Тито, Йозеф Броз (Tito, Josef Broz) 25  
 Трейнор, Ян (Traynor, Ian) 44  
 Трумэн, Гарри (Truman, Harry) 26, 30, 50, 78  
 Турция 16, 26, 34, 39, 63, 80, 155, 236, 237  
 Туск, Дональд (Tusk, Donald) 126  
 Тэтчер, Маргарет (Thatcher, Margaret) 128  
 Тэфт, Джулия (Taft, Julia) 130  
 Узбекистан 59, 66, 68, 135, 155  
 Украина 22, 29, 35, 48, 57-63, 66, 69, 78, 82, 93, 99, 100, 105, 129, 137, 144, 145, 167, 231, 234, 236-238  
 Уорд, Кип (Ward, Kip) 248  
 Управление координации политики 51  
 Управление общих оценок 48, 93, 112, 204, 214  
 Управление специальных планов 211,  
 Фам, Дж. Петер (Pham, J. Peter) 249  
 Фейт, Дуглас (Feith, Douglas) 211  
 Филиппины 27, 28, 56, 87, 151, 152  
 Фонд Карнеги за международный мир 21, 270  
 Фонд Рокфеллера 11, 28, 41, 53, 195  
 Форд, Джеральд (Ford, Gerald) 64, 94, 196, 208, 269, 271  
 Фосси, Дайана (Fossey, Dian)  
 Франция 35, 57, 69, 95, 126, 236, 237, 245, 248  
 Фрейд, Зигмунд (Freud, Sigmund) 53  
 Фридман, Дэвид Х. (Freedman, David H.) 198  
 Фрист, Билл (Frist, Bill) 65  
 Хабьяримана, Жювеналь (Habyarimana, Juvenal) 244, 245  
 Халилзад, Залмай (Khalilzad, Zalmay) 98, 211, 212, 270  
 Харрер, Генрих (Harrer, Heinrich) 128, 141,  
 Харриман, Аверелл (Harriman, Averell) 196  
 Хаузер, Теодор В. (Houser, Theodore V.) 196  
 Хворов, Игорь 36  
     Хэльви, Роберт (Helvey, Robert) 47, 57, 107, 108, 134  
 Хербст, Джон (Herbst, John) 59  
 Хилтон, Стенли (Hilton, Stanley) 223, 224  
 Ходорковский, Михаил 32, 73-75  
 Хорватия 144  
 Хуссейн, Саддам (Hussein, Saddam) 12, 71, 98, 103, 150, 151, 171, 210, 211, 266  
 Центр политики безопасности 216, 269  
 Центральноафриканская Республика (ЦАР) 116, 117, 120  
 Цзиньтао, Ху (Jintao, Hu) 123, 127, 250  
 Цзябао, Вэнь (Jiabao, Wen) 127  
 Центральное разведывательное управление (ЦРУ) 9, 11, 12, 25, 45, 49-52, 56, 64, 65, 84, 86, 87, 90, 104, 106, 107, 125, 128-130, 141, 148, 167, 195, 196, 203, 206, 208-212, 220, 221, 227, 233, 237, 245, 255, 259, 263  
 Цумвальт, Элмо (Zumwalt, Elmo) 196  
 Чавес, Уго (Chavez, Hugo) 65, 67, 152, 155 Чад 95, 115, 117, 119-124, 140  
 Чейни, Дик (Cheney, Dick)  
 Чешская республика 22, 23, 33, 36, 37, 66, 72, 126, 143, 144, 170, 179, 181, 183, 234, 251  
 Чанг Май 106  
 Чоссудовский, Мишель (Chossudovsky, Michel) 221, 241, 245, 259

Шамир, Ицхак (Shamir, Yitzhak) 219  
Шанхайская организация сотрудничества 68, 92  
Шарп, Джин (Sharp, Gene) 47, 56, 105-108, 133, 134, 138, 139  
Шеварнадзе, Эдуард 55, 56, 64  
Шинданд 149, 254  
Шлезингер, Джеймс (Schlesinger, James) 203, 204, 206  
Шредер, Герхард (Schroeder, Gerhard) 37, 78  
Эйзенхауэр, Дуайт (Eisenhower, Dwight) 26, 30, 52, 163, 193, 194, 196, 197  
Эмери, Фред (Emery, Fred) 52, 54, 84  
Эмке, Хорст (Ehmke, Horst) 221  
Эритрея 119, 120  
Эстония 57, 72, 138, 144  
Южная Осетия 14, 40, 83, 88, 93, 234  
ЮСАИД 46, 64, 246, 247  
Ющенко, Виктор 59, 60, 144, 237, 238  
Якобашвили, Тимур 234



Предисловие к русскому изданию.....

Введение .....

## **Глава 1. Война в Грузии – Путин сбрасывает бомбу .....**

Августовские пушки и одно из этих подозрительных чисел

Окончание «холодной» войны, семена новой .....

«Мы победили!» .....

Истоки «Железного занавеса» .....

«Географическая ось» истории.....

Американское «явное предначертание»; контроль над Евразией

Макиндер делает набросок «холодной» войны для США ....

Новая «холодная» война – окружение России и Китая .....

«Достать правой рукой левое ухо».....

Москва реагирует .....

Закон о противоракетной обороне США 1999 года.....

Примечания .....

## **Глава 2. Управление «цветными» революциями и «роящимися» переворотами**

Вашингтон совершенствует метод организации удачных переворотов

Старые топорные методы ЦРУ .....

Трумэн создает доктрину «государства национальной безопасности»

От Института «Тависток» до «Корпорации РЭНД» .....

Рок-видео в Катманду.....

Роение от Сербии до Грузии .....

«Оранжевая» революция на Украине и геополитика трубопроводов

Евразийская война трубопроводов .....

Финансируемые США НПО .....

Евразийская политическая география .....

Из-за нефти начинается новая «холодная» война .....

Новая нефтяная геополитика Вашингтона .....

Энергетическая стратегия Чейни .....

«Где лежит окончательный приз» .....

Развал России: «окончательный приз» .....

Реальное значение дела ЮКОС .....

Российская энергетическая геополитика .....

Сахалин: Россия обуздывает аппетиты Большой нефти .....

Российско-турецкий газовый проект .....

Московский военный статус .....

Примечания .....

## **Глава 3. Управление Китаем с помощью синтетической демократии**

На вкус и цвет товарищей нет .....

АФРИКОМ: стратегия «ресурсных войн» Пентагона .....

Ресурсные войны: «Стратегия модернизации армии - 2008»

Американские планы «бесконечной ресурсной войны» .....

«Права человека» как оружие войны .....

Демократия и полезные ископаемые .....

Примечания .....

## **Глава 4. Возведение прав человека в ранг оружия: Дарфур, Мьянма, Тибет**

Мьянма: «шафрановая» революция .....

Индия проиграла, Китай выиграл .....

Опасные перемены в союзниках Индии .....

Судан: значение Дарфура .....

Пекинская эффективная экономическая дипломатия .....

Нефтяные богатства Судана .....

Игра «геноцид в Дарфуре» .....

Торговцы смертью .....

Геноцид или нефть? .....

Суданский проект «Шеврон» 1974 года .....

Нефть Чада и трубопроводная политика .....

Деби тоже засматривается на Китай .....

Тибет: старый актив ЦРУ снова в деле .....

Тибетская геополитическая игра .....

Странные друзья Далай-ламы .....

|                                                      |  |
|------------------------------------------------------|--|
| Снова Национальный фонд в поддержку демократии ..... |  |
| «Тибетское народное восстание». Сделано в США .....  |  |
| Тибет – сокровищница полезных ископаемых .....       |  |
| «Ненасилие как форма ведения войны» .....            |  |
| Контролировать китайского гиганта .....              |  |
| За кулисами стратегии окружения Китая .....          |  |
| Примечания .....                                     |  |

## **Глава 5. Империя баз – основа империи .....**

|                                                            |  |
|------------------------------------------------------------|--|
| Американские базы окружают Россию .....                    |  |
| Новые американские базы охраняют «демократию»? .....       |  |
| Охраняют опиумные поля? .....                              |  |
| Американские базы множатся после «холодной» войны ....     |  |
| Упадок империи? .....                                      |  |
| «Более экономичные» ядерные ударные силы .....             |  |
| Ядерные бомбардировщики США в постоянной боевой готовности |  |
| Примечания .....                                           |  |

## **Глава 6. Любопытная история «звездных войн» .....**

|                                                        |  |
|--------------------------------------------------------|--|
| Зарождение противоракетной обороны США .....           |  |
| НАСА и военная тайна .....                             |  |
| За ПРО стоит Рамсфелд .....                            |  |
| «Доклад о стратегии для Европы и НАТО» Пентагона ..... |  |
| Зачем противоракетная оборона сейчас? .....            |  |
| Примечания .....                                       |  |

## **Глава 7. Ядерная одержимость Вашингтона .....**

|                                                                              |  |
|------------------------------------------------------------------------------|--|
| Секретные поиски ядерного превосходства .....                                |  |
| Ядерный противоракетный щит – «недостающее звено для первого ядерного удара» |  |
| Подготовка первого ядерного удара .....                                      |  |
| Полный спектр доминирования .....                                            |  |
| Примечания .....                                                             |  |

## **Глава 8. Доктор Стрейнджлав жив! .....**

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Сброс бомбы .....                   |  |
| Рамсфелдовский «Конплан 8022» ..... |  |
| Примечания .....                    |  |

## **Глава 9. Постоянное государственное военное лобби .....**

|                                                     |  |
|-----------------------------------------------------|--|
| Военно-промышленный комплекс приходит в Вашингтон . |  |
| Американский Совет безопасности .....               |  |
| Новый военно-промышленный комплекс .....            |  |
| Примечания .....                                    |  |

## **Глава 10. Революция Йоды в военном деле .....**

|                                                                           |  |
|---------------------------------------------------------------------------|--|
| Незаметное завершение эры гарантированного ядерного взаимного уничтожения |  |
| Рамсфелдовский «план Маршалла»: «инновационные» технологии                |  |
| «Недостающее звено» .....                                                 |  |
| «Джедаи» Маршалла .....                                                   |  |
| Подлог Рамсфелда и «Команды Б» Буша .....                                 |  |
| Военная клика Маршалла .....                                              |  |
| «Доктрина Вулфовица» .....                                                |  |
| Видение Маршаллом высокотехнологичных вооружений ..                       |  |
| Реальное значение «превентивного удара» .....                             |  |
| Операции прикрытия и «Акилле Лауро» .....                                 |  |
| 11 сентября 2001 года .....                                               |  |
| «Новый Перл-Харбор»? .....                                                |  |
| Примечания .....                                                          |  |

## **Глава 11. Полный спектр доминирования или полное сумасшествие?**

|                                                       |  |
|-------------------------------------------------------|--|
| Евразийская геополитика .....                         |  |
| Вашингтонское мафиозное государство на Балканах ..... |  |
| Безумная военная игра Грузии .....                    |  |
| АФРИКОМ, Китай и ресурсные войны .....                |  |
| Странные отставки.....                                |  |
| Хуту и геноцид тутси: роль США .....                  |  |
| Спасение горилл или герилья? .....                    |  |
| Цель: Китай .....                                     |  |

|                                                             |  |
|-------------------------------------------------------------|--|
| Программа национальной безопасности Обамы .....             |  |
| Обама и Афганистан: «основной геополитический приз» ...     |  |
| Милитаризация самой Америки .....                           |  |
| Примечания .....                                            |  |
| <br>                                                        |  |
| <b>Приложение: Проект нового американского столетия ...</b> |  |
| История .....                                               |  |
| Основные положения .....                                    |  |
| Первоначальный состав .....                                 |  |
| Высшее руководство ПНАС по состоянию на июнь 2007 года      |  |
| Примечания .....                                            |  |
| Индекс .....                                                |  |

УДК 355.013.4, 327.83 ББК 66.4(0)6. 68.49(7Coe)

Энгдаль У. Ф.

Полный спектр доминирования: Тоталитарная демократия в Новом мировом порядке. СПб., 2010. 288 с.

William Engdahl F.

Full Spectrum Dominance: Totalitarian Democracy in the New World Order. SPb., 2010. 288 p.

ISBN 978-5-93682-631-3

Цель современной военной стратегии Пентагона США под названием «Полный спектр доминирования» состоит в том, чтобы управлять всем и повсюду, включая международные воды, землю, воздух, космос и киберпространство. В нее включены как традиционные средства военного строительства (создание и модернизация новых вооружений, строительство военных баз по периметру России и Китая и далее), так и применение новых методов нетрадиционной войны. В книге рассказывается о «революции в военном деле» и о ее «гражданском» применении – техниках смены режима, которые получили название «цветных революций».

УДК 355.013.4 , 327.83 ББК 66.4(0)6 . 68.49(7Coe)

Авторизованный перевод с английского под эгидой проекта «Война и Мир»

© У.Ф. Энгдаль, 2010

© Проект «Война и Мир», перевод, 2010

Уильям Ф. Энгдаль

Полный спектр доминирования: Тоталитарная демократия в Новом мировом порядке

Для оформления обложки использована фотография с официального сайта Министерства обороны [www.manas.akent.af.mil](http://www.manas.akent.af.mil)

Корректор О. А. Потанина Оригинал-макет Л. А. Философова

Подписано в печать 12.03.2010 Усл. печ. л. 18. Формат 60х84 1/16

Издается по технологии "Book on demand" в издательстве «Геликон плюс»

Издательство «Геликон плюс» 199053, Санкт-Петербург, 1-я линия ВО, 28